

РЕШЕНИЕ

№ 609

гр. Благоевград, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова
като разгледа докладваното от Гергана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20231210201030 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „Джей Ел Фрейт Ай Ти“ ООД с ЕИК 130449055, представлявано от Н. С. против Електронен фиш № 8504581859, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ при МРРБ, с който на дружеството-жалбоподател на основание чл.179, ал.3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от същия закон.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакувания електронен фиш, както и че същият е издаден при допуснати нарушения на процесуалните правила. Посочва се, че въз основа на сключен договор с „Диджитол Смарт Инфраструктура“ АД за предоставяне на услуга за електронно събиране на такси на база изминато разстояние в описаното в електронния фиш МПС е монтирано бордово устройство, поради което на основание чл.2, §7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. „Диджитол Смарт Инфраструктура“ АД е следвало да уведоми дружеството –жалбоподател относно отстраняване на техническа нередовност на бордовото устройство. Едва след изпълнение на това задължение и проявено бездействие от страна на ползвателя на услугата е следвало да се пристъпи към ангажиране на административнонаказателната му отговорност. Твърди се, че дружеството не е своевременно и надлежно уведомено за неправилно деклариране от бордовото устройство тол-данни .

Поддържа се, че в електронния фиш не е уточнено и не става ясно в какво качество нарушителят се счита за извършител на деянието – като собственик или като ползвател на МПС, движещо се по платен републикански път на процесната дата. Сочи се, че списъкът на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние не съдържа мястото на посоченото в електронния фиш нарушение, а електронният фиш не съдържа дата на неговото издаване, което препятствало да бъде установено дали същият е издаден в законоустановените преклузивни срокове. Навежда се, че електронният фиш е издаден в нарушение на чл.189ж, ал.1 , изр.2 ЗДвП,

във вр. чл.10, ал.1, т.2 ЗП и в нарушение на чл.80, ал.1, т.5 НК, респ. чл.81, ал.3 НК, вр. чл.11 ЗАНН.

Твърди се и маловажност на нарушението по смисъла на чл.28 ЗАНН.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалвания електронен фиш и се претендира присъждането на направените по делото разноски.

В съдебното заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано не се представлява от процесуален представител. Депозирано е писмено становище, с което се поддържат въведените във въззивната жалба доводи.

Въззиваемата страна се представлява от юр.Д. А., която оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да потвърди атакувания електронен фиш като издаден при спазване на процесуалните изисквания и на основание материалноправните норми. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и релевира възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Пътно превозно средство – товарен автомобил "Рено" с регистрационен номер С. е собственост на „Джей Ел Фрейт Ай Ти“ ООД. Превозното средство е с техническа допустима максимална маса 26 500 кг и брой на осите – 3, като в състав с ремарке било с технически допустима максимална маса на състава 70 000кг.

На 23.05.2021 г., в 20:01 часа, в община Благоевград, на път А-3, км 90+219, с посока – нарастващ километър, с устройство № 10101, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, било установено движение на товарен автомобил "Рено" с регистрационен номер С. в състав с ремарке. Посоченият пътен участък е включен в обхвата на националната платена пътна мрежа, като товарен автомобил "Рено" с регистрационен номер С. се движил по него, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата.

Електронната система за събиране на пътни такси създава доклад по чл.167а, ал. 3 ЗДвП, в който като тип нарушение е посочено: NO PAYMENT, няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването /л.26/.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от АПИ с изх. №11-00-7706/24.08.2023 г. с приложение извлечение от електронна система, относно местоположението на СКТ 10101 и участъка от пътя, в който попада; Решение №101 на МС 20.02.20 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние тол такса и част от приложение към него; Писмо от „Диджитол смарт инфраструктура“ АД с изх. №496/11.09.2023 г. Становище от отдел УИСИ при НТУ от 07.09.2023 г. , Писмо от АПИ с изх. №11-00-5389/27.06.2023 г.; Справка от Търговски регистър за „Джей ел фрейт ай ти“ ЕООД към 15.06.2023 г.; Справка от Търговски регистър за „Диджитол смарт инфраструктура“ АД към 15.06.2023 г.; Решение №101 на МС 20.02.20 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние тол такса ведно със списък на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса; Известие за доставяне; Справка за нарушения; Снимков материал – 3 броя; Справка за нарушение №8504581859.

Съдържащите се в административнонаказателна преписка писмени документи и събраните такива в съденото следствие установяват безпротиворечиво възприетата от съда фактическа обстановка.

От доклада по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП и приложените към него 3 броя изготвени статични изображения във вид на снимков материал се установява, че пътно превозно средство – товарен автомобил "Рено" с рег.№ С. в състав с ремарке, в 20: 01 часа на 23.05.2021 г., е преминало през км 90+219 по път А-3, с посока нарастващ километър като движението на същото ППС е било заснето от контролно устройство с идентификатор № 10101, намиращо се на описаното място. От статичните изображения е видно, че ППС е с този регистрационен номер и при засичането му безспорно се установява, че е било в състав с ремарке.

Докладът и статичните изображения на основание чл. 167а, ал. 3, изр. 2 ЗДвП представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

На следващо място, доколкото в доклада е отразено нарушение, а именно, че за преминалото ППС няма постъпило плащане чрез маршрутна карта или бордово устройство, е извършена проверка в електронната система, от която е установено, че за датата на нарушението не са получени тол декларации за сегмента на рамката, на която е отчетено нарушението, както и такива за предходен и следващ сегмент. Установените от проверката резултати са обективирани в Становище от отдел "Управление на информационната система и инфраструктура".

Съгласно чл. 189е, ал. 8 ЗДвП, отразените в справката от електронната система данни се считат за доказателства относно следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси. На основание чл. 189е, ал. 9 ЗДвП справката има доказателствена сила за отразените в нея обстоятелства, доколкото не бъде доказано противното. В случая жалбоподателят не твърди да е заплатил съответните тол такси, нито е представил доказателства за извършено заплащане, оборващи констатациите от справката от електронната система. Същевременно съгласно полученото писмо от „Диджитал Сمارт Инфраструктура“ АД, бордовото устройство, асоциирано към МПС с рег.№ С. е било изключено или неправилно включено за периода от 05:16 часа на 19.05.2021 г. до 08:27 часа на 03.06.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал.2 от ЗАНН (електронния фиш е връчен на 14.06.2023 г, а жалбата е от 19.06.2023 г.), насочена е срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления и електронни фишове, районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

Електронен фиш № 8504581859 е издаден от компетентен орган, на основание

чл. 10, ал. 10 ЗП, съгласно който Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, както и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение, съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП.

Издаденият Електронен фиш за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата съответства на утвърдения от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" образец съдържа всички регламентирани с чл.189ж, ал. 1 ЗДвП реквизити. Посочени са датата и точния час на нарушението, мястото на нарушението, регистрационният номер на пътното превозно средство, неговият собственик, описано е нарушението и нарушената законова разпоредба. Разяснена е и възможността за заплащане на компенсаторната таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, с което санкционираният да се освободи от понасянето на административнонаказателна отговорност. Указано е, че с плащането на компенсаторна такса в предвидения срок електронният фиш ще бъде анулиран, както и че задължението по чл. 10б, ал. 5 от ЗП ще се счита за изпълнено. Разяснен е и срокът и начините за доброволното ѝ заплащане – четиринадесет дневен срок по указаната банкова сметка, като липсват твърдения тази такса да е била заплатена от жалбоподателя.

Тук е мястото да бъде посочено, че действително чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП съдържа препратка единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но в чл.189ж ал. 7 ЗДвП е посочен електронният фиш и за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, поради което съдът приема за неоснователно възражението, че за нарушение, санкционирано на основание чл.179, ал.3б ЗДвП е незаконосъобразно издаването на електронен фиш.

Неоснователно е и възражението за неспазване на предвидения с чл.34 ЗАНН срок, предвид неотнositимостта на разпоредбата, визираща срокове за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление към електронни фишове. /В този смисъл Решение № 1968 от 21.10.2022 г. на АдмС - Благоевград по к. а. н. д. № 432/2022 г., Решение № 515 от 20.04.2022 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 205/2022 г. Решение № 73 от 18.03.2022 г. на АдмС - Стара Загора по к. а. н. д. № 12/2022 г. и др. /.

Не са изтекли и предвидените с чл.80, ал.1, т.5 НК и чл. 81, ал.3 НК давностни срокове за погасяване на наказателното преследване.

Съгласно задължителните указания, дадени с Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г., постановено от съдиите при ОСНК на ВКС и Втора колегия на ВАС по тълкувателно дело № 1/2014 г. по описа на ВАС, разпоредбите на чл. 80-81 НК относно давността се прилагат в административнонаказателното производство на основание чл. 11 ЗАНН. В постановлението е прието, че не може лицата, които са административнонаказателно преследвани да се поставят в по-неблагоприятно положение от обвиняемите лица, за които се прилагат правилата на НК и НПК. По аргумент на по-силното основание щом наказателното преследване се погасява след изтичането на предвидените в чл.80-81 НК давностни срокове, то същите срокове следва да се прилагат и при осъществяване на административнонаказателната репресия

от страна на държавата.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК наказателното (в случая административнонаказателното) преследване се погасява с изтичане на 3-годишен давностен срок при предвидени по-леки наказания от "лишаване от свобода". В настоящия случай е налице визираната хипотеза, доколкото по ЗАНН са предвидени именно по-леки административни наказания - "глоби", респ. "имуществени санкции", "лишаване от права" и "обществено порицание". На основание чл. 81, ал. 3 НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член.

Ето защо с оглед прекъсването на давността с издаването на атакувания електронен фиш, погасяването на административнонаказателното преследване по давност е възможно след изтичане на срок от четири години и шест месеца, считано от датата на извършване на нарушението- 23.05.2021 г., който срок към настоящия момент не е изтекъл.

При преминаване по платената пътна мрежа на ППС, за което не е заплатена дължимата се пътна такса, нарушението се документира от Електронната система за събиране на пътни такси, съгласно чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, като се създава доклад с приложения към него статични изображения във вид на снимков материал (представени по делото).

С разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП за собственика е предвидено задължение да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него, като в настоящия случай е налице съвпадение между собственика и ползвателя на превозното средство.

Доказателствената съвкупност по делото установява, че на 23.05.2021 г. в 20:01 часа товарен автомобил "Рено" с рег.№ С. в състав с ремарке, се е движил по път А-3 90+219 км посока нарастващ километър, който път е включен в обхвата на националната платена пътна мрежа, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата с оглед липсата на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването на ППС.

Санкционираното нарушение е установено посредством видеоустройство с № 10101, представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси.

Становище от отдел "Управление на информационната система и инфраструктура" установява номера на тол сегмента /133310854/, през който е преминало процесното МПС, който сегмент попада в Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние - тол такса /л.19/.

Представеният по делото снимков материал, изготвен с устройство № 10101 - елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП и приетата като доказателство по делото справка по чл. 189е, ал. 8 ЗДвП от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата установяват по несъмнен начин извършването на санкционираното нарушение. Използваната при описанието на нарушението алтернативност /за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или тол декларация/ не пречи на осъществяването право на защита на дружеството, доколкото начинът на формулиране на описанието на нарушението сочи, че дружеството не е изпълнило задължението да заплати дължимата се пътна

такса по някой от възможните за това начини.

В процесния случай дружеството е избрало да заплаща пътна такса, като декларира данни за движението на притежаваното от него превозно средство чрез бордово устройство. При този вид таксуване при наличието на постоянно електрическо захранване на устройството, коректно въведени и визуализирани данни за превозното средство/което следва да бъде осигурено от собственика на моторното превозно средство/ бордовото устройство предава данни за геолокация към системата на „Диджитал Сمارт Инфраструктура” АД за обработка и деклариране на тол декларации.

От Справка за декларираните данни (извлечение от електронната система) и справката от „Диджитал Смарт Инфраструктура” АД приложена по делото, се установява, че бордовото устройство асоциирано към МПС с рег. № С. е било изключено или неправилно включено в електрическото захранване за периода от 05:16 часа на 19.05.2021 г. до 08:27 часа на 03.06.2021г., в който период (20:01 часа на 23.05.2021 г.) е установено и санкционираното с атакувания електронен фиш нарушение.

В посочения времеви диапазон не са деклариран данни и няма създадени тол декларации, включително и за сегмент 133310854. Именно затова е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател, тъй като същото не е изпълнило предвиденото с чл. 102, ал. 2 ЗДвП задължение да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.

С посочената разпоредба законодателят е предвидил отговорност за собственика на превозното средство, чието задължение е да установи размера и да заплати пътната такса. Отговорността за деклариране на данни от асоциираното към процесното МПС бордовото устройство е именно на собственика, доколкото това е избраният от него начин за установяване на размера на тол таксата. Неустановяването на размера на тол таксата пречатства и заплащането и за съответния времеви период.

Предвид това, че субектът на нарушението е юридическо лице, въпросът за вината не подлежи на изследване и установяване от съда .

Наложената с електронния фиш санкция е определена в съответствие с чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, според който ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция в размер на 2500,00 лева. Предвид абсолютно определения от законодателя размер на санкцията, съдът не следва да обсъжда въпроса за евентуалното му ревизиране.

Настоящият състав намира, че в конкретния случай не е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 189з ЗДвП, в сила от 23.12.2021 г., за нарушенията по ЗДвП не се прилагат чл. 28 и 58г от Закона за административните нарушения и наказания, поради което съдът не разполага с възможността да приеме, че санкционираното с електронния фиш нарушение е маловажно такова по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Предвид горното не са налице основания за изменение или отмяна на атакувания електронен фиш, поради което същият следва да се потвърди като законосъобразен и обоснован.

При този изход на делото право на разноски възниква за административнонаказващия орган.

Разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН предвижда, че в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, като съгласно ал.5 размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 37, ал. 1 ЗПП заплащането на правната помощ следва да е съобразно с вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Като взе предвид фактическа и правна сложност на делото, съдът намира, че за производството пред Районен съд Благоевград следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер малко над минимално предвидения с чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ, а именно сумата от 100 /сто/ лева.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 9 ЗАНН Районен съд Благоевград НО, 7-ми състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш № 8504581859, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура” при МРРБ, с който на „Джей Ел Фрейт Ай Ти” ООД с ЕИК 130449055, представлявано от Н. С. на основание чл.179, ал.3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500лв. за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН „Джей Ел Фрейт Ай Ти” ООД, с ЕИК 130449055, представлявано от Н. С., **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Пътна инфраструктура” сума в размер на 100лв /сто лева/, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение, направени в производството пред РС Благоевград.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____