

ПРОТОКОЛ

№ 1461

гр. Пазарджик, 18.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря С.ка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело № 20225220101515 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Д. Г. А. се явява лично, редовно призован.

За ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ се явява мл. юрк. Р., редовно упълномощен да го представлява с пълномощно приложено по делото.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Да се даде ход на делото.

МЛ. ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Поддържам исковата молба и допълнителните молби и ще имам доказателствени искания.

МЛ. ЮРК. Р.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор и становището. Моля да бъдат приети писмените доказателства, които сме представили по делото.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба, с която е предявен иск с правно основание чл. 71, ал.1, т.1 и т.3 от Закона за защита от дискриминация, във връзка с чл. 4 от Закона за защита от дискриминация.

Ищецът претендира обезщетение за вреди от дискриминационно отношение на служители в Затвора – Пазарджик. В подадената искова молба и допълнителни уточняващи я молби ищецът подробно е изложил обстоятелствата, на които основава своите иски претенции.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, с който се оспорва предявеният иск. Иск се същият да бъде отхвърлен като неоснователен. Изложени са подробни съображения.

С Определение № 1493/21.07.2022 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, като е приел представените от тях и приложени по делото писмени доказателства. Указал е на страните разпределението на доказателствената тежест в производството. Указал им е, че съгласно разпоредбата на чл. 9 от ЗЗДискр в производството за защита от дискриминация, след като страната, която твърди, че е дискриминирана представи факти, въз основа на които може да се направи предположение, че е налице дискриминация, ответната страна трябва да докаже, че принципът на равно третиране не е нарушен.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Имам искания. Моля съда да призове като свидетели тримата надзиратели, които са участвали в инцидента. Също така да призове в качеството на свидетел инспектора по социална дейност г-н П., както и ръководителя на дежурната част г-н Ф., който е бил на смяна към датата на инцидента.

Моля да бъде изискано от затвора становището и докладната записка по случая, както и становището на инспектора по социална дейност. Моля да се изиска отговора от ГДИН относно срока, в който трябва да се съхраняват видеозаписите от охранителните камери.

Моля да се изиска писмен отговор от Затвора – Пазарджик, дали надзирателят Т., знам само първото му име, е преминал специален курс за използване на помощни средства, съгласно чл. 117, ал. 2 от ЗИНЗС.

Моля да се изиска справка относно това дали са изпълнени разпоредбите на чл. 118, ал. 2 от ЗИНЗС, а именно след като са употребени помощни средства и сила да бъде уведомен съответния прокурор. Това са ми

исканията. Не мога да посоча имената на надзирателите. Идвам направо от София сега и нямах възможност да взема други документи.

МЛ. ЮРК. Р.: Имената на надзирателите са Т. А. С., Е. М. Б., С. Г. Х.. Имената на инспектора по социална дейност Д. П. и ръководителя на дежурната част Г. Ф.. По отношение искането за разпита на надзирателите не възразявам. По отношение искането за разпит на инсп. П. и инсп. Ф. не е относимо, тъй като същите не са преки свидетели на това, което се е случило и твърдяната дискриминация и нямат пряко отношение. По останалите доказателствени искания не възразявам.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Инспектора по социална дейност П. е пряк мой инспектор. Той отговаря пряко за мен и той е човекът, който след инцидента се е запознал с видеозаписите и е взел становище по тях, а дежурният е ръководител на всички надзиратели и той също се е запознал с видеозаписите. Тези видеозаписи са изчезнали, ако ги имахме щяхме да ги изискаме. И двамата са гледали видеозаписите.

МЛ. ЮРК. Р.: От наша страна към момента нямаме други доказателствени искания. Справката - докладната записка е приложена по делото. За срока за съхранение на записите също има справка.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Аз имам писмо от ГДИН за записите. Днес директно ме доведоха от София. Моля да ми бъде дадена възможност следващия път да го представя, а мога да го изпратя и по пощата.

МЛ. ЮРК. Р.: Всичко е приложено във връзка с докладната записка. Лицето, което отговаря за сигнално-охранителната техника в затвора е П. Д.. Дори да изискате справка от ГДИН, те ще поискат справка от него и ще получим абсолютно същото.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Препис от справката - докладната записка не ми е връчен.

СЪДЪТ, по направените от ищеца доказателствени искания, намира същите за относими и процесуално допустими. Исканията са направени в първото по делото съдебно заседание, поради което ще следва да се уважат като се допуснат до разпит поисканите от него петима свидетели в следващото съдебно заседание, които да се призоват по местоработата им.

Ще следва да се изискат и поисканите от ищеца данни, относно това,

дали надзирателят Т. А. С. е преминал посочения от ищеца курс за използване на помощни средства и относно това, дали е уведомен съответния прокурор, след употребата на помощни средства и сила.

Не следва да се уважава искането за изискване и прилагане на докладната записка, тъй като такава е представена от ответника и приложена, и съответно приета по делото, като съдът намира, че препис от същата, ведно с приложените към нея доказателства ще следва да се изпратят на ищеца, тъй като до момента не са му връчени, за да може да се запознае с тях.

Не следва да се уважава искането за изискване на справка от ГДИН, тъй като ищецът заяви, че разполага с отговор на дирекцията и направи искане да го представи в следващото съдебно заседание.

По изложените съображения и по доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетели в следващото съдебно заседание лицата Т. А. С., Е. М. Б., С. Г. Х., Д. П. и Г. Ф., които да се призоват по местоработата им - Затвора Пазарджик.

ДА СЕ ИЗИСКА от Затвора - Пазарджик справка относно това дали надзирателят Т. С. е преминал специален курс за използване на помощни средства, съгласно чл. 117, ал. 2 от ЗИНЗС, както и справка относно това дали за конкретния случай са изпълнени разпоредбите на чл. 118, ал. 2 от същия закон и по-конкретно, дали след данни за употреба на помощни средства и сила да бъде уведомен съответния прокурор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване от Затвора - Пазарджик на докладна записка, касаеща процесния случай, тъй като същата е представена от ответника и приложена по делото.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца копие от справката с вх. № 13864/05.07.2022 г., ведно с копия от приложените към нея писмени доказателства, подробно описани в същата справка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване от ГДИН на посочените от него данни относно съхраняването на видеозаписите от охранителните камери.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи в следващото съдебно заседание поисканото от него писмено доказателство, а именно писмо на

ГДИН.

За събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.12.2022 г. от 10:00 часа.

МЛ. ЮРК. Р.: Тогава ще има служебно обучение и няма да имам възможност да се явя. Ако може на 13-ти декември.

ИЩЕЦЪТ /лично/: На 13.12.2022 г. имам административно дело в София.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.11.2022 г. от 11:00 часа, за която дата и час да се изпрати призовка на ищеца в Затвора – Пазарджик.

Ответникът уведомен чрез процесуалния си представител мл. юрк. Р..

Допуснатите до разпит петима свидетели да се призоват по местоработата им в Затвора – Пазарджик.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____