

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Пловдив, 13.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Светлана Анг. Станева Въззивно гражданско дело № 20225300503132 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 463 ГПК](#) във вр. чл.278 ГПК.

Образувано е по жалба с вх. №23855/16.09.2022 г. на регистратурата на Окръжен съд Пловдив, депозирана от „Аква вита проект“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, присъединен възискател по изпълнително дело №285/2016 г. по описа на ЧСИ П. И., против разпределение от 01.09.2022 г. по изпълнителното дело на сумата от 60833.38 лв., представляваща продажна цена на СОС с идентификатор *****.518.162.1.87, собственост на длъжника „Хюдай – 92“ ООД, предявено на 15.09.2022 г. в 16.10 часа.

От жалбоподателя се навеждат подробни оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното разпределение, с искане до съда за неговата отмяна и присъждане на направените по делото разноски.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК са постъпили писмени възражения срещу жалбата от възискателя „Банка ДСК“ АД, чрез пълномощника юрисконсулт П. А., и от присъединения възискател „Финансова къща Кристи“ ЕООД, чрез пълномощника адв. С. Х., с които същата се оспорва като неоснователна, с искане до въззивния съд за оставяне без уважение и присъждане на направените по делото разноски.

В писмено становище /мотиви/ към обжалваното разпределение,

депозирани в съответствие с чл.436, ал.3 от ГПК, ЧСИ П. И., рег. №*****, с район на действие района на Окръжен съд Пловдив, поддържа, че жалбата е допустима, но неоснователна по подробно изложени съображения.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от присъединен взыскател – лице, на което съгласно чл.462, ал.1 от ГПК се предявява разпределението, в законоустановения тридневен срок (постъпила е в Окръжен съд Пловдив на 16.09.2022 г.). Внесена е и дължимата държавна такса.

Не са приложени пълномощни на адв. Н. Т. (към жалбата), за адв. С. Х. и юрисконсулт А. (към възраженията), но изрични пълномощни са налични по изпълнителното дело съответно т.12, л.3879 за адв. Т., т.7, л.2120 за адв. Х. и т.20, л.6811 за юрисконсулт А..

За да се произнесе, Пловдивският окръжен съд взе предвид следното:

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. Жалбата срещу разпределението може да се основава само на довод за погрешна преценка на съдебния изпълнител относно кръга на взыскателите, размера на предявените от тях вземания и съответните им привилегии. Именно в тази насока са и доводите на жалбоподателя.

Преценката на законосъобразността на разпределението изисква при извършването му съдебният изпълнител да посочи в акта си детайлно информация относно това: 1) кои са взыскателите по изпълнителното дело; 2) какъв размер претендирано вземане има всеки от взыскателите, с посочване по вид - главница, лихва, разноски; какъв размер претендирано вземане по вид имат към момента на разпределението, в т.ч. има ли извършено погасяване и в каква поредност, както и размера на натрупаната законна лихва; какъв е вида и размера на дължимите разноски по изпълнението; 3) реда за удовлетворяване на съответния взыскател и основанията за това; 4) отделените суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение, и каква част от притезанията по вид се погасява с тях; 5) начинът на формиране на коефициент за "съразмерност" за разпределяне при остатък за непривилегированите вземания. Този цялостен обем от информация е необходимо да бъде удостоверен от ЧСИ в разпределението по [чл. 460 ГПК](#), за да се формира предметът на един възможен съдебен контрол.

Съгласно т.1 от ТР №2/22.11.2022 г. по тълк.д. №2/2021 г. на ВКС, ОСГТК, при проверка по реда на чл.463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение съдът е ограничен до оплакванията в жалбата и може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата. Съдът **служебно проверява** дали в обжалваното

разпределение са включени присъединените по право вискатели.

В настоящия случай изпълнителното производство – 2016*****0400285 - е образувано по молба на „Банка ДСК“ ЕАД (л.1, т.1 от изпълнителното дело – ИД), конституирана като вискател, с приложен изпълнителен лист срещу длъжниците „Берк – кан 99“ ЕООД, О. Х. К., „Каравелли колекцион“ ЕООД, „Хюдай – 92“ ООД и „Едис – 09“ ЕООД.

Изпълнително дело №2016*****0400286 е образувано по молба на „Банка ДСК“ ЕАД (л.1 от изпълнителното дело – ИД), конституирана като вискател, с приложен изпълнителен лист срещу длъжниците „Берк – кан 99“ ЕООД и О. Х. К.. С постановление от 20.09.2017 г. на ЧСИ (л.346 ИД) вземането по това дело е присъединено за събиране към изпълнително дело 2016*****0400285.

С молба (т.7, л.2122 ИД 2016*****0400285) „Финансова къща Кристи“ ЕООД е присъединена като вискател по делото за вземанията си срещу длъжниците О. Х. К. и „Хюдай – 92“ ООД.

Въз основа на молба от „Търговска банка Д“ АД (т.9, л.2879 ИД) същата е конституирана като вискател за вземанията си срещу длъжниците О. Х. К., „Каравелли колекцион“ ЕООД и „Едис – 09“ ЕООД.

По подадена молба от „Аква вита проект“ ООД (т.12, л.3877 ИД) дружеството е конституирано като вискател за вземанията си спрямо длъжниците „Берк – кан 99“ ЕООД, О. Х. К., „Каравелли колекцион“ ЕООД, „Хюдай – 92“ ООД и „Едис – 09“ ЕООД.

Според приложените удостоверения за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки (т.4, л.1105 – 1112 и л. 1222 – 1233 ИД), длъжниците имат задължения към ТД НАП ****, като тези на „Хюдай – 92“ ООД са били в общ размер на 230667.49 лв. съгласно удостоверение на л.1231, т.4 ИД.

Според удостоверение от НАП - ТД ****(т.17, л.5736 ИД), към 04.02.2022 г. задълженията на „Хюдай – 92“ ООД са били 116944.84 лв.

Дружеството дължи на Община ***** местни данъци и такси за декларирани имоти в размер на 34447.62 лв. (писмо и справка – т.17, л.5670 и 5671), 1640.87 лв. (т.17, л.5672 ИД), 57969.97 лв. (справка т.17, л.5673 и сл. ИД). Според актуално писмо (т.22, л.7357 ИД), не се установява наличие на публични общински вземания за процесния имот, от чиято продажба са постъпили средства – предмет на разпределението, което се обжалва.

Независимо от това, че по делото е налична информация за налични публични задължения на „Хюдай – 92“ ООД, като държавата е присъединен по право вискател съобразно нормата на чл.458 ГПК, и съгласно същата съдебният изпълнител изпраща съобщение до НАП за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение, в атакуваното пред настоящата инстанция разпределение НАП не е включена, на тях не е изпратено и изготвеното разпределение.

Според мотивите към т.1 от цитираното ТР, когато невключеният в разпределението присъединен по право вискател не е подал жалба срещу разпределението, **съдът служебно връща делото** на съдебния изпълнител за ново разпределение с цел обезпечаване на участието на страната в процеса.

Ето защо настоящият състав счита, че не следва да се разглежда по същество жалбата на „Аква вита проект“ ООД, като разпределението се отмени поради неучастието на присъединен по право вискател, от когото не е постъпила жалба, и делото се върне на ЧСИ И. за изготвяне на ново разпределение, при което да участват **всички** вискатели на длъжника „Хюдай – 92“ ООД, включително и присъединените по право, като се събере и информация за размера на вземанията на всеки от вискателите.

Разноски са поискани от жалбоподателя, като следва да се присъдят в размер на 27.90 лв. – държавна такса. Сумата следва да се заплати по равно – по 13.95 лв. – от другите двама вискатели – „Банка ДСК“ АД и „Финансова къща Кристи“ ЕООД.

Воден от гореизложеното, Пловдивският окръжен съд, V въззивен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпределение от 01.09.2022 г. по изпълнително дело 2016*****0400285 по описа на ЧСИ П. И. с район на действие района на Окръжен съд Пловдив на сумата от 60833.38 лв., представляваща продажна цена на самостоятелен обект на собственост с идентификатор *****.518.162.1.87, собственост на длъжника „Хюдай – 92“ ООД, предявено на 15.09.2022 г. в 16.10 часа.

ВРЪЩА делото на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА „Банка ДСК“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, да заплати на „Аква вита проект“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, част от направените по делото разноски в размер на 13.95 (тринадесет лв. деветдесет и пет ст.) лева.

ОСЪЖДА „Финансова къща Кристи“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, да заплати на „Аква вита проект“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, част от направените по делото разноски в размер на 13.95 (тринадесет лв. деветдесет и пет ст.) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____