

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Харманли, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселин Хр. Коларов

при участието на секретаря ГАЛИНА П. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Веселин Хр. Коларов Административно наказателно дело № 20245630200024 по описа за 2024 година

Производството е по Глава III Раздел V чл.59 и сл. от Закон за административните нарушения и наказания.

Жалбоподателя „Симба Транс 67“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление с. Перперек общ. Кърджали, представлявано от Управителя и едноличен собственик на капитала С. И. Е., обжалва Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено от електронната система за събиране на пътните такси по чл. 10 ал.1 от ЗДвП № 8504373795 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция „Пътна инфраструктура“, с който за извършеното нарушение по чл. 102 ал.2 от Закон за движение по пътищата и на основание чл.187а ал.2 т.3 вр. чл.179 ал.3б от ЗДвП е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00лв., както и съответна такса по чл.10б ал.5 от Закон по пътищата, съобразно категорията на притежаваното от дружеството пътно превозно средство в размер на 133.00лв.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания електронен фиш, както и допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването му. Оспорва се отразената в обжалвания акт фактическа обстановка

Моли съда да отмени изцяло атакувания Електронен фиш.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован - не се представлява и не ангажира доказателства. С нарочна молба вх. № 2034/05.ІІІ.2024г. депозирана преди съдебното заседание, пълномощника на жалбоподателя -адв. Н. М. АК Кърджали, поддържа депозираната жалба. Претендира присъждане разноски, като към молбата прилага списък за направени разноски по делото.

Административно наказващият орган - Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството - редовно призована, се представлява от юрисконсулт Т. Д. Д., която оспорва жалбата. В съдебно заседание ангажира писмени доказателства.

По същество моли съда да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно, като излага доводи в тази насока в представеното пред съда писмено становище. Претендира присъждане на разноски по делото, а именно юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура Хасково, ТО Харманли, редовно призована - не се

представлява и не взема становище по молбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и с оглед изложените от страните доводи, приема за установено от фактическа страна:

На 23.XI.2020г., в 06.52ч. е установено нарушение с номер (посочен в електронния фиш) с ППС влекач Волво ФХ 42 Т, с рег. № **, с технически допустима максимална маса 18 000, брой оси 2, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке, с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса 40 000, в община Харманли за движение по път А-4 км.62+476 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението е установено с устройства № 10162, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10 ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-4 км.62+476.

Собственик, на когото е регистрирано ППС е дружеството жалбоподател, „Симба Транс 67“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление с. Перперек общ. Кърджали, представлявано от Управителя и едноличен собственик на капитала С. И. Е..

Въз основа на заснемането е издаден електронен фиш № 8504373795, с който за извършеното нарушение по чл. 102 ал.2 от Закон за движение по пътищата и на основание чл.187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал. 3б от ЗДвП, на дружеството жалбоподател е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00лв., както и съответна такса по чл.10б ал.5 от Закон по пътищата, съобразно категорията на притежаваното от дружеството пътно превозно средство в размер на 133.00лв.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.189 ал.5 от ЗДвП- електронния фиш е връчен на жалбоподателя на 12.I.2024г., като жалбата е депозирана пред Районен съд Харманли - изпратена по куриер на 12.I.2024г., като е входирана под вх.№ 376/ 15.I.2024г., поради което е допустима и подлежи на разглеждане.

По делото, от страна на административно наказващия орган са представени и са приобщени като доказателства: Разпечатки от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а ал.3 от ЗДвП - 2 бр., снимков материал -2бр., Утвърден Образец на ел. фиш и пълномощни – заверени като препис ксерокопия.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност намира, че разгледаната по същество жалба е основателна.

Разпоредбата на чл.102 ал.2 от Закон за движение по пътищата предвижда: „Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10 ал.1 от Закон за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него“. С тази разпоредба се забранява собственика на ППС, движещо се по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да не допуска същото, ако не са изпълнени едновременно задълженията, както по установяване размера на съответната такса по чл.10 ал.1 от ЗП според категорията на ППС, така и по нейното заплащане. Санкцията за неизпълнение на тази забрана, в случай че е юридическо лице или едноличен търговец е регламентирана в чл. 187а ал.2 т.3 от ЗДвП - по чл. 179ал.3б - имуществена санкция в размер на 2 500лв.

В разпоредбата на чл.179 ал.3б от ЗДвП е регламентирано: „Собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10 ал.1 т.2 от ЗП, включително в резултат на невярно деклариращи данни, посочени в чл.10б ал.1 от ЗП, се наказва с глоба в размер 2 500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2 500лв.“. Съгласно тази норма административно наказание се налага на собственика на ППС при незаплащане на дължимата такса по чл.10 ал.1 т.2 от ЗП - изцяло или частично, вкл. и когато това е последица от невярно деклариращи данни.

Систематичното тълкуване на посочените по-горе разпоредби налагат извода за неяснота на наказаното лице в какво действителност се изразява неговото неправомерно поведение, което е предпоставка за да бъде ангажирана неговата административна отговорност. Описаното в обжалвания фиш, не позволява да се установи дали жалбоподателя е наказан за това, че е нарушил забраната по чл. 102 ал.2 от ЗДвП - като е допуснал движението на ППС, без едновременно да са изпълнени задълженията по установяване размера и по заплащане на съответната такса по чл.10 ал.1 от ЗП, или за това, че не е заплатил дължимата пътна такса.

В обжалвания ел.фиш деянието е описано като: "като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.", т.е. изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 от ЗП. Дори и да се приеме, че нарушението от обективната му страна е установено, то същото не е подведено под приложимата по време, място и лица правна норма. Несъответствието на фактите, които са установени, с посочените като нарушени законни разпоредби, вкл. и с тези, с които се регламентират видът и размерът на наложеното наказание, е основание за отмяна на ЕФ поради допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, пречатващи възможността на лицето да разбере в какво се изразява обвинението спрямо него и да осъществи ефективно правото си на защита.

Според настоящия състав на съда е допуснато нарушение и на процедурата по която е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя.

Разпоредбата на чл.167а ал.2 т.7 и 8 от ЗДвП регламентира длъжностните лица които установяват нарушения и съставят на актове за установяване на административно нарушения, а именно определените от председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ длъжностни лица.

Съгласно чл.187а ал.1, 4 и 5 изр.1 от ЗДвП: „При установяване на нарушения по чл.179 ал.3-3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административно наказателна отговорност по ал.1 във връзка с административни нарушения по чл.179 ал.3-3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случаите по ал. 4 въз основа на първоначално издадения акт за установяване на административно нарушение не се издава наказателно постановление и административно наказателното производство се прекратява, а първоначално издаденият електронен фиш се анулира“.

В разпоредбата на чл. 189е ал.2 от ЗДвП е предвидено: "При установяване на нарушение по чл. 179ал.3-3б, преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл.10 ал.2 от Закон за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта.". В последващите алинеи са уредени начина по който следва да бъде извършено плащането на таксата и последиците от това, а именно освобождаване от административно наказателна отговорност.

Съгласно чл. 189ж ал.1 и сл. от ЗДвП : „При нарушение по чл. 179 ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. По отношение на електронния фиш за нарушение по чл.179 ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189 ал.10.“.

От друга страна в Закон за пътищата липсва правна уредба за налагане на административни наказания чрез издаването на електронен фиш. Ангажирането на административно наказателна отговорност се реализира с издаването на наказателно постановление въз основа на акт за установяване на административно нарушение.

Анализирайки посочените по-горе разпоредби се налага извода, че неправилно

на жалбоподателя е ангажирана отговорност по чл.179 ал.3б от ЗДвП, като е издаден електронен фиш при условията на чл. 189ж от ЗДвП. Съгласно първата алинея на тази норма, електронен фиш може да се издаде, когато се установи нарушение на чл. 179 ал.3 от ЗДвП - за нарушения като процесното, а именно по чл.179 ал.3б от ЗДвП, електронен фиш не се издава.

По изложените съображения настоящия състав на съда счита незаконосъобразно на жалбоподателя е издаден електронен фиш, които подлежи на отмяна. В случая приложение намират разпоредбите, регламентиращи съставянето на акт при установено административно нарушение и издаването на наказателно постановление при наличието на предпоставките за това. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, тъй като се ограничават правата на лицето, сочено за нарушител, вкл. да възрази по смисъла на чл. 42 т.8 и чл. 44 ал.1 от Закон за административните нарушения и наказания и да представи доказателства в своя защита.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д ал.1 от ЗАНН в тежест на издателя на електронния фиш, следва да бъдат присъдени разноските за адвокатска защита. Такава претенция е своевременно направена с депозираното писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя. С оглед фактическата и правна сложност на делото и предвид представения договор за правна защита и съдействие, съдът намира, че следва да бъдат присъдени разноски в размер на 660лв.- съгласно представените Договор за правна защита и съдействие и Списък за разноски по чл. 80 от ГПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 ал.2 т.1 от Закон за административните нарушения и наказания, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено от електронната система за събиране на пътните такси по чл.10 ал.1 от ЗДвП, № 8504373795 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция „Пътна инфраструктура“, с който за извършеното нарушение по чл. 102 ал.2 от Закон за движение по пътищата и на основание чл.187а ал.2 т.3 вр. чл.179 ал.3б от ЗДвП на „Симба Транс 67“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление с. Перперек общ. Кърджали, представлявано от Управителя и едноличен собственик на капитала С. И. Е., е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00лв., както и съответна такса по чл.10б ал.5 от Закон по пътищата, съобразно категорията на притежаваното от дружеството пътно превозно средство в размер на 133.00лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати на „Симба Транс 67“ ЕООД ЕИК **, със седалище и адрес на управление с. Перперек общ. Кърджали, представлявано от Управителя и едноличен собственик на капитала С. И. Е., разноски по делото в размер на 660лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението за произнасянето му пред Административен съд Хасково, по реда на Глава XII от Административно процесуален кодекс.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____