

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Берковица, 17.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЮЛИТА Н. Г.ЕВА-ТРИФОНОВА

при участието на секретаря НИНА ЛЮБ. Г.ЕВА  
като разгледа докладваното от ЮЛИТА Н. Г.ЕВА-ТРИФОНОВА  
Административно наказателно дело № 20231610200353 по описа за 2023 година

Административнонаказателното производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 36/ 11.12.2023 год. на Кмета на Община Берковица- Радослав Г.ев Найденов на К. Й. Г. от град Берковица, ул. ”..” № 78, с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на **50** (петдесет) лева на основание чл. 27, ал.1 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34 от 31.10.2013 г. на Общински съвет- Берковица, за извършено нарушение по чл. 4, т. 1 от същата наредба за това, че на 11.11.2023 г. около 18:15 часа в град Берковица, на ул. ”.....” вика и отправя нецензурни думи към живущите на адреса, с което нарушава обществения ред в град Берковица.

Жалбоподателят в жалбата оспорва НП като незаконосъобразно. Счита, че в него не е описана фактическата обстановка, такава каквато е била. Отрича да е извършил подобно нарушение. Не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Въззиваемата страна- Кмета на Община Берковица, редовно призована,

не се явява и не изпраща процесуален представител.

**Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна :**

От доказателствата по делото – АУАН и НП безспорно се установи, че служители на РУ -Берковица са съставили АУАН на жалбоподателя. В съдебно заседание се явява актосъставителя В. и потвърждава отразените в АУАН констатации, че на процесната дата имало спор и скандал между майката, бабата и дядото на дете. Съставили протокол за предупреждение на дядото, тъй като същият се саморазправял с майката на детето и отправял нецензурни думи.

АУАН № 24 е съставен за извършено нарушение по чл. 4, ал. 1 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, изразяващо се в това, че на 11.11.2023 г. около 18:15 часа в град Берковица, на ул. ”.....” К. Й. Г. вика и отправя нецензурни думи към живущите на адреса, с което нарушава обществения ред в град Берковица. Актът бил предоставен на нарушителя, същият го подписал, без да впише възражения и получил екземпляр от него. Възражения по него не са постъпили в 3-дневния срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено атакуваното НП № 36/ 11.12.2023 год. на Кмета на град Берковица- Радослав Г.ев Найденов, с което административно наказателната отговорност на жалбоподателя Г. била ангажирана. Видно от НП, за извършеното от нарушителя нарушение на чл. 4, т. 1 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, на основание чл. 27, ал. 1 от същата Наредба му е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 50 лева. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, не представя доказателства в подкрепа на защитната си теза .

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства- АУАН, НП, както и гласни такива- свидетелските показания на актосъставителя В..

**Действайки като въззивна инстанция и подлагайки на служебна проверка както акта, така и НП при така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:**

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентно лице . АУАН съдържа всички необходими по чл. 42 ЗАНН реквизити. Издаденият акт е подписан от нарушителя лично. АУАН е подписан от актосъставителя и свидетеля при съставяне на АУАН. Въз основа на така съставения АУАН административнонаказващият орган е издал атакуваното НП, като същото е издадено и подписано от Кмета на община Берковица.

В НП административнонаказващият орган е възприел и отразил изцяло фактическата обстановка, отразена в АУАН като данните сочат, че издаването му не е съобразено с други доказателства.

Съдът не констатира при проверката допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до опорочаване на административнонаказателното производство.

В жалбата жалбоподателят оспорва редовността на издаденото НП, като навежда съображения, че са налице основания за отмяната му, тъй като неоснователно му е вменено нарушение, което той не е извършил.

В преценката си дали да издаде НП административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации по АУАН, които в рамките на производството по налагане на административно наказание се считат за верни, до доказване на противното.

От друга страна, по силата на чл.14, ал. 2 от НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, в съдебното производство тези констатации нямат обвързваща съда доказателствена сила. При това положение съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество да установи чрез допустимите от закона доказателствени средства, дали е извършено административното нарушение, както и обстоятелствата, при които е извършено. Съдът, при извършване на посочената проверка и при обсъждане на представените доказателства, на..а, че фактическите констатации в АУАН не са обосновани и не се подкрепят от представените писмени доказателства. Установи се по делото, че АУАН е съставен от актосъставител, без да може да се установи въз основа на какви доказателства и дали е извършил проверка на място, т.е. дали е присъствал при установяване на нарушението. Сам той в съдебно заседание, казва: „Имало е и спор и скандал.“, от което настоящият състав разбира, че актосъставителят е пристигнал на един по- късен етап на мястото на

нарушението. Други писмени доказателства, освен АУАН и НП към жалбата не са приложени. Липсват обяснения и не е установено снемани ли са такива, както и не са приложени по делото, т.е. не са описани обстоятелствата, при които е извършено описаното нарушение. Липсва посочване на обидните и нецензурни думи, използвани от нарушителя, с оглед преценката за това дали са оскърбителни, предвид посоченото в параграф 2 на ПЗР на Наредбата. В административно-наказателната преписка не са приложени писмени обяснения, поради което за съда е невъзможно служебно да събира доказателства и да проверява изложената в АУАН и НП фактическа обстановка. При тази липса на събрани преки и безспорни доказателства за съда остава изцяло недоказано вмененото на жалбоподателя нарушение. Поради липса на посочени и представени доказателства, които да подкрепят и потвърждават описаното в НП нарушение за съда същото остава необосновано и недоказано.

Само по себе си това е нарушение на процесуалния закон – чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, според който в НП следва да се посочат наред с другите реквизити и доказателствата, които потвърждават описаното нарушение. В този смисъл съдът счита, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, тъй като не се събраха доказателства, с които да се установи, че същият е извършил виновно противоправно деяние – отправяне на нецензурни думи още повече, че нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП не е посочено кои са отправените думи и чие спокойствие е нарушил.

С оглед на установеното обжалваното НП следва да бъде **отменено**, тъй като остава недоказано, че жалбоподателят е извършила вмененото му нарушение по чл. 4, т. 1 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34 от 31.10.2013 г. на Общински съвет- Берковица.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** НП № 36/ 11.12.2023 год. на Кмета на Община Берковица- Радослав Г.ев Найденов, с което на К. Й. Г. от град Берковица, ул. ”..” № 78, с

ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на **50** (петдесет) лева на основание чл. 27, ал. 1 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34 от 31.10.2013 г. на Общински съвет- Берковица, за извършено нарушение по чл. 4, т. 1 от същата наредба, **като неправилно и незаконосъобразно.**

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административния съд в град Монтана, на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Берковица: \_\_\_\_\_