

# РЕШЕНИЕ

№ 190

гр. М., 14.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – М., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Йордан Ив. Геров

при участието на секретаря Хюсние Юс. Алиш  
като разгледа докладваното от Йордан Ив. Геров Гражданско дело № 20235150100014 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Д..., ул.“Георги Димитров“ 34, общ.Кирково, обл.Кърджали, **против** К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: с.С..., общ.М., обл.Кърджали с правно основание: чл.422 от ГПК, във вр. с чл.375 от ТЗ във вр. с чл.481 от ТЗ; цена на иска: 5000 лева. ведно с дължимата лихва върху присъдената сума.

В исковата си молба ищеца твърди, че на 03.01.2021 г., като издател на запис на заповед е издал запис на заповед на поемателя И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, като същия се е задължил да заплати на Поемателя и настоящ ищец сума в размер на 5000 лева. Процесният запис на заповед бил с падеж на 12.10.2022 г. Тъй като след настъпване на падежа дължимата сума по процесния запис на заповед от 03.01.2021 г. не била платена на И. Р. К., чрез упълномощен адвокат било подадено до РС- М. заявление по чл.417 от ГПК на основание представен в оригинал на документ, предвиден в чл.417, т.10 от ГПК. Въз основа на подаденото заявление било образувано ч.гр.д. № ..... г. по описа на РС- М.. По ч. гр. дело № ..... г. на 27.10.2022 г. били издадени заповед за изпълнение №170 и изпълнителен лист № 143 за суми, както следва: 5000 лева - неизплатена главница по запис на заповед, издадена

от длъжника на 03.01.2022 г, с падеж 12.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, 100 лева - платена държавна такса, както и 250 лева адвокатско възнаграждение. На основание изпълнителен лист № 143/27.10.2022 г. и заповед на изпълнение, издадени по ч.гр. дело № 517/2022 г. по описа на РС-М., било образувано изпълнително дело № 202281204011645, по описа на К.Р.С. След връчването на книжата на длъжника, същия упражнил правата си, подавайки възражение срещу издадените изпълнителен лист и заповед на изпълнение. За подаденото възражение бил редовно уведомен на 19.12.2022 г., като със съобщението му било указано в едномесечен срок, считано от датата на получаване на същото, че има право да предяви иск за установяване на вземането срещу К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\*, за които са издадени цитираните заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Твърди, че е налице валидно възникнало, съществуващо и падежирало задължение на К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\* към И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, произхождащо от издаден на 03.01.2022 г. Запис на заповед с падеж настъпил на 12.10.2022 г., в размер както следва: 5000 лева - неизплатена главница по запис на заповед, издадена от длъжника на 03.01.2022 г., с падеж 12.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, 100 лева - платена държавна такса, както и 250 лева адвокатско възнаграждение. Развиват се правни съображения подкрепящи искането. Твърди, че в процесния случай представения запис на заповед, издаден на 03.01.2022 г. съдържа всички реквизити, т.е. редовен е от външна страна и е годен да породи задължение за плащане на посочената в него сума. Записът на заповед е основание на кредитора да поиска от съда да постанови незабавно изпълнение и да издаде изпълнителен лист на основание чл.418, ал.1, във вр. с чл.417, т.10 от ГПК. Така правомерно по реда на заповедното производство е поискано и са издадени горесцитираните заповед на изпълнение и изпълнителен лист. Твърди, че са налице предвидените в закона реквизити на запис на заповед, без които той би бил недействителен - чл.535 и чл.536 от ТЗ; Падежът на вземането е настъпил на 12.10.2022 г.; Заявлението по чл.417 от ТПК е подадено от лицето поемател, чрез надлежно упълномощен адвокат; Издаването на изпълнителен лист е поискано срещу лицето, издател на запис на заповед. Моли след доказване основателността и размера на претенциите на И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, срещу длъжника К. И.

Х., с ЕГН:\*\*\*\*\*, произтичащи от Запис на заповед, издаден на 03.01.2022 г., падежил на 12.10.2022 г. да се постанови решение, с което да се признае за установено, че на основание горесцитираните запис на заповед, изпълнителен лист и заповед на изпълнение, длъжника К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\* дължи на И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, Заплащане на следните суми: 5000 лева - неизплатена главница по запис на заповед, издадена от длъжника на 03.01.2022 г., с падеж 12.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, 100 лева - платена държавна такса, както и 250 лева адвокатско възнаграждение. Моли ответника да бъде осъден на заплащане и на всички направени в хода на производството разходи за деловодни разноси, такси и др., както и за възнаграждение за процесуално представителство и правна помощ.

В съдебно заседание ищеца се представлява от пълномощник адв.В. Я., който моли съдът да уважи иска, така както е предявен по съображения изложени в исковата молба и допълнителните, които излага в писмена защита. Претендира за разноси по делото само по това пълномощно.

Ответника К. И. Х. в едномесечния срок от получаване на преписа от исковата молба чрез пълномощник адвокат от Адвокатска кантора „Дуков и партньори“ е изпратил писмен отговор, който отговаря на изискванията на чл.131, ал.2 от ГПК. Счита предявения иск за недопустим и неоснователен. Излагат подробни съображения в тази насока.

В съдебно заседание за ответника се представлява от адв.И. Б., който моли да се отхвърли предявения иск, като неоснователен и недоказан по съображения изложени в отговора на исковата молба. Допълнително представя и писмена защита в тази насока. Моли за разноси по делото.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от Запис на заповед, издаден на 03.01.2021 г., К. Х., като издател е издал запис на заповед на поемателя И. Р. К. със задължение да заплати сумата в размер на 5000 лв., като процесната записна заповед е с падеж 12.10.2022 год.

Ищеца е инициирал плащане на сумата със заявление за издаване на

заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК на 26.10.2022 год.

Като свидетели по делото са разпитани К. К., Н.Б. И.Х., съдът кредитира показанията на тези свидетели, напълно. В показанията на същите се говори за това, че ответникът е имал трудови правоотношения в Германия, които поради неплащане редовно на трудовото възнаграждение са били прекратени. Последните двама свидетели уточняват, че е следвало във времето сумите неполучени от ответника да бъдат заплатени и да бъдат уредени трудовите възнаграждения останали за плащане към ответника. Последните двама свидетели сочат, че при подписване на запис на заповед, който е бил подписан в комплекс „.....“, ответникът е останал със съзнанието, че подписва документ за прекратяване на работата, която е извършвал и за уреждане на трудовите му възнаграждения.

При това положение съдът намира, че искът е основателен и доказан. В случая се касае за запис на заповед издадена от ответника с поемател ищеца. Запис на заповед е с конкретна сума и с конкретен падеж. За да бъде уважен същият в хода на съдебното производство следва да се докажат три обстоятелства: ответникът като издател да е поел валидно задължение за заплащане в полза на ищеца на сумата по запис на заповед; второ: падежът на вземането да е настъпил и трето: ответникът да не е изпълнил поетото задължение. В случая са налице и трите условия, които обуславят задължение на ответника да заплати сумата по запис на заповед. Без значение са свидетелските показания за това, че този ответникът при подписване на запис на заповед е бил със съзнанието, че подписва документи, с които урежда евентуално наличието на свои вземания от ищеца. Запис на заповед е на български език, което обуславя извода, че този ответник е бил наясно какво подписва и какво задължение поема. С издаването на запис на заповед от 03.01.2021 год. ответника валидно се е задължил да заплати сумата в размер от 5000 лв. с падеж от 12.10.2022 год. Така издадена запис на заповед без предявяване обуславя задължението на ответника спрямо ищеца да изпълни посоченото в същата, съгласно т.3 от Тълкувателно решение № 1 от 28.12.2005 год. на ВКС.

При този изход на делото, ответникът следва да заплати на ищеца направените разноски по същото, както тези в заповедното производство в размер на 350 лв., от които 100 лева - платена държавна такса, както и 250

лева адвокатско възнаграждение, така и тези по исковото в общ размер на 1300 лв., представляващи 100 лв. д.т. и 1200 лв. по адвокатско пълномощно на адв.В. Я..

Водим от гореизложеното,съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: с.С...., общ.М., обл.Кърджали, че **ДЪЛЖИ** на И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Д...., ул.“Георги Димитров“ 34, общ.Кирково, обл.Кърджали следната сума: 5000 лева - неизплатена главница по запис на заповед, издадена от длъжника на 03.01.2022 г., с падеж 12.10.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, за което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№..... год. по описа на Районен съд М..

**ОСЪЖДА** К. И. Х., с ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: с.С...., общ.М., обл.Кърджали, да заплати **на** И. Р. К., с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Д...., ул.“Георги Димитров“ 34, общ.Кирково, обл.Кърджали, направените в заповедното производство разноси в общ размер на 350 лв. и направените в исковото производство съдебни и деловодни разноси в размер на 1300.00 лв.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд гр.Кърджали в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – М.: \_\_\_\_\_