

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31215

гр. София, 06.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело
№ 20231110106246 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парично задължение в размер на сумата от общо 18 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди, вследствие на противоправното удостоверяване от служител на ответника, че НП № 327876/26.01.2018 г. е влязло в сила, без това в действителност да е било така, тъй като с решение № 821/27.10.2021 г., постановено по а. н. д. № 8744/2021 г. по описа на СРС, същото е било отменено, като въз основа на него срещу .. е образувано изп. дело № 4640/2020 г. по описа на ЧСИ А.. П. с рег. № 849 на КЧСИ, от която: 1 367 лв. – претърпени имуществени вреди под формата на събрани от ЧСИ суми от длъжника по изп. дело, а именно: 367 лв. – преведена в полза на вискателя по изп. дело и 1 000 лв. – такси и разноски по изп. дело и 16 633 лв. – претърпени от длъжника по изп. дело неимуществени вреди (негативни изживявания и преживян стрес), вследствие на образуването срещу него на изп. дело въз основа на изпълнителен титул, който не е влязъл в сила, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 30.05.2022 г. до окончателното плащане, за които суми по ч. гр. дело № 28407/2022 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 17.09.2022 г.

Ищецът Ц. Н. П. твърди, че с НП № 327876/26.01.2018 г. на .. е наложена глоба в размер на 200 лв., като служител на ответника Столична община противоправно е удостоверил, че същото е влязло в сила, без обаче в действителност да е било така. Поддържа, че въз основа на него е образувано изпълнително дело № 4640/2020 г. по описа на ЧСИ А.. П. с рег. № 849 на КЧСИ, в рамките на което е наложен запор върху трудовото възнаграждение на длъжника, вследствие на което в полза на вискателя Столична община са събрани суми в размер на 367 лв., а освен това в полза на съдебния изпълнител са събрани такси и разноски в размер на 1 000 лв. Сочи, че с решение № 821/27.10.2021 г., постановено по а. н. д. № 8744/2021 г. по описа на СРС, процесното наказателно

постановление е било отменено, поради което не представлява годин изпълнителен титул, поради което претендира обезщетяване на претърпените имуществени вреди под формата на събрани от длъжника суми в рамките на образуваното въз основа на него изпълнително дело в общ размер на 1 367 лв. Допълва, че длъжникът по изпълнителното дело .. е претърпяла неимуществени вреди (негативни изживявания и преживян стрес), вследствие на образуването срещу нея изпълнително дело въз основа на изпълнителен титул, който не е влязъл в сила, в общ размер на 16 633 лв., чието обезщетяване също претендира. Активната си легитимацията си да претендира процесните вземания ищецът обосновава с наличието на сключен между него и длъжника по изпълнителното дело договор за цесия от 25.05.2022 г., с което същите са прехвърлени в правната му сфера. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Столична община е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исквоете при твърдението, че от страна на ищеца не са ангажирани никакви доказателства в подкрепа на изложените от него обстоятелства. Не оспорва, че срещу .. е съставен АУАН № 327876 за извършено от нея нарушение, изразяващо се в пътуване в масовия градски транспорт без наличието на редовен превозен документ, като въз основа на същия е издадено и наказателно постановление от 26.01.2018 г., с което ѝ е наложено административно наказание – глоба в размер на 200 лв. Не оспорва и образуването въз основа на него на изпълнително дело № 4640/2020 г. по описа на ЧСИ А.. П. с рег. № 849 на КЧСИ, в рамките на което от длъжника е събрана сумата от общо 367 лв., от която: 200 лв. – глоба, 143 лв. – разноски по изпълнението, начислени съгласно чл. 81 от ЗЧСИ и 24 лв. – такси по т. 26 от ТТРЗЧСИ. Сочи, че отмяната на наказателното постановление не води до автоматично възникване на вземането за обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди, още повече, че самият ищец не е страна по деликтно правоотношение, поради което той лично не е претърпял такива. Оспорва действителността на договора за цесия, както и авторството на положените от името на страните по него подписи. Счита, че същият може да има за предмет единствено вече съществуващи вземания, което е условие за действителността на договора за цесия, но не и бъдещи такива. Оспорва да е уведомен за извършената цесия. Оспорва да е доказано настъпването на твърдяните неимуществени вреди, още повече, че същите не могат да бъдат прехвърлени в полза на ищеца. Навежда довод за изтекла погасителна давност. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи противоправно поведение (действие/бездействие) на работник или служител във връзка с работата, която ответникът му е възложил, без да е необходимо персоналният причинител да бъде установен; настъпили вреди (имуществени и неимуществени), причинна връзка между противоправното поведение и твърдените вреди, които да са реално настъпили; размера на вредите; легитимацията на ищеца да претендира същите с оглед твърдението за валидно извършена цесия.

С оглед становището на ответника на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни и

ненуждаещи се от доказване следва да се отделят следните обстоятелства: че срещу .. е съставен АУАН № 327876 за извършено от нея нарушение, изразяващо се в пътуване в масовия градски транспорт без наличието на редовен превозен документ, като въз основа на същия е издадено и наказателно постановление от 26.01.2018 г., с което ѝ е наложено административно наказание – глоба в размер на 200 лв.; че въз основа на същото наказателно постановление от 26.01.2018 г. от страна на възискателя Столична община е образувано изп. дело № 20208490404640 по описа на ЧСИ А.. П. с рег. № 849 на КЧСИ.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за настъпване на твърдяните имуществени и неимуществени вреди, за техния размер, както и за твърдяната отмяна на процесното наказателно постановление от 26.01.2018 г.

По доказателствените искания на страните:

Страните са представили писмени доказателства в т. ч. и договора за цесия, чиято валидност следва да се преценява по същество на спора, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети.

Следва да се приложи по делото ч. гр. дело № 28407/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

Налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото съобразно изложеното в мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА приложените към отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото ч. гр. дело № 28407/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 07.12.2023 г. от 11:20 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал.1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната, а съгласно ал.2 при неизпълнение на задължението по ал.1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____