

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. София, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседа.е на
пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20231110122275 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.

Образувано е по искова молба на „Д” ЕАД срещу ЗАД „Д...” АД, с която е предявен осъдителен иск с правно основа.е чл. 411КЗ, за заплащане сумата от 1003.80 лв., от които 988.80 лв. регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски в размер на 15 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба 27.04.2023 г. до окончателното изплащане.

Ищецът „Д” ЕАД твърди, че в изпълнение на задълженията си по договор за застраховка имущество „Каско +”, застрахователна полица № 44012223019827/15.02.2022 г. е заплатил на застрахова.я при него собственик сумата 988.80 лв. – обезщетение за щети на МПС – л.а. марка „Опел” модел „Астра” с рег. № СА 9129 КМ, резултат от ПТП, настъпило на 09.01.2023 г. в гр. София. Лекият автомобил марка „Опел” модел „Астра” с рег. № СА 9129 КМ бил ударен в паркирано състояние от л.а. марка „Ауди“, модел "А4", рег. № СА1233КР, който удря първия автомобил в предната лява част при маневриране. Отговорен за настъпилото ПТП бил ответникът л.а. марка „Ауди“, модел "А4", рег. № СА1233КР, който бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество. По тези доводи и на основа.е чл.411 КЗ ищецът предявява регресната си претенция за заплатено застрахователно обезщетение и моли ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 1003,80 лв., от които 988,80 лв. регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски в размер на 15 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба 27.04.2023 г. до окончателното изплащане. Претендира разноски.

Ответникът ЗАД „Д...” АД в срока по чл. 131 ГПК подава отговор на исковата молба. Оспорва иска по основа.е и размер. Оспорва ДКПТП, тъй като не носил подписите на стрА.те. Прави възражение за съпричиняване от страна на водача на вредите по процесния автомобил, който не бил съобразил поведението си на пътя с конкретната пътна обстановка – извършил маневрата ляв завой без да се съобрази с движещите се направо МПС. Моли съда да отхвърли иска като неоснователен.

Съдът, като прецени събрА.те по делото доказателства, намира **от фактическа и правна страна следното:**

Възникването на регресното вземане по иска с правно основА.е чл. 411 КЗ е обусловено от установяването на следните факти: сключен договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застраховА.я застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства, а в тежест на ответника е да докаже възраженията си, а при установяване на посочените обстоятелства, че е заплатил процесната сума.

По реда на чл.146, ал.1, т.3 и т.4 от ГПК съдът е приел за безспорни между стрА.те и поради това за ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства, че гражданската отговорност на другия участник в процесното ПТП е била застрахована при ответника, както и извършено плащане на посочената в исковата молба стойност на собственика на увредения автомобил с платежни нареждА.я за масови плащА.я от 23.01.2023 г.

От събрА.те в хода на съдебното дирене писмени доказателства, а именно двустранен констативен протокол за ПТП от 09.01.2023 г., който съдът цени във връзка с подаденото до застрахователя ОписА.е на застрахователното събитие от 13.01.2023 г. от А. Н. и Уведомление за щета № 44012132301166 по полица 440122213019827, се установява, че на 09.01.2023 г. л.а. марка „Опел“ модел „Астра“ с рег. № СА 9129 КМ, собственост на А. Н. бил паркиран в локалното платно на бул. „Цар Борис III“ при номер 156 и бил ударен в предната лява част при маневриране от л.а. марка „Ауди“, модел "А4", рег. № СА1233КР, в резултат на което настъпило ПТП с материални щети.

Във връзка с ПТП е бразувана застрахователна преписка по щета № 44012132301166 при ищеца. По преписката е извършен оглед и е съставен опис-заключение по щета № 44012132301166/13.01.2023 г. С ликвидационен акт от 20.01.2023 г. и ликвидационен акт – доплащане от 24.01.2023 г. по преписка № 44012132301166 е одобрена за плащане сумата от 980,86 лв. и същата е преведена на собственика на увредения автомобил с платежни нареждА.я за масови плащА.я от 23.01.2023 г. По делото не е спорно, а и се установява от представената застрахователна полица по застраховка „Каско +“ № 440122213019827/15.02.2022 г. наличието на облигационно правоотношение по застраховка „Каско“ между ищцовото дружество и собственика на увредения автомобил, валидно обвързващо стрА.те към датата на настъпване на ПТП.

От събрА.те по делото свидетелски показА.я на А. С. Н. се установява, че е претърпяла ПТП с л.а. марка „Опел“ модел „Астра“ с рег. № СА 9129 КМ, който бил паркиран пред работата в локалното платно на бул. „Цар Борис“ № 156, плътно в дясно до тротоара. Автомобилът и бил ударен от друг колега, който се опитал да направи маневра, за да паркира и задрал бронята на нейния автомобил. Тя видяла на другия ден, че колата и е ударена и научила от колеги, че друг колега при маневриране я ударил, като от лявата страна на автомобила били ударени капак, фар и всичко било смачкано. В деня, в който разбрала говорила с колегата, който ударил нейния автомобил и той не оспорил.

По делото е изслушано заключение на допуснатата от съда съдебно - автотехническа експертиза. Съдът, при преценка на заключението, съобразно чл. 202 ГПК намира, че следва да го кредитира, тъй като е изготвено обективно, компетентно и добросъвестно. Вещото лице е отговорило изчерпателно на поставените задачи, като по делото не се установяват обстоятелства от които да се направи извод, че вещото лице е недобросъвестно или заинтересовано от изхода на правния спор. От заключението се установява, че поради

неупражнен достатъчен контрол над управлението от водача на л.а. марка „Ауди“, модел „А4“, рег. № СА1233КР, реализира ПТП със спрелия лек автомобил марка „Опел“ модел „Астра“ с рег. № СА 9129 КМ, като от техническа гледна точка, нанесените щети по паркирА.я автомобил са вследствие на реализираното ПТ на 09.01.2023 г. Стойността за възстановяване, определена по средни пазарни цени, съгласно описа на увреждА.ята, възлиза на 1494,24 лв.

Горната фактическа обстановка, съдът прие за установена след съвкупна преценка на събрА.те по делото писмени доказателства и изслушаната по делото съдебно - автотехническа експертиза, която като еднозначни и безпротиворечиви, кредитира изцяло на основА.е чл.202 ГПК. Съдът кредитира показА.ята и на свидетеля Н., като пълни, точни и безпротиворечи, намиращи подкрепа в останалия събрА. по делото писмени доказателства.

Дължимото застрахователно обезщетение следва да бъде определено по пазарна стойност на вредите към момента на застрахователното събитие и не може да надвишава действителната стойност на увреденото имущество, като за действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същото качество. В хипотезата на чл.411, ал.1 КЗ отговорността на застрахователя по „Гражданска отговорност“ е до размера на платеното на увреденото лице обезщетение, но не е обвързан от него. В настоящия случай от представените доказателства се установява, че застрахователят е платил сумата от 980,86 лв. и същата е преведена на собственика на увредения автомобил с платежни нареждА.я за масови плащА.я от 23.01.2023 г., поради което и с оглед диспозитивното начало в гражданския процес, предявеният иск следва да бъде уважен за сумата от 1003.80 лв. Съдът намира, че претенцията на застрахователя в размер на 15 лв. за ликвидация на щетата е обичайна, поради което същата следва да бъде уважена.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че са налице всички материални предпоставки за уважаване на предявения иск за регресно вземане в цялост.

На основА.е чл.86, ал.1 от ЗЗД върху дължимата сумата, следва да се присъди законната лихва за забава, считано от подаване на исковата молба – 27.04.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

По разноските:

На основА.е чл.78, ал.1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса в размер на 50 лв., адвокатско възнаграждение, с включено ДДС в размер на 480,46 лв., депозит за САТЕ в размер на 300 лв., депозит за свидетел в размер на 50 лв. или общо разноски по производството 880,46 лв.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „Д..." АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к., да заплати на Д ЕАД, ЕИК: 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. ..., на основА.е чл. 411 КЗ във вр. с чл. 45 от ЗЗД, сума в размер на **1003.80 лв.**, представляваща изплатено застрахователно обезщетение за вреди по л.а. марка „Опел“ модел „Астра“ с рег. № СА 9129 КМ, вследствие на настъпило ПТП на 09.01.2023 г. в гр. София в локалното платно на бул. „Цар Борис III“ при номер 156, ведно със законната лихва върху сумата от 27.04.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, както и на основА.е чл. 78, ал. 1 ГПК сума в размер на **880.46 лева**, представляваща направени в настоящото производство разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на стрА.те.

На основА.е чл. 7, ал. 2 ГПК на стрА.те да се връчи препис от решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____