

ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Варна, 13.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно
гражданско дело № 20233000500067 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:46 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ** **Х. Г. Г.**, редовно призован, явява се лично,  
представлява се от назначения му особен представител **адв. И. Б.**.

## **ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:**

**„БИ-ЮНИК“ ООД гр. Разград**, представлявано от управителя **Ф. И.**  
**Ф.**, редовно призован, явява се лично управителя **Ф. Ф.** и **адв. М. М.**, редовно  
упълномощен и приет от съда от преди.

**Ф. И. Ф.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. М.**  
**М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Е. А. Ф.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**,  
редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**И. Ф. И.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**,  
редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Н. П. Т.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**,  
редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. Б.**, редовно призован, явява се лично,  
депозирал заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

~~~~~

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. № 6763/03.10.2023г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице като сменя неговата самоличност: **Б. С. Б. – 54 г.**, неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, поддържа представеното заключение.

АДВ. М.: Съществува ли в счетоводната наука задължение за водене на аналитично счетоводство на дружество?

В. Л. Б.: Съгласно Закона за счетоводството всяко дружество е длъжно да си състави индивидуален сметкоплан, където сметките могат да се водят синтетично и аналитично. До преди десетина години имаше така да се каже единен за цялата страна сметкоплан, но днес вече дружествата нямат задължение за аналитично водене на сметките.

На въпроси на съда:

В.Л. Б.: По принцип в счетоводството се водят две сметки за приходи: сметка 702 – Приходи от продажба на стоки и материали – тук се включват процесните магнити и сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Дружеството предлага и други стоки за продажба, но преобладават магнитите.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА заключение вх. № 6763/03.10.2023г. на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 333.40 лв. /триста тридесет и три лева и четиридесет стотинки/, платимо от бюджета на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 7836/14.11.2023г., подадена от ищеца Х. Г., с която изразява становище по съществуващото на спора и депозираното в днешното съдебно заседание заключение, както и отправя искане за изискване на обяснения от въззиваемите-ответници по реда на чл. 176 от ГПК относно посочени в молбата 17 въпроса.

Съдът запознава адв. Б. с молбата.

АДВ. Б.: Поддържа направеното с молбата доказателствено искане.

СЪДЪТ намира, че искането за поставяне на въпроси към ответниците следва да бъде оставено без уважение тъй като въпроси от № 1 до № 4 не биха допринесли за изясняване на предмета на спора, а и начина на задаването им не предполага поставянето на такива по реда на чл.176 от ГПК. Останалите въпроси касаят обстоятелства, които са неотнормирани към предмета на спора. Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното с докладваната молба искане на въззивника за поставяне на въпроси по реда на чл. 176 от ГПК.

ВЪЗЗИВНИКЪТ Г.: Във връзка със заключението на вещото лице тъй като Ф. Ф. е заявил пред вещото лице, че не е произвеждал процесните магнити представям на съда оригинали на закупените от мен магнити в търговската мрежа на България като доказателства за това, че той реално е произвеждал такива. Те са закупени от мен през 2016г., 2020г. и 2022г. с приложения към някои от тях касови бележки. Няма как да изкупя всичките количества, които пускат на пазара, поради финансова причина.

АДВ. М.: По обяснение на доверителя ми Ф. Ф. г-н Г. притежава техническа възможност да произведе посочените магнити и да ги възпроизведе във вида, в който ги представя днес, което ще рече, че не сме убедени, че това са магнити, произведени от „Би-Юник“, от Ф. Ф., предоставени в търговската мрежа, включително и стикерите. Г. разполага и

със стикерите „Би-Юник“, и с възможността да ги възпроизведе.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Ф.: Стикерите на „Би-юник“, които са залепени върху магнитите, ги е направил лично Х. Г. – те са направени, създадени са от него. Твърдя, че стикера, обозначаващ производителя и разпространителя на въпросните магнити „Би-Юник“ е направен от самия г-н Г. докато е бил съдружник във фирмата, той го създаде и разполага с възможността да го възпроизведе. Има вероятност да са останали файлове при него от създаването на тези магнити. Аз не твърдя, че г-н Г. е злоупотребил с тези доказателства, но твърдя, че той произвежда същите сувенири, а касова бележка може да бъде взета отвсякъде.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание като веществени доказателства – магнити, следва да бъдат приети, като съдът извършва оглед на същите в следния смисъл:

1. Представен е запечатан плик, съдържащ два броя самостоятелно запечатани магнити с изображение „Абритус- Разград“, с изписана дата на плика 24.12.2016г. В плика е приложен касов бон със същата дата – 24.12.2016г. Поставени стикери върху пликовете на самите магнити с етикет „Би-Юник“;
2. Плик, съдържащ 2 бр. магнити, всеки от които поставен в отделен плик, с изображение: „колаж Разград“ и „Абритус“ с писана дата на плика 03.09.2020г., приложен касов бон от същата дата и поставени стикери върху плика на всеки един от магнитите с името на „Би-Юник“;
3. Плик, съдържащ 2 бр. магнити, всеки един отделно опакован, касов бон от 07.02.2022 г. и писана дата на плика – 07.02.2022г., с изображение „Абритус“, запечатани с обозначен производител на тях „Би-Юник“;
4. Плик от 07.02.2022г., съдържащ два бр. самостоятелно запечатани магнити с изображение „Абритус“, с писана дата на плика 07.02.2022г. и приложен касов бон от същата дата, поставени стикери върху пликовете с магнитите за производител „Би-Юник“;
5. Плик, съдържащ 3 бр. магнити, запечатани всеки един в отделен плик, с изображения: „ Света Петка“, „Трън – ждрело на река Ерма“ и изображение колаж „Трън – ждрело на река Ерма“ под формата на карта на България. Върху пликовете на два от магнитите, а именно – форма „карта“ и изображение „Ждрело на река Ерма – Трън“ са поставени

стикер на „Би-Юник“, върху магнит с изображение на „Света Петка“ липсва стикер с името на „Би-Юник“, върху плика съдържащ тези магнити липсва писана дата и приложен касов бон.

ВЪЗЗИВНИКЪТ Г.: Във връзка с изнесените току що твърдения на ответника, че пак мога да произвеждам тези неща, тъй като експертизата все пак сочи, че той е произвеждал такива магнити, моля да отговори на въпроса къде са били произвеждани, за да призова свидетел от фирмата, която ги е произвела тъй като той не ги е произвел сам. Произведени са във фирма, това е офсетов печат и има лица, които са ги произвели тези магнити. Нека да посочи фирмата, където са били правени поръчките, за да извикаме като свидетел лицето, което се е занимавало с тях.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Ф.: Твърдя, че не съм произвеждал претендираните от въззивника магнити. Правил съм само мостри и не съм разпространявал и продавал такива. Искам да отбележа, че след 2020г. фирма „Би-Юник“ не упражнява дейност, поради което не знам как г-н Г. се е снабдил с представените магнити към 2022г.

С оглед изразеното становище по релевантните за спора обстоятелства съда намира, че следва да остави без уважение искането на въззивника за поставяне на въпрос към управителя на „Би-Юник“ къде е произвеждал процесните магнити. Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника Г. за поставяне на въпрос към управителя на дружеството „Би-Юник“ ООД къде е произвеждал процесните магнити.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да уважите направените от доверителя ми искове, като тези, които са по материалните щети моля да ги приемете, че попадат в хипотезата на чл. 95а, тъй като от направената и приета в днешно съдебно заседание експертиза се вижда, че вещото лице е

направил проверка на кочаните на издадените фактури към крайните клиенти, където има почти всички атрибути – само няма атрибута асортимент, т.е. там има посочени количества, има и цени, но не се знае точно за кой модел каква е цената. Затова считам, че изпадаме в хипотезата на чл.95а ЗАПСП. В мотивите на първоинстанционното решение на стр.13 е записано: „ответниците не оспорват авторството му, но оспорват периода, в който са създадени“. Дори и да не се установи точната дата на изработването на тези сувенири е установено, че те представляват защита по чл. 3 от Закона за авторското право и сродните му права, както и това, че се е случило след преустановяване на дейността на въззивника в „Би-Юник“, след като е продал дружествените си дялове през 2013 г., а също така, че през 2015г. същите са произвеждани от него не от мукава, а от бирен картон, което е някаква новост – това променя качеството на самото изделие и в този вид те са произвеждани вече от ответника. Тъй като е установено и не е оспорено авторството на ищеца за магнитните сувенири, следователно се подразбира, че са налице и претендираните от него неимуществени вреди, след като същите сувенири са се продавали и реализирали от ответника - експертизата е установила, че има такива бройки. Тъй като първоинстанционният съд не се е произнесъл по неимуществените вреди, а е би трябвало да се произнесе поне по тях, ще Ви моля Вие да се произнесете, но поради факта, че ищеца е имал право на защита по неимуществени вреди както пред настоящата, така и пред първата инстанция, а там е бил лишен от тази възможност, ако прецените би следвало да върнете дело за ново разглеждане от Окръжен съд – Разград, тъй като поне по неимуществени вреди - тя е малка цифра – става въпрос за 650 лв., но така или иначе би трябвало да има решение в тази насока, а съда не се е произнесъл.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да постановите съдебен акт, с който да потвърдите изцяло първоинстанционното решение като правилно и допустимо. В настоящото въззивно производство се събраха нови доказателства като с оглед фактическата и правна сложност, и обема на доказателствения материал, ще Ви помоля на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК да ми бъде предоставен кратък срок за представяне на подробни писмени бележки. Не е вярно, че Окръжен съд - Разград не се е произнесъл по всички предявени иски претенции. При внимателен прочит на диспозитива се установява отхвърлителен такъв както по претенциите за имуществени, така и

за неимуществени вреди, което означава, че съда не е допуснал соченото от колегата съществено процесуално нарушение, а съответно и съдебния акт е действителен и допустим. По отношение на авторството на произведения обект на закрила от ищеца по първоначалните искове, респективно въззивник в настоящото производство - правилно, законосъобразно и обосновано първоинстанционния съд е приел, че не е доказано по безспорен и категоричен начин той да е автор на такива закрилени обекти от действащото обективно законодателство. Не се установява ответниците, така както са изброени в първоначалната искова молба, да имат участие в някакво неправомерно ползване на обекти на авторското право, създадени от ищеца, от което да са му причинени имуществени и неимуществени вреди. С оглед на тези съображения Ви моля да отхвърлите жалбата на въззивника и да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Не претендираме разноски за настоящата инстанция.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок като дава възможност на процесуалния представител на въззиваемите в едноседмичен срок от днес да представи в писмен вид с препис за насрещната страна своите съображения по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____