

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1022

гр. Варна , 11.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на единадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900528 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е преобразувано след отделяне от т.д.196/2015г. на ВОС, на част, съответна на КОЛЕКТИВЕН ОСЪДИТЕЛЕН ИСК, първоначално предявен по прекратено т.д. 962/14г на ВОС наред с друга, установителна претенция, чието разглеждане е приключило с влязло в сила Решение № 373/13.5.2015г., поправено с Решение № 502 от 22.06.2015 г, като е прогласена НИЩОЖНОСТ на чл. 38 ал. 4 и чл. 38 ал. 9 от Общи условия на договор за пренос на електрическа енергия на „Е.ОН България Мрежи” АД („Енерго-Про Мрежи” АД) в редакция по Решение ОУ-060 от 07.11.2007 и ОУ-004 от 06.04.2009г на ДКЕВР, като неравноправни клаузи, на основание чл.146, ал.1, във вр. с чл.143, т.18 вр. т.6 от Закона за защита на потребителите.

След първоначално предприета разгласа на иска на КЗП срещу „ЕНЕРГО – ПРО МРЕЖИ ” АД за осъждане на търговеца да отстрани същите клаузи от предлаганите на потребителите общи условия и постановяване на забрана за ползване на същите клаузи занапред, ответникът се е позовал на вече изготвена нова редакция на условията за ползване на услугите, предоставени на потребителите, като този факт е отчетен като съществен за интереса на ищеца в две последователни произнасяния на по-горната инстанция. С определение № 743/04.11.2014 г. по ч.т.д. 606/2014г на ВАпС е отменена подготовката на делото по реда на чл. 382 ал.2 ГПК, тъй като одобрените с Решение № ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР нови ОУ за достъп и пренос на ел.енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи”АД вече не са съдържали клаузи, подобни на оспорените, като уговорките, предложени от доставчика са предвиждали само препращане към нормативен акт поза хипотезите на коригиране на отчетени количества потребление (ПИКЕЕ). В определение № 77 от 02.02.2015г по ч.т.д. 35/15г на ВАпС, въззивният съд е отчел, че действието на тази нова редакция е било обусловено от стабилизирането на административния акт на регулаторния орган. Въз основа на указанията, дадени на първата инстанция при отмяна на прекратително определение по т.д. 962/14г на ВОС, настоящият

състав на съда е спрял с определение № 697/19.02.2015г отделеното производство по осъдителния иск до приключване на преюдициалния спор по адм.дело № 11048/2014г на ВАС, 4 отд., на осн. чл. 229 ал.1 т. 4 ГПК.

Видно от текущо извършваните справки, Решение № ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР е било отменено с влязло в сила след изчерпване на инстанционния контрол съдебно решение, като съдът е върнал административната преписка на КЕВР за ново произнасяне по внесената нова редакция на общи условия на лицензианта.

С писмо вх.№ 267720/21.07.2021г. съдът е уведомен от сезирания регулаторен орган, че действията по разглеждане на заявленията на доставчика на мрежови услуги „Електроразпределение Север“ АД (с предходно наименование „Енерго-Про Мрежи“ АД) са прекратени поради оттегляне искания с вх.№ Е-13-45-94 /05.08.2013 и вх.№ Е-13-45-366/05.05.2015г. за одобрение на редакцията, прилагана към момента на образуване на настоящото производство въз основа на предварително изпълняемо и отменено Решение № ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР.

При това положение съдът преценява, че преюдициалния спор по стабилизиране на новите общи условия е приключил, като към настоящия момент липсва по-нова редакция от тази, чийто клаузи са отречени от съда като неравноправни. Пречката за упражняване на правото на иск е отпаднала и производството може да продължи.

Същевременно, видно от служебно представената информация от КЕВР, и понастоящем ответникът е предприел извънсъдебно поведение по отстраняване на неравноправното съдържание на сделката, прилагано спрямо потребителите. Държавният орган е посочил, че доставчикът- лицензиран оператор на електро-разпределителна мрежа вече е депозирал със заявление вх.№Е-13-273-103 от 07.06.2021г за ново одобрение по- нова редакция на проект на общите условия за достъп и пренос на ел. енергията през електроразпределителна мрежа. Видно от публично оповестената на Интернет страница на доставчика (<https://www.erpsever.bg/bg/obshti-uslovija>) информация за крайните му клиенти, към момента търговецът действително прилага действащите преди 07.09.2014 г. Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на Електроразпределение Север АД, одобрени от ДКЕВР с Решение ОУ-060/ 07.11.2007 г., изм. и доп. с Решение ОУ-004/ 06.04.2009 г., но в съдържанието им е заличил уговорките, признати за неравноправни клаузи, като е обозначил на тяхно място влязлото в сила Решение № 373 от 13.05.2015 г. и Решение № 502 от 22.06.2015 г. на Варненски окръжен съд. Оповестения проект за новото съдържание и частта от него, представляваща проект на Правила за работа с потребителите на енергийни услуги (<https://www.erpsever.bg/bg/klienti/proekt-na-obshti-uslovija>) също не предвиждат клаузи аналогични на чл. 38 ал. 4 и чл. 38 ал. 9. Въпросите относно възможността на доставчика да коригира показания на измервателните уреди, отчитащи пренесена до потребителя енергия само въз основа на обективен факт на неточност в отчета по своя инициатива и без отчитане

на реалното потребление са уредени в обсъдения публично проект по реда на чл. 128 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, като „Глава VI ИЗМЕРВАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА ЕЛЕКТРИЧЕСКАТА ЕНЕРГИЯ. ПРЕИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОЛИЧЕСТВА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ“, в която липсва клаузата за корекция за фиксиран период от време, а за конкретна методика за отчитане и преизчисляване на количеството електрическа енергия, като последица от неизмерена, неправилно, неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване новите текстове на чл. 38 ал.1 и чл. 44 ал.2 от проекта препращат пряко към ПИКЕЕ.

Тези нови факти са сходни по последици с отчетените в първото произнасяне на въззивната инстанция и пораждат съмнение в интереса на ищеца да поддържа и понастоящем осъдителната си претенция. Това налага допълнителната му обосновка като положителна процесуална предпоставка преди продължаване на процесуалните действия по възобновеното производство.

Същевременно съдът констатира, че е пропуснал да събере такса за разглеждането на отделената част от претенциите преди спиране на производството, която се дължи и от държавното учреждение, по арг. на противното от чл. 84, ал. 1, т. 1 ГПК (Определение № 305 от 21.04.2011 г. на ВКС по ч. т. д. № 875/2010 г., I т. о., ТК и Определение № 657 от 13.07.2012 г. на ВКС по ч. т. д. № 340/2012 г., II т. о., ТК). Съдът следва да осигури и надлежно връчване на съдебни книжа на държавното учреждение, чието призоваване изисква задължително посочване на електронен адрес (чл. 52 ал.2 ГПК).

По тези съображения, на осн. чл. 129 и 130 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Възобновява производството по отделен от т.д.196/2015г. на ВОС, КОЛЕКТИВЕН ОСЪДИТЕЛЕН ИСК(заведен първоначално по прекратено т.д. 962/14г на ВОС наред с друга, установителна претенция), предявен от по КЗП срещу „ЕНЕРГО – ПРО МРЕЖИ“ АД, сега с наименование „Електроразпределение Север“ АД за осъждане на доставчика на мрежови услуги неравноправните клаузи на чл. 38 ал. 4 и чл. 38 ал. 9 от предлаганите на потребителите Общи условия на договор за пренос на електрическа енергия(редакция по Решение ОУ-060 от 07.11.2007 и ОУ-004 от 06.04.2009г на ДКЕВР) и постановяване на забрана за ползване на същите клаузи занапред, както и за задължаване на ответника да огласи по подходящ начин и за своя сметка съдебното решение.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на специализирания държавен орган за защита на правата на потребителите, като ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 129 ал. 4 вр. чл. 127 ал. 1 т.2 и т. 4 ГПК ищеца КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ в седмичен срок с писмена молба с препис за насрещната страна:

1. **да посочи електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 ал.2 ГПК, евентуално в случай че не разполага с такива адреси да потвърди изрично задължение да удостоверява получаване на електронни книжа по реда на чл. 44 ал.3 т.3 ГПК на конкретно посочен електронен адрес по чл. 38 ал. 3 ГПК
2. **да поясни твърденията си по обосноваване на интереса от колективни осъдителни претенции** по чл. 186 ал. 3 вр. ал.1 ЗЗП за преустановяване на практиката на търговеца по позоваване в отношения с потребители на общи условия съдържащи неравноправни клаузи и за забрана за осъществяване на предстояща практика, подготвяна с проекта за нови общи условия, като посочи конкретно по какъв начин нищожните текстове на чл. 38 ал. 4 и чл. 38 ал. 9 от Общи условия на договор за пренос на електрическа в редакция по Решение ОУ-060 от 07.11.2007 и ОУ-004 от 06.04.2009г на ДКЕВР, обявени за неравноправни с влязло в сила Решение № 373/13.5.2015г., поправено с Решение № 502 от 22.06.2015г. се прилагат както понастоящем спрямо потребителите на услуги, предоставени от ответника по тези общи условия, така и в проекта, чието публично обсъждане е в ход.
3. В случай на изпълнение на горното указание да представи **доказателства за внесени 160 лв по сметка на ВОС** за дължима авансово държавна такса по двата неоценяеми осъдителни колективни иска, на осн. чл. 3 от Тарифа за държ. такси по ГПК, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 ГПК.

Предупреждава ищеца, че при неизпълнение на това задължение предявената искова молба ще се счита нередовна и ще бъде върната на подателя, съответно производството ще бъде прекратено.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК **УКАЗВА** на ищеца, че:

1. в случай че страната, която е посочила електронен адрес не потвърди получаване на електронно съобщение, съдържащо призовка, съобщение или съдебни книжа, съдът ще счита съобщението за връчено след изтичане на 7-дневен срок от неговото изпращане на посочения от страната електронен адрес.
2. когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение да се изпрати след уведомяване по телефона на ищеца на посочения в исковата молба електронен адрес със съобщение образец № 9 по НАРЕДБА № 7 на МП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____