

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 186

гр. София , 31.03.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на седемнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иван Иванов
Членове:	Зорница Хайдукова Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело № 20211001000086 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 613а, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 258 ГПК - чл. 273 ГПК.

Образувано е по жалба на „Омега гранд“ ЕООД срещу решение № 260467 от 30.11.2020г. по т.д. 607/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 2 с-в, с което съдът на основание чл. 632, ал. 5, вр. ал. 1 ТЗ е постановил да спира провежданото срещу „Българска авиационна академия“ ЕООД производството по несъстоятелност. Жалбоподателят поддържа обжалваното решение да е неправилно предвид постановяването му в противоречие на закона и с оглед неговата необоснованост. Поддържа съдът, постановявайки спиране на производството по несъстоятелност, да не е отчел наличните активи на дружеството (летателни апарати), установими от представените по делото справки, както и установените от заключението по ССЧЕ-за краткотрайни активи и вземания с балансова стойност 1 840 хил. лв, напълно достатъчни да покрият разноските по несъстоятелността. По изложените доводи моли за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Ответникът по жалбата, длъжникът „Българска авиационна академия“ ЕООД, в предоставения му срок за отговор не депозира такъв и не взема становище по жалбата.

С определение от о.с.з. на 17.03.2021г. САС е дал ход по съществото на спора.

При изпълнение правомощията си по чл. 267 ГПК за следене наличието на интерес от сезиралата го въззивна жалба в целия ход на производството по същата съдът констатира следното:

С решение № 775 от 22.04.2020г. по т.д. 607/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 2 с-в, съдът е обявил неплатежоспособността на „Българска авиационна академия“ ЕООД с начална дата 31.12.2017г., открил е производство по несъстоятелност на дружеството, назначил е временен синдик и свикал първо събрание на кредиторите.

На основание чл. 634 ТЗ последното решение подлежи на незабавно изпълнение.

С решение № 332 от 06.02.2020г. по т.д. 3807/2019г. по описа на САС, 15 с-в, въззивният съд е отменил решение № 775 от 22.04.2020г. по т.д. 607/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 2 с-в, като вместо това е постановил да отхвърля молбата на по чл. 625 ТЗ на „Омега гранд“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Българска авиационна академия“ ЕООД.

Решението е вписано в ТРРЮЛНЦ на 11.02.2020г.

С определение № 138 от 16.03.2021г. по т.д. 923/2020г. по описа на ВКС, ТК, II ТО, решение № 332 от 06.02.2020г. по т.д. 3807/2019г. по описа на САС, 15 с-в, не е допуснато до касация и на основание чл. 296, т. 3 ГПК въззивният съдебен акт е влязъл в сила. Вписване на последното обстоятелство – влизане в сила на въззивното решение на 16.03.2021г., е извършено в ТРРЮЛНЦ на 29.03.2021г.

Предвид нормата на чл. 641 ТЗ с отмяната на решението за откриване на производство по несъстоятелност с влязло в сила и вписано в ТРРЮЛНЦ съдебно решение се считат вдигнати наложените възбрана и запор, правомощията на длъжника са възстановени, а тези на синдика прекратени, слага се край/прекратява се откритото производство по несъстоятелност.

Горната настъпила правна промяна следва да бъде зачетена от въззивния съд, сезиран с жалба срещу постановеното в хода на производството решение № 260467 от 30.11.2020г. по т.д. 607/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 2 с-в, с което съдът на основание чл. 632,

ал. 5, вр. ал. 1 ТЗ е постановил да спира провежданото срещу „Българска авиационна академия“ ЕООД производството по несъстоятелност, като съдът съобразява за жалбоподателя да е отпаднал правния интерес от депозираната срещу последния съдебен акт въззивна жалба. Този извод съдът формира предвид придаденото правно значение на решението по чл. 632, ал. 5, вр. ал. 1 ТЗ, което е обвързано от наличието на открито производство по несъстоятелност. С отмяната на постановеното предходно решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ с придадените с нормата на чл. 641 ТЗ правни последици, включително за прекратяване на производството по несъстоятелност за жалбоподателя отпада интереса от жалба срещу решението по чл. 632, ал. 5 ТЗ, с което съдът е постановил да спира, вече прекратеното по силата на влязлото в сила решение № 332 от 06.02.2020г. по т.д. 3807/2019г. по описа на САС, 15 с-в, производство по несъстоятелност.

По тези мотиви и сезиралата съда въззивна жалба е недопустима като подадена при липсата на правен интерес от същата за депозираната я страна при съобразяване на осъществените след депозиране на жалбата и подробно обсъдени по –горе обстоятелства по отмяна на решението за откриване на производство по несъстоятелност с влязъл в сила съдебен акт и жалбата следва да бъде оставена без разглеждане от въззивния съд. В този смисъл са и разрешенията по определение № 208 от 27.06.2012г. по т.д. 414/2012г., ТК, II ТО на ВКС, във връзка с цитираното с него решение № 174 от 05.12.2011г. по т.д. 567/2011г. по описа на ВКС, ТК, II ТО.

Мотивиран от горното, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения ход на устни състезания по делото с определение от о.с.з. на 17.03.2021г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.н. 298702/04.12.2020г. по описа на регистратурата на СГС на „Омега гранд“ ЕООД срещу решение № 260467 от 30.11.2020г. по т.д. 607/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 2 с-в, като недопустима предвид липсата на правен интерес за жалбоподателя.

Определението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в
едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____