

ПРОТОКОЛ

№ 455

гр. Плевен , 24.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и четвърти юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Доротея С. Цонева

при участието на секретаря Ивайло П. Цветков
и прокурора Иво Николаев Йолов (ОП-Плевен)
Сложи за разглеждане докладваното от Доротея С. Цонева Частно
наказателно дело № 20214400200407 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА АЛ. М. ИС. доведен от затвора град
Плевен, се явява лично.

За ЗАТВОРА – град Плевен се явява ЗАМ.НАЧАЛНИК Н.К., с
пълномощно №32/22.06.2021 година.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Плевен се явява прокурор И.Й..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАМ.НАЧАЛНИК К.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА АЛ. М. ИС.: Да се гледа делото. Не желая
адвокат.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване
ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

АЛ. М. ИС. – роден на 02.12.1980 година в град Плевен, община Плевен, с постоянен и настоящ адрес село ***, община Плевен, българин, български гражданин, неженен, с начално образование, ЕГН *****.

Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЗАМ.НАЧАЛНИК К.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имам искане за разпит на свидетеля Ж.Ж.Н., който водим и моля да бъде допуснат до разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи на председателя на състава и съдебния секретар. Нямам искания. Не се противопоставям да бъде допусната до разпит свидетелят.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА АЛ. М. ИС.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат в качеството на свидетел по делото Ж.Ж.Н., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел Ж.Ж.Н..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Ж.Ж.Н. – 47 години, неосъждан, без родство.

Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА молба от лишения от свобода АЛ. М. ИС. за УПО, както и писмените доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода, експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода, изготвена от Затвора – гр. Плевен и справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода, доклад за пробационен надзор.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: Лишеният от свобода се включва в ремонта и поддръжка на общежитието. Спазва правилата в затвора и поддържа добри взаимоотношенията с другите лишени от свобода, сдържан и креативен е. При него рискът от рецидив е с ниски стойности, като има една дефицитна зона, а именно образованието. Завършил е 4-ти клас в затвор. Включван е в групова работа „Толерантност в затвора“ и „Толерантност на живота“. Награждаване е многократно, включително с домашен отпуск. Доскоро полагаше труд по чл.70 от ЗИНЗС на външен работен обект. Отговорник е на градинарите към затворническото общежитие. В разговорите си изявява желание за промяна на живота си и промяна на мисленето и поведение си, затова подкрепям молбата му за УПО, с пробационна мярка.

ВЪПРОС на СЪДА: Кога е включван в програмите, които споменахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: В края на 2017 година. Продължителността им е 6-7 месеца.

ВЪПРОС на СЪДА: Включван ли е в индивидуални или групови корекционни програми?

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: Нямам информация. Участвал е в трудови мероприятия.

ВЪПРОС на СЪДА: Включван ли е в програмата за придобиване на образователна степен, професия или квалификация?

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: В корпуса на затвора е бил включван в програмата за строителство и има диплома за градинарство и за строителство.

ВЪПРОС на СЪДА: В Какво се изразява желанието му за промяна?

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: Желает да си намери работа, не се занимава с престъпна дейност и иска да се отдели от престъпния кръг. Не желает да влиза в затвора, защото това му е оказало голямо влияние. Разбрал е какво е загубил в затвора.

ВЪПРОС на СЪДА: По какъв начин би се осъществила тази промяна, освен с желанието му?

СВИДЕТЕЛЯТ Ж.Ж.Н.: Той ще си търси работа. Казвал ми е, че иска да отвори магазин, но според мен е по-вероятно да си намери работа в града и евентуално да продължи образованието си. От както е в общежитието не е спирал да работи по чл.80 от ЗИНЗС, включително на външни обекти.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ГЛ.ИНСП. К.: Нямам въпроси към свидетеля. Представям и моля да бъде прието като доказателства по делото личното досие на лишения от свобода, становището на администрацията на затвора – Плевен, както и справка за изтърпяно наказание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА АЛ. М. ИС.: Нямам въпроси. Да се приемат доказателствата.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че като писмени доказателства следва да се приемат доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода, Експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода, изготвена от Затвора – гр. Плевен и справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода, доклад за пробационен надзор.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, доказателствата съдържащи се в личното досие на лишения от свобода АЛ. М. ИС., Експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода, изготвена от Затвора – гр. Плевен и справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода, във връзка с молбата за условно-предсрочно освобождаване на осъдения, доклад за пробационен надзор.

СЪДЪТ намира, че предвид липсата на доказателствени искания, следва да обяви съдебното следствие за приключено и да даде ход за прения.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, намирам че са налице условията УПО на лишения от свобода. Рискът от рецидив е с ниски стойности, със значителна редукция - 20 пункта. Налице са единствено доказателства относно положителна промяна на лишения от свобода, а именно множество обстоятелства, свързани с неговата работа в затвора, наградите които е получавал, участието в индивидуални и корекционни дейности. Положително доказателство е и оценката по отношение на лишения от свобода, както и обстоятелството, че планът на присъда е изпълнен към настоящия момент. По отношение на него се предлага и пробационна мярка, което е още една гаранция за поведението му извън рестриктивната среда.

Моля да уважите молбата.

ГЛ.ИНСП. К.: Уважаема госпожо председател, считам че молбата за УПО е основателна. В случай, че същата бъде уважена, моля да постановите пробационна мярка на основание чл.42а от НК.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА АЛ. М. ИС.: Желая да бъде условно предсрочно освободен.

СЪДЪТ като се запозна с материалите по делото, взе предвид становищата на страните в съдебно заседание и разпоредбите на закона, приема за установено следното:

Лишеният от свобода изтърпява наказание по ЧНД №405/2009 година на Окръжен съд – Ловеч, ЧНД №194/2008 година на Окръжен съд – Ловеч и ЧНД №1280/2003 година на Районен съд – Плевен, в размер на **ПЕТНАДЕСЕТ години** лишаване от свобода.

Начало на наказанието – 21.07.2009 година.

Към **24.06.2021** година лишеният от свобода е изтърпял фактически **ЧЕТИРИНАДЕСЕТ години и ЧЕТИРИНАДЕСЕТ дни** лишаване от свобода.

Неизтърпян остатък към 01.07.2021 г. – ЕДИНАДЕСЕТ месеца и ДЕВЕТ дни.

СЪДЪТ като се съобрази със събраните по делото доказателства и приложени писмени доказателства, намира че не са налице и двете предвидени в закона кумулативни предпоставки по чл.70 от НК за УПО по отношение на лишения от свобода. Същият е изтърпял 2/3 от наложеното му наказание и с това е изпълнена една от предпоставките в закона. Съдът намира обаче, че от събраните в днешното съдебно заседание доказателства, не може да се направи извод, че е налице и другата предпоставка, а именно същият да се е поправил. От становището на администрацията на затвора и от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел се установя, че се отчита промяна на риска от рецидив към общество и същият към момента е в ниски стойности. Установени са и известни положителни

промени в нагласите и начина на мислене на лишения от свобода, но по делото се установи, че същият не е бил включен в никакви индивидуални и групови програми, свързани с корекция на поведението му, във връзка с престъплението, за което търпи наказание „Лишаване от свобода“. На практика същият е бил включен в една такава и то едва през 2017 година. По дело се установи, че същият се е включил единствено и само в полагането на труд. Отделено от изложеното, доброто поведение в затвора, участието му в трудови мероприятия, липсата на нарушения е правило при изпълнение на наказанията, а не изключение, което да води до УПО. Следва да се има предвид и че УПО е правна възможност, която се предоставя от закона на затворниците с поведение надхвърлящо обичайно доброто при изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“, а не институт с автоматично приложение при изтърпяване на определена част от наказанието. Съдът намира, че в настоящия случай не са изпълнени заложените цели според корекционния план, тъй като с лишения от свобода не е провеждана корекционна работа, свързана с корекция на поведението му във връзка с извършеното престъпление. Видно е също така, че въпреки дългия си престой в затвора, същият не е придобил никаква образователна степен, т.е. не се е включил в никаква образователна програма, все още е с начално образование, както и че участва в мероприятия свързани по-скоро с личните му интереси.

С оглед изложеното съдът намира, че то събраните доказателства по делото не може да се направи извод, че лишеният от свобода е дал доказателства в достатъчна степен, че се е поправил.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишения от свобода **АЛ. М. ИС., ЕГН ******* условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“ в Затвора – Плевен, по ЧНД №405/2009 година на Окръжен съд – Ловеч, ЧНД №194/2008 година на Окръжен съд – Ловеч и ЧНД №1280/2003 година на Районен съд – Плевен.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на началника на затвора –

град Плевен и Окръжна прокуратура – град Плевен за сведение и изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд – Велико Търново в 7-дневен срок от днес с частна жалба или частен протест и подлежи на незабавно изпълнение след изтичане на срока за обжалване, освен ако не е подаден частен протест, който не е в интерес на осъдения.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____