

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36

гр. Варна, 17.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500494 по описа за 2022 година за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на П. М. С. и С. М. Б. с вх. № 262515/26.04.2022г. и въззивна жалба с вх. № 263975/27.06.2022г., подадена от И. Д. И., в качеството му на един от правоприемниците на починалата в хода на процеса Д. П.ва С. против решение № 260007/25.03.2022г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 492/2020г. в частта, в която са уважени предявените от Т. И. И. против П. М. С., С. М. Б. и Д. П.ва С. искове като е постановено разваляне на договор за покупко-продажба, сключен на 23.12.2010г. с нот.акт № 77, т.4, д. № 629/2010г. на нотариус, рег. № 196, на основание чл.189, ал.1, изр.1 ЗЗД и ответниците са осъдени да й заплатят сумата от 40 000 лева /по 13 333 лв. всяка една/, представляваща заплатената продажна цена по разваления договор, на основание чл.55, ал.1, предл.III вр. чл.189, ал.1 ЗЗД; сумата от 1 760 лева /по 586.99 лв. от всяка една/, представляваща заплатени такси вр. горния договор, на основание чл.55, ал.1, предл.II вр. чл.189, ал.1 ЗЗД; сумата от 3 307.11 лева /по 1 102.37 лв. от всяка/, съставляваща заплатени от ищцата разноски по гр.д.№ 21189/2011г. по описа на РС – Варна за всички инстанции и сумата от 2 600 лева /по 866.66 лв. от всяка от ответниците/, представляваща обезщетение за претърпени вреди, съставляващи увеличената стойност на имота от датата на продажбата /23.12.2010г./ до датата на съдебното отстраняване /13.02.2015г./, на основание чл.88, ал.1, изр.II вр. чл.82 вр. чл.189, ал.1 ЗЗД, ведно със законните лихви върху присъдените суми, считано от датата на завеждане на исковата молба – 12.02.2020г. до окончателното им изплащане.

С определение № 582/20.10.2022г. съдът е указал на въззивника И. Д.,

че следва да уточни предмета на въззивната си жалба, а именно дали обжалва първоинстанционното решение в уважителната му част до размера на наследствената му квота от наследството на Д. С. или в пълния размер на припадащата ѝ се част от правото на собственост по разваления договор, съответно на сумите, които същата е осъдена да заплати. Едновременно с това е постановено спиране на въззивното производство до приключване на спора по в.ч.гр.д. № 949/2022г. на АпС – Варна, образувано по предприето от въззивника И. Д. обжалване вр. постановено от първоинстанционния съд определение по чл.248 ГПК.

Към настоящия момент производството по в.ч.гр.д. № 949/2022г. е приключило с влязъл в сила съдебен акт, с който разпореждането за връщане на подадената от И. Д. частна жалба срещу определението по разноските е потвърдено, но производството по администриране на подадената от въззивниците П. М. С. и С. М. Б. частна жалба срещу определението по чл.248 ГПК не е приключило.

Междувременно и в изпълнение на посочените по-горе указания е постъпила уточнителна молба с вх. № 7000/14.11.2022г., в която въззивникът И. Д. е посочил, че обжалва решението по уважените срещу наследодателката му искиви претенции изцяло, а не само до размера, съответен на наследствената му квота, излагайки аргументи, че има правен интерес да обжалва и от името останалите двама наследници на Д. С..

Настоящият състав намира, че въззивната жалба на И. Д., в частта, в която обжалва първоинстанционното решение по уважените срещу наследодателката му искиви претенции извън обема на наследствените му права, които са в размер на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от наследството, е недопустима. Налице е упражняване на чужди права, което съгласно разпоредбата на чл.26, ал.2 ГПК е недопустимо. Ето защо в тази ѝ част, т.е. по предприетото обжалване за горницата над $\frac{1}{2}$ част от сумите, които Д. С. е осъдена да заплати, въззивната му жалба подлежи на връщане.

До влизане в сила на определението за прекратяване на производството по въззивната жалба на И. Д. предметът на въззивното производство не е уточнен, поради което са налице основания за спиране на същото, на основание чл.229, т.4 ГПК.

Следва да бъдат продължени и действията от страна на първоинстанционния съд по администриране на подадената от П. М. С. и С. М. Б. частна жалба срещу определението на ОС по чл.248 ГПК, с оглед съвместното ѝ разглеждане по настоящото дело.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по подадената от И. Д. И. въззивна жалба против решение № 260007/25.03.2022г. на ОС – Варна, постановено по

гр.д. № 492/2020г. в частта, в която са уважени предявените от Т. И. И. против Д. П.ва С., починала в хода на процеса, искиове с правно основание чл.189, ал.1, изр.1 ЗЗД; чл.55, ал.1, предл.ІІІ вр. чл.189, ал.1 ЗЗД; чл.55, ал.1, предл.ІІ вр. чл.189, ал.1 ЗЗД; чл.88, ал.1, изр.ІІ вр. чл.82 вр. чл.189, ал.1 ЗЗД, ведно със законните лихви върху присъдените суми, считано от датата на завеждане на исковата молба – 12.02.2020г. до окончателното им изплащане **ЗА ГОРНИЦАТА** над ½ ид.ч. по предявения срещу нея иск за разваляне на процесния договор и за горницата над ½ ид.ч. до присъдените като дължими от наследодателката парични суми по останалите искиове, поради недопустимост на въззивната жалба в тази ѝ част.

СПИРА производството по в.гр.д. № 494/22г. по описа на АпС – Варна до влизане в сила на определението за частичното прекратяване на производството по подадената от И. Д. И. въззивна жалба, на основание чл.229, т.4 ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд, в 1-седмичен срок от връчването му на въззивниците и въззвиваемата.

Първоинстанционното дело, ведно с в.ч.гр.д. № 495/2022г. на АпС – Варна да се изпратят на ОС – Варна за администриране на подадената от П. М. С. и С. М. Б. частна жалба срещу определението му по чл.248 ГПК.

След приключване на администрирането делото незабавно да се върне на въззивната инстанция.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____