

# ПРОТОКОЛ

№ 655

гр. Варна, 26.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ТО**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

Членове: Мария К. Терзийска  
Елина Пл. Карагьозова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова  
Сложи за разглеждане докладваното от Марин Г. Маринов Въззивно гражданско дело № 20233100502118 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:37 часа се явиха:

**Въззивникът ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД**, редовно призован, представлява се от **адвокат А. А.**, редовно преупълномощена от адвокат Т. Г., и приета от съда от днес.

**Въззиваемият Д. Д. А.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адвокат Й. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Вещото лице А. Н. Я.**, редовно уведомен, явява се в съдебно заседание, депозирал заключение по делото.

**Адв. А.:** Считам, че не са налице пречки. Моля да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Считам, че не са налице пречки. Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ**, с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ докладва**, че производството е отложено в предходно съдебно заседание за изготвяне на назначената допълнителна съдебно-автотехническа експертиза.

**СЪДЪТ докладва** постъпило заключение с вх.№ 6576 на 13.03.2024 г.

по назначената **допълнителна съдебно-автотехническа експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

**СЪДЪТ пристъпва** към изслушване заключението на допълнителната съдебно-автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице **А. Н. Я.**, със снета самоличност по делото, като предупреждава същия за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**В.л. Я.:** Поддържам заключението.

**Адв. А.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**На въпроси на адв. А.:**

**В.л. Я.:** Стойността на запазените части не може да се определи точно, защото за да бъдат определени, първо трябва да се демонтират и аз съм го написал това.

Относно стойността, на която може да бъде закупен този автомобил аз съм го написал и това - аз съм го обявил за продажба автомобиля като лично аз съм го публикувал на търг с моя телефон, с моето име и със снимки на автомобиля. Като посочих, че автомобилът е с изкривена рама. Написах като първоначална стойност, че желая 4000 лева и започнаха да се явяват кандидати. Аз съм посочил и кандидатите, които се явяват от интернет и той достигна до цена 2900 лева за реален купувач, според интернет и според тази платформа. Това е на реално наддаване, което продължава 24 часа. След това вече, аз не продължих да контактувам с лицето, защото не мога да продам автомобиля - той не е мой, но по този начин проверих за колко би се продал автомобиля. Симулирах наддавателна процедура. Просто си обявих, че колата се продава. Даже обадих се и на MEGAPARTS, тъй като те също могат да купят автомобиля, но казаха, че в момента нямат търсене и казаха: „Пуснете го в тази платформа” и аз така направих, като го публикувах в тази платформа - тя е напълно независима.

Значи гаранция, че този, който е наддал най-много ще закупи автомобиля на тази цена, ние никога не може да имаме. Каква е гаранцията, че автомобиля наистина е мой? Каква е гаранцията когато някой декларира, че този автомобил в момента е в това състояние, в което се продава. Единствено аз съм написал, че е с крива рама, но не казвам, че двигателят е добър или лош, нито за скоростната кутия. Всеки презумира коректност.

На тази платформа качих снимките на автомобиля, които съм посочил. Автомобиля отред и отзад, които ги направих при огледа. Не качих снимки на автомобиля след ПТП, защото тогава няма да има данни реално какъв е,

защото човекът си беше сложил врата втора употреба и автомобилът е отремонтиран - той не е в това състояние. Той си я е сложил. Даже на предното делото беше казал, че вратата я е закупил втора употреба.

След ПТП не съм направил аз снимките. Те са направени от застрахователя, а той трябва да ми разреши аз да ги публикувам в публичното пространство. Второто, което е - аз показвам автомобила в състоянието, където му е направен ремонта, фактически сменена е задната врата. Тя, цената би била по-ниска без тази задна врата, но задната врата варира според интернет пространството около 100 лева. Задната броня и тя там някъде варира. В зависимост как ще я намерите. Значи днес може да я купите за 100 лева, утре може да я купите за 150 лева. Нямам доказателства за това.

Аз съм написал, че този автомобил е с крива рама. Всеки, когато купува или продава автомобил ще се интересува. Предполага се, че хората знаят, че като има крива рама - автомобилът не подлежи на регистрация.

Първото, което е - аз не мога да кажа колко е крива рамата. Не съм уточнявал такива неща. Обявата е публикувана и всеки от Вас я вижда. Аз съм публикувал снимките в момента, в каквото състояние е автомобила - корпусът е възстановен и е без сменена рама. И в това състояние предложиха тази цена 2900 лева.

**Адв.А.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. А.:** Моля да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв.А.:** Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно - автотехническата експертиза е отговорило на поставените задачи и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-автотехническата експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение** на вещото лице **А. Н. Я.** в размер на **200 лева**, съобразно приложената справка-декларация от вещото лице от внесения от въззивника за тази цел депозит. (Изд.РКО по вн.б. от 01.02.2024г.)

**Адв. А.:** Оспорвам така изготвената експертиза. Считам, че същата е необоснована и неправилна. Вещото лице е публикувало снимков материал на автомобила, какъвто е в момента. Същият е отремонтиран частично, бих казал в по-голямата част. Тоест външните детайли са подменени. Само рамата, която е много скъпа не може да се подмени и поради тази причина автомобилът се дерегистрира. Тоест, собственикът е вложил в него средства и ако сега той продаде автомобила за 2900 лева, а преди това той е вложил някаква сума - тоест обезщетението, което ще получи от самото МПС е разликата между това, което е вложил и това, което ще получи в размер на 2900 лева. Моля да го имате предвид при постановяване на своето решение.

**Адв.А.:** Няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете списък с разноски и договор за правна защита и съдействие.

**Адв.А.:** Няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете списък по чл.80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие и удостоверение за регистрация по ЗДДС.

**СЪДЪТ** предоставя за сведение представените списъци по чл.80 от ГПК и доказателствата към тях, съответно на процесуалния представител на насрещната страна.

**СТРАНИТЕ заявиха**, че не правят възражения по списъците за разноски.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** намира, че представените списъци по чл.80 от ГПК и доказателствата следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото,** представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на **въззивната страна** списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие от 23.04.2024г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото,** представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на **въззиваемата страна** списък с разноски по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие от 23.11.2023г. и удостоверение за регистрация по ЗДДС от 20.03.2018г.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. А.:** Уважаеми окръжни съдии и господин Председател, поддържам въззивната жалба на посочените в нея основания. Съдебно решение № 61 от 07.04.2023 г., постановено от първоинстанционния съд е неправилно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалноправните и материалноправните норми. С него доверителят ми е осъден да заплати на ищеца сумата от 12 488.77 лева, представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди по лек автомобил марка и модел „Сузуки Грант Витара“, с рег. № В 3321 РТ, ведно със законна лихва, както и 3 459 лева разноси по гражданското съдопроизводство. Обжалваното решение не е обосновано по отношение на размера на присъдената в полза на ищеца сума, която следва да бъде редуцирана в съответствие с експертизата, представена от вещото лице. Както и моля въззивният съд да намали значително размера на присъдената сума с първоинстанционното решение, поради наличието на съпричиняване от страна на водача на процесния автомобил за настъпване на ПТП. Логически не е обосновано и заключението на първоинстанционния съд, че следва да се присъди сумата от 12 488.77 лева за ремонт на процесния автомобил, при положение, че същият струва средно около 7 445 лева на вторичния автомобилен пазар.

Моля да отмените решение № 61 от 07.04.2023 г., постановено по гражданско дело № 1560/2021 г. по описа на Районен съд- Девня, IV граждански състав като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалноправните и материалноправните норми и вместо него да постановите решение, с което да отхвърлите предявения от Д. А. иск като неоснователен и недоказан.

В условията на евентуалност, моля да намалите размера на присъденото парично обезщетение като отчетете и наличието на съпричиняване от страна на водача Д. А., както и прекомерно завишения размер на присъденото обезщетение.

В това число, моля да отмените и постановеното решение, в частта, с която са уважени акцесорните искове за лихви.

Моля да ни присъдите сторените разноси по гражданското

съдопроизводство и на двете инстанции.

**Адв.А.:** Уважаеми окръжни съдии, аз ще Ви помоля да оставите въззивната жалба без уважение и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Моля да ни присъдите и сторените по делото разноски.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счита делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_