

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Бургас, 07.02.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева  
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Десислава Д. Щерева Въззивно частно търговско дело № 20222001000013 по описа за 2022 година

Постъпила е частна жалба от „В. г.“ ООД в н., с ЕИК \*\*\*\*\*, чрез временен синдик И. Р., против определение № 261480/ 20.08.2021 г., постановено по т.д. № 82/ 2021 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е оставена без уважение молбата на дружеството за встъпване като съищещ срещу „к. и. ООД (н), ЕИК \*\*\*\*\* и Св. В. П. на осн.чл.649 ал.3 от ТЗ.

В частната жалба се поддържа, че „В. г.“ ООД в н. като кредитор на „к. и. ООД в н. е завел в срока по чл.694 ал.6 от ТЗ установителен иск за вземанията си, образуван в т.д.№366/2020 год. на БОС, което не е приключило. Сочи се, че процесуалната легитимация на частния жалбоподател е обусловена от влизане в сила на съдебното решение по т.д. №366/20 год. на БОС. Твърди се, че първоинстанционният съд необосновано е прекратил производството по отношение на „В. г.“ ООД, както и че е следвало да спре производството по т.д.№82/21 год. до влизане в сила на решението по т.д.№366/20 год. Моли обжалваното определение да бъде отменено и делото да се върне на БОС с указания да спре производството по т.д.№82/21 год. до влизане в сила на решението по т.д.№366/20 год. на БОС.

Отговор на частната жалба е подаден само от С.П.. Изразява се становище за неоснователност на жалбата и правилност на обжалваното определение. Поддържа се, че вземанията на „В. г.“ ООД в н. не са приети, а воденето на установителен иск за признаване качеството му на кредитор на „к. и. ООД в н. не гарантира изхода на производството, нито бъдещото признаване на качеството кредитор.

Апелативен съд Бургас, след като се запозна с частната жалба, писмените доказателства и обстоятелствата по делото, и съобрази закона, за да се произнесе, намира за установено следното:

Частната жалба е допустима, като подадена в законовия срок от лице, имащо интерес от обжалване, и против съдебен акт с преграждащ характер по смисъла на чл.274 ал.1 т1 от ГПК спрямо него.

Производството по т.д. № 82/ 2021 г. по описа на Окръжен съд - Бургас е образувано по искова молба на „А и Л т. п. ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Х. Б.“ № 100, ет.3, представлявано от Х. Р. М. - управител, против „к. и. ООД (н), ЕИК \*\*\*\*\* и Св. В. П., с която е предявен иск с правно основание чл.649, вр.с чл.647, ал.1, т.3 ТЗ, да бъде обявена за недействителна, по отношение на кредиторите на първия ответник, сделката, обективизирана в нотариален акт № 73, том XV, рег. № 17151, дело № 2674/ 2018 г. за покупко-продажба на недвижим имот с идентификатор № 11538.4.84.1.14, находящ се в гр. С. В., комплекс „П. б.“. С определение № 261399/ 20.07.2021г. окръжният съд е конституирал синдика К. като съищец по делото.

На 05.05.2021 год. „В. г.“ ООД, чрез упълномощен адвокат, е подал молба с приложения към нея, с искане да бъде конституиран като съищец и да бъде обявена атакуваната сделка за относително недействителна по отношение на кредиторите на „к. и. ООД. По повод указания на съда, временният синдик на дружеството е заявил, че подателят на молбата е упълномощен от управителя на „В. г.“ ООД в н., чиято представителна власт не е ограничена от решението за откриване на производство по несъстоятелност, както и че синдикът не оспорва представителната власт на адвокатите. В молбата от 05.05.2021 год. се сочи, че „В. г.“ ООД в н. е кредитор в производството по несъстоятелност на „к. и. ООД, предявил е своите вземания, но те не са приети, подал е възражения, но съдът по несъстоятелността ги е оставил без уважение, след което в срока по чл.694 ал.6 от ТЗ е предявил иск за установяване на вземанията си, образуван в т.д. №366/20 год. на БОС. Тези обстоятелства го легитимират с правата по чл.649 ал.3 от ТЗ, а именно да встъпи като съищец по отменителен иск, предявен от друг кредитор, най-късно до първото съдебно заседание.

С обжалваното определение Бургаският окръжен съд е счел, че молбата е неоснователна, тъй като на „В. г.“ ООД в н. не е признато качеството на кредитор на „к. и. ООД, заведеният установителен иск не е основание да се приеме противното, а неучастието на „В. г.“ ООД в производството по т.д. №82/21 год. с нищо не застрашава правата му, ако в производството по т.д. №366/20 год. на БОС действително се установи, че има валидно вземане против „к. и. ООД.

Бургаският апелативен съд счита, че частната жалба против определение № 261480/ 20.08.2021 г., постановено по т.д. № 82/ 2021 г. по описа на Окръжен съд – Бургас е основателна. По настоящото дело вече е осъществено произнасяне по въпроса съществува ли съотношение на обусловеност между отменителните искове по чл.649 от ТЗ и установителните искове за вземането по чл.964 от ТЗ и в частност тази

обусловеност засяга ли активната процесуална легитимация на кредитора със спорно вземане. С определение №9/25.03.2021 год. по ч.т.д.№52/21 год. на БАС е отменено определение №260269/05.03.2021 год., с което е било спряно производството по т.д.№82/21 год. до приключването на т.д.№51/21 год. на БОС с предмет установяване вземанията на първоначалния ищец „А и Л т. п. ЕООД, с позоваване на определение №257/06.07.2020 год. по т.д.№778/20 год. II т.о. на ВКС. В последното е прието, че самостоятелната активна легитимация на синдика по иска и участието му като съищец в производството по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД гарантира провеждане на производството и защитата на всички кредитори на несъстоятелността и в случаите, в които кредиторът-ищец не установи качеството си на кредитор. Съгласно чл. 649, ал. 3, изр. 1 ТЗ съдът е длъжен служебно да конституира като съищец синдика на ответника-длъжник и когато кредитор на несъстоятелността е предявил иск по чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ. И в този случай участието на синдика в производството по чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ е с цел защита на интересите на всички кредитори на несъстоятелността. Поради това не е налице основание за спиране на производството по предявените искове по реда на чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД и чл. 647, ал. 1, т. 3 ТЗ на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

От формулираните по-горе мотиви на ВКС, въззивният съд прави извод, че за да има активна процесуална легитимация в производството по отменителния иск, включително за да встъпи като съищец по чл. 469 ал. 3 от ТЗ, за кредитора е достатъчно да е завел иск за установяване на вземането си, тъй като този кредитор участва заедно и от същата страна на процесуалното отношение наред със синдика, който вече е служебно конституиран като главна страна (съищец) от съда (т.е. притежава съвместна процесуална легитимация със синдика). Отменителната претенция е в полза на общността от кредитори и последните разполагат с правото да встъпят в процеса като главна страна при съблюдаване на ограничението – процесуалното искане да е в срок до първото открито съдебно заседание, което в случая е спазено. Приложени са доказателства, от които се установява, че „В. г.“ ООД в н. е предявил иск за установяване на вземането си, след като то не е било прието от синдика и с определение №260070/28.08.2020 год. по т.д.№27/2019 год. на БОС е било оставено без уважение от съда по несъстоятелността. Липсват доказателства и не се твърди от насрещните страни т.д.№366/2020 год. по описа на БОС да е прекратено или с влязло в сила решение да е отречено съществуването на предявените вземания.

Обжалваното определение следва да се отмени и „В. г.“ ООД в н. да бъде конституиран като съищец по т.д.№82/2021 год. на БОС. Липсват предпоставки за даване на указания на първоинстанционния съд да спре разглеждането на делото до окончателното решаване на т.д.№366/20 год. на БОС, поради съображенията, застъпени в определение №257/06.07.2020 год. по т.д.№778/20 год. II т.о. на ВКС.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд - Бургас,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 261480/ 20.08.2021 г., постановено по т.д. № 82/ 2021 г. по описа на Окръжен съд – Бургас и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**КОНСТИТУИРА** „В. г.“ ООД в н. с ЕИК \*\*\*\*\* като съищещ в производството по т.д.№82/2021 год. по описа на Бургаски окръжен съд , на основание чл.649 ал.3 от ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_