

ПРОТОКОЛ

№ 168

гр. В., 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ ГО, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100101831 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:31 часа се явиха:

Ищецът ОБЩИНА В., ЕИК 000093442, редовно призована, представлява се от главен юрисконсулт М. Д. в Дирекция „Правно нормативно обслужване“ при Община В., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът ОВЪРСИЙЗ – ХОРИЗОНТ АД, ЕИК 202058004, редовно призован, представлява се от адв. Д. К. от АК- В., редовно преупълномощен от Б. Р. К., в качеството □ на Изпълнителен директор на ОВЪРСИЙЗ – ХОРИЗОНТ АД и приет от съда от днес.

Гл. юрисконсулт Д.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, предвид редовното призоваване на страните, и надлежното процесуално представителство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба от „ОВЪРСИЙЗ - ХОРИЗОНТ“, ЕИК 202058004 с вх. № 30505 /12.12.2023 г., с която прави уточнения във връзка с твърденията наведени с отговора на исковата молба.

На въпроси на Съда: Според Вас каква част е можело да бъде отдадена и каква част не е можело да бъде отдадена?

Адв. К.: Частта, която е можело да бъде отдадена е частта, която не е заета от преместваемите обекти. Дружеството не е можело да отдава обществения парк. На нас е отдало само площта, която се намира под преместваемите обекти, за да разположим преместваемите обекти. Ние ползваме само площта, която е под преместваемите обекти, за техните цели - на преместваемите обекти, а площта която е извън тях, която се намира в имота който е обществен парк се ползва както от служителите на „Хоризонт“, така и от гражданите. Каква част ние ползваме го имаме като наведено твърдение за площта на обектите и това го има като доказателство по делото. Това съвпада с твърденията на ищеца. Ние не възразяваме, че държим и ползваме площта, която се намира под преместваемите обекти и останалата площ, която е минус площта на сградата с идентификатор 10135.536.161.1 и минус площта на преместваемите обекти понеже ответното дружество не отрича, че държи и ползва тези обекти и площта под обектите на законосъобразно основание. Възражението ни е, че те не са могли да отдават цялата площ - 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м., а именно: 1 бр. пергола с площ 189,5 кв.м.; 1 брой навес – бар с площ 54,30 кв.м; 1 бр. пергола 64,50 кв.м.; 1 бр. беседка с площ 31,10 кв.м. и 6 бр. беседки с площ от по 7,20 кв.м. /общо 43,20 кв.м./. Твърдя, че ползваме единствено площта на „Хоризонт“ и на преместваемите обекти. Прилежаща площ ползваме към сградата, която е с идентификатор 10135.536.161.1. Твърдим, че не ползваме нищо друго освен площта на сградата и площта на преместваемите обекти в размер на 382,60 кв.м., а останалата площ се ползва от всички, включително и граждани. Доколкото ми е известно тези преместваеми обекти са били разположени назад във времето. Поддържам иска.

Гл. юрисконсулт Д.: Ние твърдим, че ответното дружество ползва двата поземлени имота с цялата им площ, с изключение на сградата, която се намира в единият имот и площта, необходима за нейното ползване. Цялата останала площ твърдим, че се ползва за целите на дейността на ответното дружество. Искаме обезщетение за цялата площ. В случая Община В. е била лишена от възможността да ползва ПИ с идентификатор 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м. и 10135.536.232 с площ от 909 кв.м., в тяхната цялост, с изключение на площта, заета от сграда с идентификатор 10135.536.161.1 необходима за нейното ползване по предназначение площ, за периода от 30.08.2018 г. до 30.08.2023 г. На самата сграда с идентификатор № 10135.536.161 и на площта необходима за нейното ползване съм поставила като задача на вещото лице да пресметне. Обезщетението, което желаем е обезщетение за пълните квадрати на двата имота.

По отношение на указанията, които сте дали и с цел отделяне на безспорните обстоятелства, предвид писмения отговор на ответната страна, моля да се приеме за безспорно обстоятелството, че процесните имоти са собственост на Д., както и че в процесния период 30.08.2018г. -30.08.2023 г. в тях са били разположени преместваеми обекти на ответника, а именно: 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м. Поддържам писмения отговор.

Съдът намира, че изготвеният проект за доклад с Определение № 4495 / 29.11.2023 г.

постановен по гр. дело № 1831 /2023 г. по описа на Окръжен съд - В., Гражданско отделение, IX- ти състав, следва да бъде ДОПЪЛНЕН в частта, където да бъде обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че двата имота **с идентификатор № 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м.**, находящ се в град В., общ. В., обл. В., ****, местност „****“ с граници ПИ №№ 10135.536.232, 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.263, 10135.536.163, 10135.536.162, 10135.536.150 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина и **с идентификатор № 10135.536.232 с площ от 909 кв.м.**, находящ се в град В., общ. В., обл.В., ****, местност „****“ с граници ПИ №№10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.161 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина" са собственост на Д., както и че в периода 30.08.2018г.-30.08.2023 г. в тях са били разположени преместваеми обекти на ответното дружество „Овърсийз - Хоризонт" АД - 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м.

С оглед на горното **Съдът намира**, че следва да се изготви нов доклад по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

НОВ ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по исковете на **Община В.**, ЕИК 000093442, със седалище и адрес на управление: гр.В., бул. „****“ представлявана от Кмета на Община В., против „**Овърсийз-Хоризонт**" АД, ЕИК 202058004, със седалище и адрес на управление: гр.В., район „****", ****, комплекс **** пл. № 3, ет.2, представлявано от Р. Б. К. и Б. Р. К., както следва:

1. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че Д. е собственик на имот с идентификатор № 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл. В., ****, местност „****“ с граници ПИ №№ 10135.536.232, 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.263, 10135.536.163, 10135.536.162, 10135.536.150 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина" и **ЗА ОСЪЖДАНЕ** на ответника „Овърсийз-Хоризонт" АД да предаде на **Община В.**/в качеството ѝ на процесуален субституент и правен субект, притежаващ правото на управление и стопанисване /и правомощието владение/ в своя патримониум/, **владението** върху гореописания недвижим имот, на основание чл.108 от ЗС.

2. ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията междустраните, че Д. е собственик на имот с идентификатор №10135.536.232 с площ от 909 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл.В., ****, местност „****“ с граници ПИ №№10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.161 с начин на трайно ползване„обществен селищен парк, градина" и **ЗА ОСЪЖДАНЕ** на ответника„Овърсийз-Хоризонт" АД да предаде на **Община В.** /в качеството ѝ напроцесуален субституент и правен субект, притежаващ правото науправление и стопанисване /и правомощието владение/ в своя патримониум/,**владението**

върху гореописания недвижим имот, на основание чл.108 от ЗС.

3. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на **581 840 (петстотин осемдесет и една хиляди осемстотин и четиридесет лева)**, представляваща обезщетение за неоснователно обогатяване на ответника за сметка на ищеца, а именно сумата, която ответникът е спестил като разходи за ползването на имот с идентификатор № 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл. В., ****парк, местност „**** с граници ПИ №№ 10135.536.232, 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.263, 10135.536.163, 10135.536.162, 10135.536.150 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина", за периода от 30.08.2018 г. до 30.08.2023 г., чрез разполагане на преместваеми обекти в него, с която сума ищецът е обеднял, пропускайки да събере граждански плодове /наеми/ от имота, ведно със законната лихва върху исковата претенция от деня на завеждане на настоящия иск - 07.09.2023г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 59 от ЗЗД.

4 . за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на **218 160 (двеста и осемнадесет хиляди сто и шестдесет лева)**, представляваща обезщетение за неоснователно обогатяване на ответника за сметка на ищеца, а именно сумата, която ответникът е спестил като разходи за ползването на имот с идентификатор № 10135.536.232 с площ от 909 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл. В., ****, местност „**** с граници ПИ №№ 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.161 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина", за периода от 30.08.2018 г. до 30.08.2023 г., чрез разполагане на преместваеми обекти в него, с която сума ищецът е обеднял, пропускайки да събере граждански плодове /наеми/ от имота, ведно със законната лихва върху исковата претенция от деня на завеждане на настоящия иск - 07.09.2023г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 59 от ЗЗД.

Претендират се и разноските по делото.

Обстоятелства, на които се основава иска:

В исковата молба се твърди, че: С Акт за държавна собственост № 7770/28.03.2011 г. е актуван имот с идентификатор № 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл. В., ****, местност „**** с граници ПИ №№ 10135.536.232, 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.263, 10135.536.163, 10135.536.162, 10135.536.150 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина".

С Акт за държавна собственост № 7772/28.03.2011 г. е актуван имот с идентификатор № 10135.536.232 с площ от 909 кв.м., изходящ се в град В., общ. В., обл. В., ****, местност „**** с граници ПИ №№ 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.161 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина".

Съгласно чл. 15, ал.1 Закона за държавната собственост /ЗДС/, и по силата на договор № 281/17.08.2016 г., сключен между Д., представлявана от областния управител на област с административен център В. и Община В., посочените имоти са предоставени безвъзмездно за управление на общината.

През целия период от сключването на договора за безвъзмездно управление /17.08.2016г./ до настоящия момент ответното дружество „Овърсийз- Хоризонт" АД е ползвало имотите за осъществяване на своята търговска дейност без правно основание, като се е настанил самоволно в имотите.

Считано от 18.01.2022 г., ответникът се е сдобил с разрешение за поставяне на преместваеми обекти в процесите имоти, издадено от Главния архитект на Община В.. Но разрешението е било издадено от административен орган, който не разполага с материална компетентност, при съществено нарушение на редица законови разпоредби /без да фигурират в одобрена схема за разполагане на преместваеми обекти за търговия, без договор за наем с общината/, поради което независимо от издаденото разрешение за поставяне и след 18.01.2022г. имотите се ползват без основание. Посоченото разрешение е предмет на висящо съдебно производство, образувано по протест на прокуратурата с искане за обявяване на неговата нищожност.

Съобразно издаденото разрешение за поставяне, в имотите са поставени 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м., а именно:

- 1 брой пергола с площ 189,5 кв.м.;
- 1 брой навес - бар с площ 54,30 кв.м.;
- 1 брой пергола 64,50 кв.м.;
- 1 брой беседка с площ 31,10 кв.м. и
- 6 броя беседки с площ от по 7,20 кв.м. (общо 43,20 кв.м.).

Преместваемите обекти са разположени в процесите имоти през целия период от време, в който Община В. стопанисва и управлява имотите, както и до настоящия момент.

По този начин ответното дружество е лишило Община В. от възможността да упражни предоставените ѝ права, като ползва имотите и/или извлича имуществени блага от тях. Дори при наличието на валидно разрешение за поставяне на преместваеми обекти в имот - чужда собственост, се изисква кумулативно и наличието на облигационно правоотношение между собственика на имота и собственика на преместваемите обекти, което облигационно отношение следва да уреди отношенията между тези две лица относно предоставеното право да се ползва имота, което в настоящия случай липсва.

При изчисляване цената на исковете е възприета средна пазарна стойност за месечна наемна цена от 4 лева на кв.м., въз основа на базови цени за 2023г. на „Дворец на културата и спорта" ЕАД - В., за отдаване под наем на обекти, ОТКРИТИ външни площи.

Ответникът в срока по чл.131 от ГПК депозира писмен отговор.

В него се сочи, че исковете по чл. 108 от ЗС са недопустими, а в условията на евентуалност неоснователни.

Сочи се, че ответникът не оспорва собствеността на Д. и не пречи на ищеца Община В. да упражнява владение върху имотите. Твърди, че ответникът има действащо разрешение за поставяне на преместваеми обекти в имотите, на което основание ответникът реално ги

ползва, но само доколкото е необходимо, за да използва собствените си преместваеми обекти.

Сочи, че исквете по чл. 59 от ЗЗД са допустими, но неоснователни и ги оспорват по основание и размер.

Имотите се използват от ответното дружество единствено за целите на използването на поставените преместваеми обекти, със съгласието на Областна администрация - В. и Община В..

Съгласно чл. 56 от ЗУТ в чужди поземлени имоти разрешение за поставяне на преместваеми обекти се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или писмен договор за наем на заетата от преместваемия обект площ. При поземлени имоти - държавна собственост това съгласие се обективира с подписа и печата на Областния управител върху инвестиционния проект и схемата на преместваемите обекти. Респективно, съгласието на собственика е налично към датата на която е започнало използването на имотите от ответника.

Размерът на иска се явява произволно определен и не намира опора нито в закона, нито в пазарни аналози. Имотите са държавна собственост с предназначение „обществен селищен парк, градина“, поради което дори да се приеме, че същите биха могли да бъдат отдавани под наем, с цел добиване на граждански плодове от тях, то наемната цена следва да отразява и тяхното предназначение.

СЪДЪТ **указва** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи собствеността на Д. върху процесните имоти, предоставянето на Община В. на посочените имоти за безвъзмездно стопанисване и управление, владението на имотите от ответното дружество, поставянето на 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м. върху процесните недвижими имоти и държането им за периода от 30.08.2018 г. до 30.08.2023 г., обогатяването на ответника и обедняването на ищеца в посочения от ищеца размер.

СЪДЪТ **указва** на ответника, че носи доказателствената тежест да установи фактите, от които произтичат правата му, а именно законосъобразното разполагане на посочените преместваеми обекти в имотите за периода от 30.08.2018 г. до 30.08.2023 г.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.146 ОТ ГПК ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ В ОТНОШЕНИЯТА МЕЖДУ СТРАНИТЕ, ЧЕ ДВАТА ИМОТА с идентификатор № 10135.536.161 с площ от 2648 кв.м. , находящ се в град В., общ. В., обл. В., **, местност „**** с граници ПИ №№ 10135.536.232, 10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.263, 10135.536.163, 10135.536.162, 10135.536.150 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина и с идентификатор № 10135.536.232 с площ от 909 кв.м., находящ се в град В., общ. В., обл.В., ****, местност „**** с граници ПИ №№10135.536.166, 10135.536.164, 10135.536.161 с начин на трайно ползване „обществен селищен парк, градина“ са собственост на Д., както и че в периода 30.08.2018г.-30.08.2023 г. в тях са били разположени преместваеми обекти на ответното**

дружество „Овърсийз - Хоризонт" АД - 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от **382,60 кв.м.**

Гл. юрисконсулт Д.: По отношение на т.2 от молбата на ответника с вх. № 30505 /12.12.2023 г., а именно: че обектите са разположени законосъобразно през процесния период, ако може да изясним в днешното съдебно заседание това твърдение, а именно: от коя дата се твърди, че разполагането на преместваемите обекти е законосъобразно от началото на процесния период 30.08.2018 г. или от датата на издаване на разрешението за поставяне.

Адв. К.: Твърдим, че преместваемите обекти са законосъобразно разположени от началото на процесния период – **30.08.2018 г.**

Гл. юрисконсулт Д. : Нямам възражения по доклада. Моля да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

Адв. К.: Нямам възражения по доклада. Възразявам срещу приемане на 29 бр. снимки от google mars, включващи изображения от 2015 г. до настоящият момент приложени с исковата молба. Те не представляват годно доказателствено средство по ГПК. Не възразявам останалите писмени доказателства приложени с исковата молба да бъдат приети.

Гл. юрисконсулт Д.: Считаю, че оспорването на документите е несвоевременно направено.

Съдът намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства приложени към исковата молба и към отговора на исковата молба с изключение на снимките извадки от google search и google mars, доколкото същите не представляват писмени доказателства по ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Акт за държавна собственост № 7770/2012 г.; Акт за държавна собственост № 7772/2012 г.; Договор № 281/17.08.2016 г., за предоставяне на безвъзмездно управление и стопанисване; Разрешение за поставяне № 1/18.01.2022г.; Заявление за издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти с рег.№ АУ004628ПР /13.01.2022г., ведно с приложени към него документи - схема за разполагане на преместваеми обекти, конструктивна експертиза и геодезическо заснемане; Удостоверение за данъчна оценка с изх.№ 5305017214 /28.08.2023г. на ПИ 10135.536.161; Удостоверение за данъчна оценка с изх.№ 5305017214 /28.08.2023г. на ПИ 10135.536.232; Скица №15-944578-31.08.2023г. на ПИ 10135.536.161; Скица №15-944577-31.08.2023г. на ПИ 10135.536.232, Разпечатки от официалната страница на Хоризонт в интернет -11 броя; Разпечатки от фейсбук страницата на Хоризонт - 8 броя; Разпечатки от различни интернет страници, съдържащи реклами и снимки, в които се афишират

провеждани мероприятия в процесните имоти - 10 бр.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото, представените с исковата молба **снимки извадки от google search и google mars**: Снимки на състоянието на процесните имоти - 29 броя от google maps, включващи изображения от 2015 г. до настоящия момент; / **от стр.34 до стр.72** /, доколкото същите не представляват писмени доказателства по смисъла на ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Заверено копие от Заявление рег. № АУ10109412ВН / 07.11.2019 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищеца с молба вх. № 23303 /27.09.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Справка за базовите наемни цени за 2023 г. на ДКС – В. – 1л., платежни нареждания-2 бр.

Адв. К.: Моля да приемете протокол № 40 /12.11.2019 г. на Община В., Експертен съвет по устройство на територията, където в т. 5 се разглежда одобряването на схемата по реда на чл.56 от ЗУТ, с нанесено предложение за разполагане на временни съоръжения за търговия в ПИ 10135.536.161 и ПИ 10135.536.232.

Гл. юрисконсулт Д.: Считам, че доколкото Експертният съвет по устройство на територията е колективен орган без компетентност да разрешава поставяне на преместваеми обекти, считам, че доказателството е неотнормено.

Съдът намира, че представеното доказателство е относимо към предмета на доказване, доколкото цели установяване на законосъобразността на процедурата по разполагане на преместваемите обекти, а доколко същото е годно да установи този факт, съдът, ще се произнесе с решението по делото, поради което следва да бъде прието това доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, представеният в днешното съдебно заседание от ответника Протокол № 40 /12.11.2019 г. издаден от Община В., Експертен съвет по устройство на територията – 8л.

Адв. К.: Във връзка с поисканата експертиза комплексна съдебно – техническа експертиза и съдебно – оценителна експертиза не възразяваме да бъде допусната такава експертиза, но считаме, че въпросите следва да се прецизират. Моля **по т.2 от задачите** – Каква е площта, ползвана от ответника – получена след приспадане на площта посочена в отговора на въпрос № 1 от общата площ на двата процесни имота ПИ 10135.536.161 и ПИ 10135.536.232? да се премахне фразата „...ползвана от ответника...“, защото какво, колко и как е ползвано от ответника не може да е предмет на заключението по съдебно – техническа експертиза и съдебно – оценителна експертиза. Считам, че експертизата следва да установи само квадратурата на процесните имоти, която остава след изваждането на сграда с идентификатор 10135.536.161.1 и да даде заключение за средно месечния пазарен наем на

тези имоти при изследване на аналогични такива.

Гл. юрисконсулт Д.: Нямам възражение по направеното искане от ответника да бъде перифразиран въпроса по т.2 от експертизата. Важно е вещите лица да отговорят на съществения въпрос. С оглед на оспорването на снимките моля вещото лице когато прави оглед на място да направи снимки и да даде становище каква е площта, използвана за ползване на преместваемите обекти, тъй като около самите обекти има павирани пътеки, шадравани и т.н. Каква е общата площ ,заета от 10 –те бр. преместваеми обекта, както и всички съоръжения - изградени пътеки, декоративни елементи и други, ползвани за целите на търговската дейност на ответното дружество.

Адв. К.: Обектите не са предмет на спора. Те не са в частта, ползвана от ответното дружество. Всеки гражданин има достъп до тях.

Съдът намира, че следва да бъде допусната съдебно – техническа оценителна експертиза, вкл. със служебно формулирани и преформулирани въпроси, която да отговори на следните въпроси:

1. Каква е площта от ПИ 10135.536.**161**, заета от процесните преместваеми обекти - 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от **382,60 кв.м.**?
Необходима ли е и допълнителна площ за използване на процесните преместваеми обекти /10 броя/ по предназначение?
2. Каква е площта от ПИ 10135.536.**232**, заета от процесните преместваеми обекти - 10 броя преместваеми обекти и съоръжения за търговия с обща площ от 382,60 кв.м.
Необходима ли е и допълнителна площ за използване на процесните преместваеми обекти /10 броя/ по предназначение?
3. Каква е площта от ПИ 10135.536.**161**, върху която са реално разположени обекти на техническата инфраструктура, включително пътеки, декоративни и други елементи, които могат да бъдат съотнесени към дейността на ответното дружество?
4. Каква е площта от ПИ 10135.536.**232**, върху която са реално разположени обекти на техническата инфраструктура, включително пътеки, декоративни и други елементи, които могат да бъдат съотнесени към дейността на ответното дружество?
5. Каква е площта от ПИ 10135.536.**161**, незаета от сградата в обекта?
6. Каква е площта от ПИ 10135.536. **232**, незаета от сградата в обекта?
7. Какъв е размерът на пазарната стойност на наема на площите по т. от т. 1 до т.6 ?
8. Какъв е размерът на наема на площите по т. от т. 1 до т.6, изчислен по НАРЕДБА за условията и реда за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗУТ, приета от Общински съвет - В. с решение № 1270-10(26)/13,14.12.2013 г.?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на **800 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

Гл. юрисконсулт Д.: Поддържам направеното искане за допускане до разпит на

трима свидетели, с показанията на които да бъде установено как и от кого са ползвани процесните имоти, какви и колко обекти са разположени в тях, както и периода, в който са били ползвани. В случай, че допуснете такива моля да ми бъде дадена възможност да предоставя имена и адреси за призоваването им. Желаем да установим по какъв начин са ползвани преместваемите обекти от ответното дружество и в каква част процесните имоти са ползвани. Искаме да се установи, че същите са ползвали повече от 382,60 кв.м., т.е. че са ползвали цялата площ. Това сме го посочили в исковата молба, а именно: за провеждане на мероприятия свързани с дейността на ответника като организиране на различни празненства - детски рождени дни, абитуриентски балове, сватби и др.

Адв. К.: Не възразявам да се допуснат гласни доказателства на ищцовата страна, но да се допусне само един свидетел, тъй като свидетелите са допуснати за установяване на едни и същи факти или ищецът следва да конкретизира с кой свидетел, какви факти ще доказва.

Гл. юрисконсулт Д.: Нямам какво да кажа по становището на колегата за допускането на гласни доказателства. Поддържам направеното искане. Оставям преценката на съда.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати двама свидетели за доказване на посочените факти, доколкото е известно още от римското право, че един свидетел не е свидетел, поради което за едни и същи факти следва да се допускат минимум по двама свидетеля, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпит на **двама свидетели** при режим на призоваване за следващото съдебно заседание за доказване на **следните факти:** че ответното дружество е ползвало повече от 382,60 кв.м., т.е. че е ползвало цялата площ за провеждане на мероприятия свързани с дейността на ответника като организиране на различни празненства - детски рождени дни, абитуриентски балове, сватби и др.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваването на свидетелите в размер на **60лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от днес.

Гл. юрисконсулт Д.: Моля да ми бъде дадена възможност с допълнителна молба да посоча в определен от съда срок три имена и адрес на свидетелите при режим на призоваване.

Съдът намира, че искането на ищцовата страна е допустимо и относимо към предмета на спора и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в **тридневен срок от днес** да посочи три имена и адрес на свидетелите при режим на призоваване.

Адв. К.: Моля да ни бъдат допуснати гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за оборване на показанията дадени от свидетелите на ищеца и за доказване, че ответното дружество е ползвало само площта под преместваемите обекти.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати двама свидетели за доказване на посочените ПОЛОЖИТЕЛНИ факти от ответното дружество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпит на **двама свидетели** при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за доказване на **следните факти:** че ответното дружество е ползвало само площта от 380,60 кв.м., намираща се под преместваемите обекти.

Гл. юрисконсулт Д.: Поддържам направеното искане в депозираната от нас уточняваща молба с вх. № 23303 /27.09.2023 г. за конституиране на Д., чрез областния управител на област с административен център – гр. В., като страна по настоящото дело на основание чл. 26, ал.4 от ГПК.

Адв. К.: Възразяваме срещу привличането на Д. като трето лице. Община В. се явява като процесуалният субституент на Д. и всички правни последици настъпват директно в правната сфера на Д..

Съдът намира, че разпоредбата на чл. 26, ал.4 от ГПК се прилага в случаите, в които е предявено чуждо право, като например в производства по чл.134 от ЗЗД. В случая Община В. се явява процесуален субституент на Д., като по делото следва да бъде установено правото на собственост на Д., поради което правата настъпват пряко в патримониума на Д. и същата няма основание да бъде конституирана по реда на чл. 26, ал.4 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за конституиране на Д. чрез областния управител на област с административен център – гр. В., като страна по настоящото дело по реда на чл. 26, ал.4 от ГПК.

Гл. юрисконсулт Д.: Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

Адв. К.: Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, **Съдът намира,** че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **04.04.2024 г. от 15.30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____