

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Б.С., 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., I-ВИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Н. Гердова

при участието на секретаря Таня Мл. Тодорова
като разгледа докладваното от Катя Н. Гердова Гражданско дело №
20211410101324 по описа за 2021 година

Постъпила е искова молба от “ВОДОСНАБДЯВАНЕ И
КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД гр.В., с адрес на управление: гр.В., ул.”Ал.С.” № 2,
БУЛСТАТ 816090199, представлявано от Управителя А.Ц.П. с ЕГН
*****, чрез пълномощника В.А.-юрисконсулт, **против** Д. ХР. К., ЕГН
***** от с.Б.Г., обл.В., ул."Ленин"№ 15, АН. ХР. К., ЕГН ***** от
гр.Б.С.,обл.В., ул."В.Л." бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8 и ИЛ. ХР. К., ЕГН*****
от гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8, с която се иска да се осъдят
ответниците в качеството им на наследници на Х.И. К. с ЕГН
***** починал на 14.05.2007г. да заплатят на ищцовото
дружество главница в общ размер от **353,44 лв.** за периода от 04.01.2016г. до
01.03.2017г. за потребена, но незаплатена вода и услуги по издадени общо 15
бр.фактури за имот находящ се в гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8
(като в и.м. са посочени по 1/3 ид.ч. = 117,81 лв. за всеки един от
наследниците, виж уточняваща молба вх.№ 2249/15.10.2021г.), ведно със
законната лихва върху главницата, начиная от датата на предявяване на
исковата молба-05.10.2021г. до окончателното ѝ изплащане, със законните
последиви от това, включително и направените по делото разноси.

**ИСКОВЕ С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл.79,ал.1, пр.2 от ЗЗД, вр.чл.60
ЗН и чл.86 от ЗЗД и чл.238 от ГПК.**

В срока по чл.131 от ГПК ответниците Д. ХР. К., АН. ХР. К. и ИЛ. ХР. К., не са депозирали писмен отговор във връзка с предявената искова молба, не са взели становище по исковата молба, не са направили своите възражения и не са ангажирали доказателства, поради което правата им да направят това по-късно в процеса са преклудирани, изводимо от разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Ответниците редовно призовани за с.з. не се явяват, не изпращат представител, не са депозирали писмена молба с искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, не са взели становище по и.м. и не са ангажирали доказателства по делото.

По делото са събрани писмени доказателства.

Съдът като взе предвид доводите изложени в исковата молба и след преценка на доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

В исковата молба ищеца навежда доводи, че "ВиК"ООД гр.В. като оператор на ВиК услуги и Х.И. К.-като потребител съществуват облигационни отношения за снабдяване с ВиК услуги по реда на наредба № 4/2004г. на МРРБ за условията и реда за присъединяване на потребители и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи и Общите условия на «ВиК» ООД-В. за предоставяне на ВиК услуги за жилището на адрес: гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8.

За потреблението през периода от 04.01.2016г. до 01.03.2017г. на потребителя са издадени 15 бр. фактури за заплащане на общо дължимите 353,44 лв. главница за потребена, но незаплатена вода и услуги и начислена лихва за периода от 04.01.2016г. до 01.03.2017г. в размер на 103,47 лв. Изготвена била покана за доброволно изпълнение и справка за задължението на потребителя, като същата е получена от сина му АН. ХР. К. (л.7 от делото) .

Впоследствие се установило, че Х.И. К. починал. Била изпратена покана с обратна разписка до Д. ХР. К., АН. ХР. К. и ИЛ. ХР. К., в качеството им на наследници на титуляря

по партидата на Х.И. К., видно от приложените обратни разписки.

Видно от представеното с и.м. у-ние № У-13-366/11.10.2021г. изд.от Кметство с.Търнава, Община Б.С. за наследници на Х.И. К. с ЕГН ***** починал на 14.05.2007г. са вписани като негови наследници по закон децата му: Д. ХР. К., ЕГН ***** от с.Б.Г., обл.В., ул."Ленин"№ 15, АН. ХР. К., ЕГН ***** от гр. Б.С.,обл.В., ул."В.Л." бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8 и ИЛ. ХР. К., ЕГН***** от гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8.

Същите не са подали заявление за промяна на партидата, поради което изискуемото задължение останало да се води на титуляра, видно от счетоводната справка по партидата и от карнета/л.8-11 от делото/.

За консумацията на ВиК услуги в процесният имот ответниците като наследници на титуляра на партидата отговарят за изпълнение на това задължение съгласно чл.60 от ЗН и съгласно своите дяло по 1/3 ид.ч. за периода от 14.05.2007г.(датата на откриване на наследството).

С писмена молба вх. № 107/10.01.2022г. и в съдебно заседание юрисконсулт В.И.-пълномощник на ищеца „ВиК“ ООД В. е поискал постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК спрямо ответниците Д. ХР. К., АН. ХР. К. и ИЛ. ХР. К., ако са налице предпоставките на чл.238 и л.239 от ГПК.

В същата молба е посочил, че нямат претенции относно мораторната лихва върху главницата.

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответниците Д. ХР. К., АН. ХР. К. и ИЛ. ХР. К., по реда на чл.238 и чл.239 от ГПК и искането на процесуалният представител на ищеца следва да бъде уважено.

За да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника по делото, следва да са налице предвидените в закона предпоставки.

На първо място, съгласно изискването на чл. 238, ал. 1 ГПК, ответниците Д. ХР. К., АН. ХР. К. и ИЛ. ХР. К., не са депозирали писмен отговор във връзка с предявената искова молба. На следващо място, редовно призовани

за с.з. не се явяват, не изпращат представител, не са депозирали писмена молба с искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, не са взели становище по и.м. и не са ангажирали доказателства по делото.

Освен това, налице е и изискването на чл. 239, ал. 1, т. 1 ГПК-на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание./Разпореждането от 18.10.2021г. е получено лично от ответниците.

С оглед така коментираните писмени доказателства и съобразно наведените в исковата молба и в проведеното с.з. твърдения и изложени обстоятелства, съдът намира така предявените искове за вероятно основателни и доказани, съобразно разпоредбата на чл. 239, ал.1, т.2 ГПК, поради което следва да се уважат в посочените размери, с присъждане в полза на ищеца на направените деловодни разноски, съгласно списъка по чл.80 ГПК.

На основание чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

При този изход на спора и във връзка с направеното искане от ищеца, на основание чл.78, ал.1 ГПК ответника следва да бъде осъден да му заплати направените разноски по делото, които съгласно представения списък по чл.80 ГПК са в общ размер 250,00 лв. от които: 150,00 лв. заплатена държавна такса и 100.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от гореизложените съображения и на основание чл.79,ал.1 от ЗЗД, вр.чл.60 ЗН и чл.238 от ГПК вр.чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Д. ХР. К., ЕГН ***** от с.Б.Г., обл.В., ул."Ленин"№ 15, АН. ХР. К., ЕГН ***** от гр. Б.С.,обл.В., ул."В.Л." бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8 и ИЛ. ХР. К., ЕГН***** от гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8, в качеството им на наследници на Х.И. К. с ЕГН ***** починал на 14.05.2007г., акт за смърт № 0007/15.05.2007г. съставен в с.Търнава, обл.В., **ДА ЗАПЛАТЯТ** на "ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" ООД гр.В., с адрес на

управление: гр.В., ул."Ал.С." № 2, БУЛСТАТ 816090199, представлявано от Управителя А.Ц.П. с ЕГН *****, чрез пълномощника Александър И. Александров-юрисконсулт, на основание чл.79,ал.1 от ЗЗД вр.чл.60 ЗН, главница в общ размер от **353,44 лв.** за периода от 04.01.2016г. до 01.03.2017г. за потребена, но незаплатена вода и услуги по издадени общо 15 бр.фактури за имот находящ се в гр. Б.С., ул."В.Л.", бл.23,вх.Б, ет.4, ап.8 (като в и.м. са посочени по 1/3 ид.ч. = **117,81 лв.** за всеки един от наследниците), ведно със законната лихва върху главницата, начиная от датата на предявяване на исковата молба-05.10.2021г. до окончателното ѝ изплащане и направените разноси по делото на основание чл.78,ал.1 от ГПК в размер на **150.00 лв.**(Сто и петдесет лева) заплатена държавна такса и 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

НЕПРИСЪСТВЕНОТО РЕШЕНИЕ Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

ПРЕПИС от съдебното решение да се изпрати на страните за сведение.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____