

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Луковит, 28.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА**

при участието на секретаря **МАРИАНА ХР. ДОЧЕВА**
и прокурора **А. В. М.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА АЛ.**

ЦАРИГРАДСКА Наказателно дело от общ характер № 20224320200329 по опис за 2022 година.

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

За Районна прокуратура Ловеч, ТО Луковит – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, за нея се явява прокурор **П. Г.**.

ПОДСЪДИМИЯТ М. М. А. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ЯВЯВА СЕ адв. **Р. М.** определен от АК Ловеч във връзка с допусната правна помощ.

ПОДСЪДИМИЯТ- След предишното дело се свързах с адв. **М.**. Искам той да бъде мой защитник в делото.

АДВ. М. – Запознат съм с делото и мога да поема защитата.

СЪДЪТ докладва молба от 11.04.2023г. от адв. **И. В.**, който моли да бъде извинено отсъствието му от предходното съдебно заседание, като посочва че на същата дата е бил призован за участие по наказателно дело №25/2023г. на РС Червен Бряг, за което е представил съдебен протокол.

СЪДЪТ намира, че макар и късно посочена заявената причина е уважителна. От представения протокол на РС Червен бряг е видно, че на 07.03.2023г. за адв. **В.** е възникнало задължение да се яви пред РС Червен бряг на 06.04.2023г. на която дата е бил задължен да се яви в РС Луковит в същия часови диапазон, но задължението по настоящият съд е възникнало по-късно, а именно на 29.03.2023г., която му е била връчена призовка, занова съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената с определение от 06.04.2023г., наложена му на основание чл.

271, ал.11 НПК на адв. И. В. глоба в размер на 200 лева

СЪДЪТ намира, че определеният адвокат от системата на правна помощ следва да бъде назначен, като служебен защитник на подсъдимия М. М. А. и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.25 ЗПрП вр. чл.94 ал.1 т.9 НПК адв. Р. М. за служебен защитник на подсъдимия М. М. А..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. М.- Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че даване ход на делото е предопределен от явяването на страните, поради което и няма пречка да се пристъпи към разглеждане на делото и извършване на процесуално следствени действия с явилите се лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ – Правя искане за преминаване разглеждане на делото по Глава 29 НПК. Подсъдимият и защитникът му имаме единно съгласие делото да се реши със споразумение, по всички изискуеми въпроси сме постигнали съгласие. Изготвен е писмен проект на споразумение подписан от страните. Подсъдимият се признава за виновен, имаме съгласие за вида и размера на наказанието. Моля да преминете към разглеждане на делото със споразумение и ако приемете, че то не противоречи на закона и морала да го одобрите.

АДВ. М. – Уважаема г-жо Председател, след назначаването ми като защитник с подзаящият ми подписахме споразумение с представителя на прокуратурата, което моля да бъде разгледано от съда и производството продължи по реда на Глава 29 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да, и аз искам делото да се реши със споразумение. Всичко ми е обяснил адв. М.. Това е и моето решение.

Направените изявления от страните и представеното писмено споразумение налагат разглеждането на делото да продължи по диференцираната процедура на Глава 29 НПК и на основание чл. 384, ал.1 вр. чл. 381 и сл. НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА разглеждане на делото по реда на глава 29 НПК- решаване на делото със споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представеното писмено споразумение.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Поддържаеме това споразумение и молим да го одобрите.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 4 НПК запита подсъдимият разбира ли

обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли ще подпише споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ М. М. А. - Разбирам обвинението. Декларирам, че се отказвам делото да се разглежда по общия ред за провеждане на съдебно следствие. Съгласен съм със споразумението, което съм подписал. Признавам се за виновен, затова че карах автомобила без книжка и то след като по административен ред съм бил наказван за такова нарушение. Знаех че съм наказан от началника на управлението в Ябланица. В момента работя в дърводобива но редовно, не като нарушител. Работя като товарач на дърва към един човек. Преди това работех в София в строителство като общ работник на трудов договор. Виновен съм, че карам автомобила без книжка. Аз вече имам жена, имам дете. Аз съм се опитвал да издържа изпита, ходил съм на курс, дава път съм се явявал на листовка, но ме скъсаха. И това нещо в живота ми е абсурд да се кача на кола. Вече сега ще мисля, защото очаквам дете. Заедно сме от година и половина с приятелката ми, но сега детето съвсем промени живота ми. Затова искам по-бързо да приключа с делото и ще се опитам да започна на чисто. Далеч съм от мисълта да карам автомобил. В началото, когато ме осъдиха за дървата ми се строи, че няма да имам такива ядове и главоболия, но сега разбирам, че това е сериозно и съм наясно, че ако извърша друго престъпление е сериозно. Наясно съм с последиците от споразумението, съгласявам се с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

СЪДЪТ на основание чл.384, ал.1 във вр. с чл.382, ал.6 от НПК вписва съдържанието на споразумението в съдебния протокол:

СПОРАЗУМЕНИЕ

За решаване на НОХД № 329/2022 г. по описа на РС - Луковит

-

Днес, 28.04.2023г. в гр. Луковит, между прокурора П. Г. –прокурор при РП Луковит и подсъдимия М. М. А. със защитник адв. Р. М. се сключи настоящото споразумение по реда на чл.384 НПК за решаване на НОХД № 329/2022 г. по описа на РС – Луковит.

ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ПОДСЪДИМИЯТ М. М. А. - роден на *****, ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на 18.12.2021г. около 14.40 ч. в с. Румянцево, Ловешка обл., управлявал МПС -лек автомобил „Опел Фронтера,, с № ЕН29-56 ВМ собственост на Т. Лазаров от гр.Плевен, без да се притежава СУМПС, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за друго такова деяние с НП № 20-0451-000991/20г. на РУ Ябланица, влязло в законна сила на 12.01.2021г.

- престъпление по чл.343в ал.2 от НК

За това престъпление на М. М. А., ЕГН ***** **ДА СЕ НАЛОЖИ НАКАЗАНИЕ** при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК – а именно **б/шест/ месеца**

„Лишаване от свобода“, като на основание чл. 66, ал.1 НК се отложи за **изпитателен срок от 3/три/ години.**

На основание чл. 67, ал.1 НК през изпитателния срок спрямо М. М. А. **ДА СЕ ПОЛАГАТ** възпитателни грижи от кмета на с. Румянцево.

На основание чл.55, ал.3 НК **ДА НЕ СЕ НАЛАГА** кумулативно предвиденото наказание „Глоба“.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

/П.Г../

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. Р.М./

ПОДСЪДИМ:.....

/М.М.А./

СЪДЪТ намира, че така постигнатото писмено споразумение между страните изцяло отговаря на изискванията на чл. 381 ал.5 НПК, както и на материалните условия поставени от чл. 35 и 36 НК. Определеното по вид и размер наказание да е съответно на извършеното престъпление и да е годно да постигне целите на наказанието и най-вече поправяне на извършеното и превенция срещу бъдеща неправомерна дейтелност.

Съдът се увери, че нагласите и критичността на М. А. са осъзнати, а не са декларативно заявени за нуждите на процеса, затова и при смекчаването на отговорността може да се приеме, че е спазен общият принцип на справедливостта. Включената допълнително мярка по чл. 67 ал.1 НК полагането на възпитателни грижи, съдът намира за достатъчни за осигуряването на превенция в бъдещото поведение на А. и подпомагането му в решаване на сегашни и бъдещи социални въпроси, включително и бъдещото му настройване.

Затова и на основание чл. 384 вр. чл. 382 , ал.7 НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА: постигнатото споразумение по н.о.х.д. №329/2022г. по описа на съда, с

което **ПРИЗНАВА** подсъдимия **М. М. А.** - роден на *****, ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на 18.12.2021г. около 14.40 ч. в с. Румянцево, Ловешка обл., управлявал МПС -лек автомобил „Опел Фронтера,, с № ЕН29-56 ВМ собственост на Т. Лазаров от гр.Плевен, без да се притежава СУМПС, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за друго такова деяние с НП № 20-0451-000991/20г. на РУ Ябланица, влязло в законна сила на 12.01.2021г.

- престъпление по чл.343в ал.2 от НК

За това престъпление на М. М. А., ЕГН ***** се налага **НАКАЗАНИЕ** при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК – а именно **6/шест/ месеца „Лишаване от свобода“**, като на основание чл. 66,ал.1 НК **СЕ ОТЛАГА** за **изпитателен срок от 3/три/ години**.

На основание чл. 67, ал.1 НК през изпитателния срок спрямо М. М. А. **ДА СЕ ПОЛАГАТ** възпитателни грижи от кмета на с. Румянцево.

На основание чл.55, ал.3 НК **НЕ СЕ НАЛАГА** кумулативно предвиденото наказание „Глоба“.

Определението, с което е одобрено споразумението на основание чл. 382 ал.9 НПК е окончателно.

Препис от определението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на лицето на което е възложено да полага възпитателни грижи кмета на с. Румянцево, както и на Наблюдателната комисия по чл.170 ЗИНЗС при Общински съвет Луковит, която да указва методична помощ на лицето полагащо възпитателни грижи.

Съдия при Районен съд – Луковит: _____

Секретар: _____