

# РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. \*, 26.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД** – \* в публично заседание на деветнадесети февруари  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина \*а  
като разгледа докладваното от Гергана Кузманова Гражданско дело №  
20235440100752 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „\*\*“ АД гр.\* против М. Р. П. от гр.\*, в която се твърди от ищеца, че на 17.09.2015 г., около 07:45 часа, на път П-86 км. 107+500 м., в посока от гр. \* за с. \*, общ \*, в границите на населено място с. \*, се движи МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \*, управлявано от ответника М. Р. П.. Водачът на посоченото МПС е навлязъл в лентата за насрещно движение, където междувременно се движило МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \*, управлявано от \* \* \*, който е предприел маневра за отклоняване на автомобила надясно с цел избягване на сблъсък, като навлязъл в банкета, в резултат на което на пътното платно останали само левите гуми на микробуса. Въпреки гореизложеното, след като водачът на МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \* изминал 29 метра в лентата за насрещно движение, настъпил сблъсък с намиращото се на нея МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \*. Вследствие на настъпилия инцидент е пострадал пътникът в МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* - \* \* \*.

Въз основа на внесен в съда обвинителен акт е образувано НОХД № \*, по описа на Окръжен съд - \*. Наказателното производство е 1 приключило с влязла в сила Присъда № \* г., с която подсъдимият М. Р. П. е признат за виновен в това, че на 17.09.2015 г., около 07:45 часа в на път I 86 км. 107+500 м., в посока от гр. \* за с. \*, общ \*, в границите на населено място с. \* като водач на т.а., движейки се в посока от гр. \* към с. \*, е нарушил правилата за движение - чл. 21, ал. 1 и чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗДвП, като е навлязъл и се е движил в лентата за насрещно движение, без да е имало обективни предпоставки да предприема маневра по изпреварване или заобикаляне и се е ударил с предната част на управлания от него автомобил в насрещно движещия се автомобил марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \*, управляван от \* \* \* и с това е причинил по непредпазливост смъртта на пътуващия в МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \* ов \*, като деянието е извършено в пияно състояние, с концентрация

на алкохол в кръвта - 2,43 на хиляда - престъпление по чл. 343, ал. 3, предл. първо, б. „б“, предл. първо, във вр. с ал. 1, б. „в“, във вр. с чл. 342, ал. 1, предл. трето, във вр. с чл. 58, ал. 1 НК. Присъдата е изменена единствено в частта, в която се приема, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 21 ЗДвП, съответно с Решение № \* г., постановено по ВНОХД № \* г., по описа на Апелативен съд - \*, потвърдено с Решение № \* г., постановено по н.д. № \* г., по описа на ВКС.

Непосредствено след пътния инцидент \* \* е постъпил в МБАЛ „\*“ АД - гр. \*, където е установено, че е получил контузия на гръден кош, контузия на лява ръка и на раменната става, контузия, охлузвания и кръвонасядания на двете подбедрици. Възстановяването на пострадалия е продължило в домашно амбулаторни условия, като до оздравяването му, движенията на снагата, лявата ръка и краката били крайно затруднени. Освен претърпените физически болки и страдания, тежкият инцидент нанесъл и психическа травма. Пострадалият от активен млад човек, занимаващ се с физически труд за дълго време изпитвал затруднения в задоволяването си на хигиенно-битовите си нужди, както и да се труди пълноценно. \* \* се чувствал непълноценен и в тежест на близките си. За дълъг период от време, той се е затворил в себе си и не желал да комуникира с близките си, станал изнервен и напрегнат. Към датата на процесното ПТП, собственикът на МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \*, е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ със „\*“ АД, полица № BG/23/\*/\* г., валидна от \* г. до 02.08.2016 г.

Във връзка с претърпените вследствие на процесния инцидент увреждания \* \* \* е предявил съдебни претенции за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди срещу „\*“ АД, в качеството му на застраховател на лекия автомобил, чийто водач е причинил ПТП. В тази връзка било образувано гр. д. № \*, по описа на Районен съд - \*. В хода на процеса, застрахователното дружество, на основание чл. 219 ГПК, е привлякло в производството като трето лице помагач М. Р. П., в качеството му на водач на МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \*, причинил ПТП под влиянието на алкохол над допустимата по закон норма. Първоинстанционното производство приключило с Решение № \* г., постановено по гр.д. № \*, по описа на Районен съд - \*. Въз основа на постановеното решение с Платежно нареждане с бордеро № \*07.08.2018 г., в полза на \* \* \* била заплатена сума в размер на 4 955,38 лв., представляваща присъденото в негова полза застрахователно обезщетение в размер на 3 500 лв., ведно със законна лихва за периода от 17.09.2015 г. до 07.08.2018 г. в размер на 1 025,38 лв., както и сторените разноски по делото в размер на 430,00 лв. В настоящото производство се претендира единствено платената в полза на \* \* \* главница в размер на 3 500 лв.

Съгласно чл. 223, ал. 2 ГПК, установеното в мотивите на решението е задължително за третото лице в отношенията му със страната, която го е привлякла. От това следва, че фактите, които са били установени с Решение № \* г., постановено по гр.д. № \*, по описа на Районен съд - \* и са обективирани в мотивите на горепосоченото решение обвързват М. П. и съответно, не следва да се установяват повторно и да бъдат пререшавани в настоящото производство предвид задължителната им сила. Такива факти са: наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена

между довереното ми дружество и собственика на МПС марка „\*“, модел „\*“, с рег. № \* \* \*; настъпването на застрахователно събитие; неговият механизъм; виновното и противоправно поведение на водача М. П.; вредите за пострадалото лице и тяхната причинна връзка с вредоносното събитие; размерът на присъденото от съда застрахователно обезщетение за неимуществени вреди. Съгласно чл. 274, ал. 1, т. 1 /отм./, застрахователят има право да получи от застрахования платеното от него обезщетение, когато застрахованият при настъпването на пътнотранспортното произшествие е управлявал моторното превозно средство след употреба на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма. В наказателното производство е установено, че водачът М. Р. П. е управлявал лекия автомобил под въздействието на алкохол и на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 КЗ /отм./, за „\*“ АД възниква основание да претендира от виновния водач възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение на пострадалото лице, определено с Решение № \* г., постановено по гр.д. № \*, по описа на Районен съд - \*, в размер на 3 500,00 лв.

Моли съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 3 500,00 лв. (три хиляди и петстотин лева), представляваща регресна претенция за изплатено от „\*“ АД на \* \* \* застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“, по щета № \*, за претърпените от него неимуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на 17.09.2015 г., в на път П-86 км. 107+500 м., ведно със законна лихва върху посочената сума от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на задължението. Претендира и разноси по водене на делото.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител. Поддържа иска с писмена молба чрез пълномощника си адв.Г.Х., който прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не се явява, не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК, поради следното:

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В съдебно заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства, които се подкрепят от и представените към исковата молба писмени доказателства – Присъда № \*г. по НОХД № \*г. по описа на Окръжен съд - \*, Решение № \* г. по ВНОХД № \* г. по описа на Апелативен съд — \*, Решение № \* г. по н.д. № \* г., по описа на ВКС, Застрахователна

полица по застраховка „Гражданска отговорност“ № BG/23/\*/\* г., по описа на „\*“ АД, Решение № \* г. по гр.д. №\*г. по описа на Районен съд – \*; Платежно нареждане с бордеро № \* г.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният иск бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществото на спора.

Върху дължимата сума на осн.чл.86 от ЗЗД се следва да се присъди и законната лихва от датата на предявяване на иска-07.08.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца разноски по водене на делото в общ размер на 1 100,00 лв., от които: 140,00 лв. ДТ и 960,00лв. адв.възнаграждение с ДДС.

Водим от изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** М. Р. П., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.\*, ул.“\*“ \* да заплати на „\*“ АД със седалище и адрес на управление гр.\*, ур.“\* \*“, представлявано заедно от изп.директори \* и \* сумата в размер на 3 500,00 лв. –главница, представляваща регресна претенция за изплатено от „\*“ АД на \* \* \* застрахователно обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, по застраховка „Гражданска отговорност“, вследствие на ПТП, настъпило на 17.09.2015 г. на път П-86, км. 107+500 м., ведно със законната лихва за забава върху главницата, считано от дата предявяване на иска-07.08.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** М. Р. П., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.\*, ул.“\*“ \* да заплати на „\*“ АД със седалище и адрес на управление гр.\*, ур.“\* \*“, представлявано заедно от изп.директори \* и \* разноски по водене на делото в размер на 1 100,00 лв.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – \*:** \_\_\_\_\_