

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6789

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮОВА Гражданско дело №
20231110126178 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за
разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./.

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от
ищец Д. Т. И., ЕГН *****, с адрес ***, със съдебен адрес *****, чрез адв. А. Д., срещу
ответник С. Ш. И., ЕГН *****, с адрес *****, със съдебен адрес ***, чрез адв. Б. А., с
предявени обективно съединени искове с правно основание чл. 42, б. „б“ вр. чл. 25, ал. 1 ЗН
и чл. 42, б. „в“ ЗН, а при условията на евентуалност- по чл. 30 ЗН.

По делото е подадена и насрещна искова молба / НИМ/ от ответника срещу ищеца с
предявени обективно съединени искове по чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и отговора на ответника от
05.09.2023 г., който е постъпил в срок, както и със съдържанието на НИМ и отговора на
ищеца от 21.12.2023 г., който е постъпил в срок, вкл. с направените от страните искания,
намира, че следва да премине към разглеждане на делото в о.с.з. с насрочване.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./, което ще се
проведе на 22.3.2024г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се
връчи препис от настоящото определение, ведно с призовката за о.с.з., а на ответника С.
Ш. И. се изпрати с призовката за връчване препис от отговора на НИМ от ищеца Д. Т. И.

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран за редовна, а предявеният с нея иск за
допустим, както е допустим и предявените насрещни искове.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД по делото, съгласно който:

ИЩЕЦЪТ е предявил установителен иск по чл. 42, б. „б“ вр. чл. 25, ал. 1 ЗН и чл. 42, б.
„в“ ЗН, а в условията на евентуалност- конститутивен иск по чл. 30 ЗН, като моли съда да
прогласи нищожността на Саморъчно завещание от 10.04.2010 г., вписано под акт № 2, том
I, нот. дело № 127/2020 г., обявено с Протокол за обявяване на саморъчно завещание на
30.12.2020 г. от нотариус И.Д., рег. № 039 при НК, с район на действие СРС, тъй като

завещанието не било написано, респ. подписано от сочения за негов автор- Р.С.П.; подписът не бил положен след завещателните разпореждания; липсва точно посочено на кое лице се завещава имуществото; несъществуване на посочения вход на имота; липса на идентичност между С.В.Ч.; възмезден характер на завещателното разпореждане.

В условията на евентуалност моли съда да възстанови запазената част от наследството, като намали дарствено разпореждане, направено от Р.С.П. в полза на С. Ш. И., за имот с идентификатор 68134.4089.947.3.43, представляващ Апартамент № 43, находящ се в ***, и възстанови 1/3 ид.ч. наследството на Р.С.П..

Ищецът излага, че е единствен наследник по закон на сина си Р.С.П., починал на 03.12.2020 г. Сочил се, че приживе наследодателят на ищеца е притежавал имот с идентификатор 68134.4089.947.3.43, представляващ Апартамент № 43, находящ се в ***. Твърди, че ответникът се е легитимирал като собственик на процесния имот въз основа на Саморъчно завещание от 10.04.2010 г., вписано под акт № 2, том I, нот. дело № 127/2020 г., обявено с Протокол за обявяване на саморъчно завещание на 30.12.2020 г. от нотариус И.Д., рег. № 039 при НК, с район на действие СРС, и е поискал от ищеца предаването на владението върху имота. Ищецът оспорва процесното саморъчно завещание като нищожно, доколкото същото не е нито написано, нито подписано от Р.С.П.. Посочва, че на гръба на завещанието бил добавен текст под формата на числа „*****“, от което следвало, че не било спазено изискването подписът да бъде поставен след завещателните разпореждания. Не било посочено на кое лице се завещава имуществото. Имотът бил индивидуализиран със следния адрес „***“, като оспорва такъв вход да съществува. Излага, че в процесното завещание било посочено името „С.В.Ч.“, а в протокола за обявяването му- С. Ш. И., като оспорва идентичността между двете лица. Поддържа, че в завещанието е изразена възмездна воля от страна на Р.П., доколкото било предвидено задължение за бъдещи грижи и издръжка- С.В.Ч. да се грижи за кучето „Руди“ и баба си Д. Т. И.. Сочил, че завещанието е направено с оглед бъдеща облага. Също така, в условията на евентуалност, ищецът излага, че му е накърнено правото на запазена част от наследството на Р.С.П., като моли да му бъде възстановена запазената част в размер на 1/3 от процесния имот.

Поради изложеното се моли съдът да постанови решение, с което да уважи исковите претенции. Претендира разноси по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, в рамките на законоустановения срок по чл.131 ГПК, подава отговор на исквата молба, с който оспорва предявените от ищеца искове като неоснователни. Поддържа, че завещанието е подписано от Р.С.П. / доведен баща на ответника/, като подписът бил положен след завещателните разпореждания. Твърди, че завещанието е достатъчно конкретизирано по отношение на лицето, в полза на която е направено. По отношение на адреса на процесния имот излага, че вход Б и вход 2 са идентични наименования на един и същи вход. Излага, че С.В.Ч. и С. Ш. И. са имена на едно и също лице, като прилага удостоверение за идентичност. Оспорва завещанието да е направено с мотив или под условие за насрещна престация в нечия полза. Относно евентуалния иск оспорва същия като неоснователен, доколкото ищецът е наследил имущество, с което не било нарушено правото ѝ на запазена част от наследството.

Поради изложеното се иска отхвърляне на исковите претенции изцяло. Претендира присъждане на разноси по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ОТВЕТНИКЪТ подава насрещна искова молба, с която е са предявени обективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД за признаване на установено, че С. Ш. И. е собственик на следния недвижим имот- АПАРТАМЕНТ № 43, с кадастрален идентификатор 68134.4089.947.3.43, находящ се в гр. София, ж.к. „***“, бл. ***, представляващ сграда с идентификатор 68134.4089.947.3, вх. 2, етаж 8, представляващ самостоятелен обект в сграда, предназначен за жилище, апартамент, на едно ниво, с площ от 47,37 кв.м., състоящ се от стая, кухня и обслужващи помещения,

при граници съгласно документ за собственост: от изток - апартамент № 42, от запад - апартамент № 44, от север - стълбище и от юг - незастроена площ и съседи съгласно КК: на същия етаж: обекти с идентификатори 68134.4089.947.3.42 и 68134.4089.947.3.44, под обекта: обект с идентификатор 68134.4089.947.3.40 и над обекта: няма, заедно с прилежащото мазе № 22, с площ от 3,79 кв.м., при граници: от изток- мазе от вход 1, от запад- коридор, от север- външна стена и от юг - мазе № 23, заедно с прилежащите 2,807 % идеални части от общите части на сградата и съответните от право на строеж върху имота, в който е построена сградата, представляващ ПИ с идентификатор 68134.4089.947, на основание саморъчно завещание на Р.С.П. и за предаване от страна на ищеца на владението върху описания имот, както и за осъждането на Д. Т. И. да заплати сумата от **1200 лв. от общо 12000 лв.**, представляващо обезщетение за лишаване от ползването на имота за периода от 05.03.2021 г. до 05.09.2023 г. / 400 лв. месечно/.

Поради изложеното се иска отхвърляне на исковите претенции изцяло. Претендира присъждане на разноски по делото.

В насрещната искова молба С. Ш. И. твърди, че е собственик на процесния имот на основание Саморъчно завещание от 10.04.2010 г., вписано в СВП-София с вх. № 320, акт № 15, том I, дело № 120/2021 г. Поддържа, че със съпруга си са осъществявали необезпокоявано владение на имота до месец февруари 2021 г., когато Д. Т. И. е сменила патрона на вратата, посредством което последната е установила фактическа власт върху имота и е възпрепятствала С. Ш. И. да използва имота си. Във връзка изложеното ищецът по НИМ е подал жалба в СРП.

Поради изложеното се моли съдът да постанови решение, с което да уважи исковите претенции, предявени с НИМ. Претендира разноски по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по НИМ, в рамките на законоустановения срок по чл.131 ГПК, подава отговор на насрещната исковата молба, с който оспорва предявените насрещни искове като неоснователни и недоказани. Поддържа, че НИМ е нередовна. Оспорва твърденията на ищеца като неотговарящи на действителната фактическа обстановка. Поддържа, че едноличен собственик на процесния имот, поради което не дължи предаване на владението върху него, респективно не дължи заплащане на обезщетение за лишаване от правото на ползване на имота.

Поради изложеното се иска отхвърляне на исковите претенции изцяло. Претендира присъждане на разноски по делото

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявените искове намират правното си основание в чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН и чл.42, б. „в“ ЗН, иск предявен в евентуалност по чл. 30 ЗН за възстановяване на запазена част за 1/3ид.ч. от имота, както и насрещни искове с правно основание чл.108 ЗС и чл.59 ЗЗД за заплащане на обезщетение, предявено като частичен иск.

БЕЗСПОРНО Е между страните и те признават следните права и обстоятелства:

- Наличие на **Саморъчно завещание** от 10.04.2010 г. с посочен автор- Р.С.П., вписано в СВП-София с вх. № 320, акт № 15, том I, дело № 120/2021 г., което се оспорва;

- Д. Т. И./ищец и ответник по насрещен иск/ владее процесния недвижим имот и е отказал да предаде владението на С. Ш. И./ответник и ищец по наср.иск/, като владението е факт към момента на подаване на ИМ в съда-16.5.2023г., както и от февруари 2021г., след като е преустановен достъпа на ответника до имота.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин - всяка една страна е длъжна да установи и докаже фактите, на които основава своите твърдения или възражения, респективно - от които черпи положителни за себе си права:

В тежест на ищеца по иска по в чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН и чл.42, б.„в“ ЗН е да

докаже, че е налице саморъчно завещание от 10.04.2010 г., обявено на 30.12.2020 г., с посоченото в исковата молба съдържание, което е нищожно поради допуснатите в него пропуски за саморъчно завещание.

В тежест на ответника по иска по в чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН и чл.42, б.„в“ ЗН е да докаже, че процесното завещание е съставено при спазване на изискванията на чл.25, ал.1 ЗН - т.е., че същото е изписано изцяло саморъчно от Р.С.П., както и че е подписано от последния.

По силата на чл.154, ал.1 ГПК ползващата се от частния документ страна/ответника С. Ш. И. / е длъжна да установи автентичността на документа и то по нетърпящ съмнение начин /в този смисъл решение № 243/31.05.2011 г. по гр.д. № 976/2010 г., ВКС, I г.о./, т.е. тежестта на доказване е от ответника по иска по чл.42 ЗН.

При установяване на горното, в тежест на ищеца Д. Т. И. е да докаже наличието на твърдените пороци в завещанието, обуславящи нищожността му.

В тежест на ищеца по иска предявен в евентуалност по чл.30, ал.1 ЗН е да докаже, че е сред кръга от наследници с право на запазена част, посочен в чл.28, ал.1 ЗН - низходящ, родител или съпруг; че наследодателят се е разпоредил безвъзмездно със свое имущество чрез завещание е в полза на ответника; какво е било състоянието на завещаното имущество към момента на завещанието и каква е стойността на наследените и завещани имоти към момента на откриване на наследството и към момента на намалението, както и размера на задълженията на наследодателя към откриване на наследството, приемане на наследството по опис в случай на частно завещателно разпореждане.

В тежест на ответника по иска предявен в евентуалност по чл.30, ал.1 ЗН е да докаже, че наследствената маса на наследството, оставено от Р.С.П., включва и други имоти освен завещаното, за което навежда твърдения, но не сочи доказателства нито конкретизира какво е било включено в наследствената маса, както и че наследствената маса е достатъчна и завещанието не накърнява запазената част на ищеца Д. Т. И. с посочената 1/3 ид.ч. Следователно ответника дължи доказване на други елементи, които влизат в наследствената маса.

В тежест на ищеца по насрещен иск С. Ш. И. по иска по чл.108 ЗС е да докаже правото си на собственост върху процесния недвижим имот на соченото в исковата молба придобивно основание - саморъчно завещание; осъществяването от страна на ответника по НИМ владение на имота без правно основание.

В тежест на ответника по НИМ е да докаже, че владее/държи имота на годно правно основание.

В тежест на ищеца по насрещен иск С. Ш. И. по иска по чл.59 ЗЗД е да установи неоснователното обогатяване на ответника за сметка на ищеца чрез установяване на фактите, че ответникът е ползвал без правно основание процесния недвижим имот през посочения период и така го е лишил от възможността да го ползва по предназначението му, връзката между обедняването и обогатяването и размера на сумата, с която е обеднял.

В тежест на ответника по НИМ е да установи, че имущественото разместване е с правно основание или да докаже основателността на възраженията си.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото на приложените към исковите молби и отговорите писмени документи, които се намират по делото от л.5 до л.16, л.21, л.27-л.29, л.32-33, л.72-73, л.80-82, л.91.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до първото по делото открито съдебно заседание/о.с.з./ да посочат с писмена молба с препис за другата страна всички движими и недвижими имущества, парични средства и вземания, които са принадлежали на наследодателя Р.С.П. към момента на смъртта му, както и задълженията на наследствата; да

наведат фактически твърдения за състоянието на завещания имот към датата на откриване на наследството и към дата на завещанието.

ОТЛАГА произнасянето по поисканата от ищеца Д. Т. И. съдебно-оценителна експертиза за спорния имот-предмет на завещанието след установяване на имуществата, които следва да се включват в наследствената маса, както и състоянието на процесния имот към датата на откриване на наследството.

ДА СЕ ИЗИСКА от нотариус И.Д., рег. № 039 в Нотариалната камара, с район на действие Софийски районен съд, **препис от документите**, находящи се в **нотариално дело № 127/2020 г.** по описа на нотариус И.Д., рег. № 039, в НК, които следва да се изпратят на съда в **5-дневен срок** от получаване на писмото. ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съдът ще наложи глоба в размер на 300лв. на нотариуса.

ОТЛАГА произнасянето по назначаване на **съдебно-графологична експертиза/СГЕ/** със задачи, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в тежест ответника С. Ш. И., за установяване на почерк и подпис в завещанието дали са на Р.С.П., **след представяне на сравнителен материал от двете страни** по делото.

УКАЗВА на **страните** с писмена молба с препис за другата страна, в **едноседмичен срок** от уведомяване, **да представят сравнителен материал от почерк и подпис** на Р.С.П., ЕГН *********, който сравнителен материал ще се ползва от вещото лице по СГЕ, която ще бъде назначена.

ДОПУСКА И ИЗНАЧАВА **съдебно-оценителна експертиза** за определяне на **пазарен наем** на имота - Апартамент № 43, находящ се в ***** за период 5.3.2021г.-5.9.2023г.**, като се даде заключение с посочване на месечен наем за всеки отделен месец посочен в период и като обща сума за целия период.

ИЗНАЧАВА за вещо лице Р. С. К., тел. ********.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на **300,00** лева, вносими по сметка на СРС и с представяне на доказателства по делото **от ответника С. Ш. И. в 5-дневен срок** от получаване на призовката за о.с.з.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по НИМ С. Ш. И. за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, при режим на довеждане, доколкото между страните **е безспорно**, че имотът се владее от ищеца по първоначалната искова молба Д. Т. И. още преди подаване на ИМ в съда.

НА ОСНОВАНИЕ чл.146, ал.3 от ГПК дава възможност на страните в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най - късно в първото съдебно заседание следва да уточнят възраженията си и да направят доказателствените си искания, както и да ангажират доказателства, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, **всички съобщения се прилагат към делото** и се смятат за **редовно връчени**.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва.

ПРЕПИС да се изпрати на страните с призовката за о.с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по телефон за о.с.з., за изготвяне и представяне на експертизата на съда в срока по чл.199 ГПК.

*ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо с указанията на съда до нотариус И.Д., рег. № 039 в Нотариалната камара/НК/, за предоставяне на препис от документите, находящи се в нотариално дело № 127/2020г. по описа на нотариус И.Д., рег. № 039 в НК, с адрес ***.*

Съдия при Софийски районен съд: _____