

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Видин, 26.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: М.В.Й.

при участието на секретаря Т.С.Б.
като разглежда докладваното от М.В.Й. Гражданско дело № 20221320101152
по описа за 2022 година

Производството по настоящото дело е образувано по предявени от **„Фронтекс
интернешънъл” ЕАД**, ЕИК: 200644029, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.
„Хенрик Ибсен“ № 15, ет. 6 против **М. М. Т.** с ЕГН ***** от гр. *****
установителни иски по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във
връзка с чл. 138 от ЗЗД, във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във връзка с чл. 86 от ЗЗД, във
връзка с чл. 99 от ЗЗД. В условията на евентуалност е предявен осъдителен иск с правно
основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, във връзка с чл. 23 от ЗПК.

Твърди се от ищеца, че на 09.02.2018г. между „Фератум България“ ЕООД, ЕИК 200599406 и
ответника М. М. Т. е сключен Договор за предоставяне на финансови услуги (заеми) от
разстояние с № ***** (наричан по-долу за краткост договор за заем), въз основа, на който
между страните възниква облигационно отношение. Сочи се, че договорът е сключен
съобразно разпоредбите на Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние
(ЗПФУР) и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги
(ЗЕДЕУУ) /предходен, Закон за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП)/, като
редът на сключването му е описан по-долу.

Поддържа се, че кандидат заемателят е кандидатствал за предоставяне на заем чрез
попълване на електронна форма за регистрация — заявка (молба) за отпускане на заем,
намираща се на WEB-страницата на заемодателя, представляващо обособено място в
световната интернет мрежа, където е разположен уебсайтът на дружеството, съдържащ
файлове и информация за предоставяните услуги. В искането за отпускане на заем
кандидатстващият е посочил: размер на сумата, която желае да му бъде предоставен в заем,

както и срок на заема. При попълване на тези първоначални данни се визуализира на кандидатстващия информация за сумата на кредита, първата падежна дата, срока на кредита, дължимата за периода лихва, за годишния процент на разходите /ГПР/ и за общата сума, която ще следва да бъде върната на заемодателя, съобразно условията в попълненото искане за кредит. На следващо място, в същата форма, кандидатстващият за заем попълва трите си имена; ЕГН; електронна поща и мобилен номер, давайки изрично съгласие дружеството да обработва личните му данни.

Излага се, че като втора стъпка от подаването на заявката/молба за заем, лицето е посочило: данните си по лична карта, както и място на раждане; начинът, по който желае да му бъде предоставена заемната сума, в случай на одобрение — каса на EasyPay; данни за трудовата си заетост, както и изричното си желание да ползва „Гаранция от Фератум Банк“. На този етап, чрез отваряне на линк, находящ се на WEB — страницата на заемодателя в екрана на самата заявка, на кандидатстващия са предоставени предоговорната информация (посредством Стандартен европейски формуляр за предоставяне на предоговорна информация) и приложимите по договора Общи условия. Кандидатстващият за заем завършва искането си за кредит като изрично потвърждава: 1. Верността на попълнените от него в искането за кредит данни; 2. Че е запознат с и приема Общите условия за предоставяне на потребителски кредити на „Фератум България“ ЕООД и 3. Че е запознат и приема предоставената му предоговорна информация. Подаването на искането за кредит завършва с натискане на бутона „Кандидатствай“.

Твърди се, че след получаване на искането, заемодателят изпраща на посочения от заемополучателя адрес на електронна поща потвърждение за постъпилото искане за отпускане на заем с условията по него, прикачени Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредити, както и линк с приложимите към кредитното правоотношение общи условия.

Сочи се, че след получаване на заявката (искането за кредит) заемодателят е направил оценка на кредитоспособността на кандидат заемателя и е преценил условията за отпускане на процесния заем. Заемодателят е уведомил кандидатстващия за одобрението на искането в съответствие с чл.6.2. от Общите условия. Съобщението за одобрение съдържа в себе си информация относно условията на заема и относно последващите стъпки, които заемателят следва да предприеме с цел сключване на договора, в това число и информацията относно кода за потвърждение, представляващ предоставен от заемодателя на кандидатстващия персонален код, който се използва във взаимоотношенията помежду им, в това число, но не само - за сключване на договора за заем, за приемане и подписване на Общите условия, като има силата на електронен подпис на заемополучателя, по смисъла на чл.13, ал.1 от Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП).

Излага се, че персоналният код за потвърждение, по силата на постигнатото между страните съгласие, е признат за саморъчен подпис на заемателя във взаимоотношенията му с дружеството по повод на процесния кредит. Заемателят изразява своето съгласие чрез попълване на персоналния код за потвърждение на заглавната страница на интернет адреса

на дружеството, като изразеното по този начин съгласие се отнася за: приемане на конкретните условия на заема; сключване на договора за заем чрез приемане и подписване на договора за заем и общите условия към него.

Поддържа се, че в процесния случай, кандидатстващият е попълнил молба/заявка за отпускане на заем на 09.02.2018г. в 09:18:08ч., получил е съобщение за одобрение съдържащо информация за персоналния му код, за условията на заема, както и прикачени договора за кредит и общите условия. На 09.02.2018г. заемателят потвърждава приемането на условията и сключването на договора за заем чрез въвеждане на персоналния си код на заглавната страница на интернет адреса на дружеството (на уебсайта на дружеството), след което е получил уговореното финансиране. Персоналният идентификационен код за потвърждение относно процесния договор за заем е 9371.

Твърди се, че по силата на така сключения договор за заем кредиторът е предоставил за ползване сума (главница) в размер на 800.00 лева, а заемателят се е задължил да я върне, ведно с уговорената възнаградителна лихва, начислена върху отпуснатата в кредит главница съгласно лихвен процент в размер на 5.12 %, фиксиран за целия срок на действие на договора. Уговореният годишен процент на разходите е 49.93%.

Сочи се, че кредиторът е изпълнил задължението си и е предоставил уговорената като заем сума (главница) по посочения от заемателя начин - каса на EasyPay, като същата е усвоена изцяло от заемателя.

Поддържа се, че срокът на действие на заема е 45 дни, считано от датата на предоставяне на финансирането, като заемателят следва да погаси задължението си с еднократно плащане, извършено на падежната дата — 26.03.2018 г.

Излага се, че договорът е сключен след оценка на кредитоспособността на заемателя, като за повишаване на същата той е избрал измежду две възможности като е дал изрично съгласие да предостави като обезпечение в полза на заемотателя поръчителство от юридическо лице, което да отговаря солидарно за изпълнение на кредитното задължение. Твърди се, че на 09.02.2018г. е сключен и договор за гаранция (поръчителство) между М. М. Т., в качеството му на клиент и „Фератум Банк“ Ltd, в качеството му на гарант (поръчител). „Фератум Банк“ Ltd е банка, регистрирана и лицензирана съгласно законодателството на Малта, чийто предмет на дейност включва предоставяне на гаранции. Договорът за гаранция (поръчителство) е сключен по идентичен начин с този за кредит, чрез средства за комуникация от разстояние, в съответствие с горепосочените ред и процедура при сключването на договора за заем. След подаване на заявката си за кредит с отбелязан избор на гарант/поръчител, който да отговаря солидарно за изпълнение на задължението му, заемополучателят получава автоматично генериран имейл с информация за условията по предоставената гаранция.

Посочва се, че персоналният идентификационен код за потвърждение относно договора за гаранция е 9371, като на основание чл. 2 от Общите условия към договора за гаранция страните са се съгласили, че гарантът има право да получи от заемотателя индивидуалния

код за потвърждение на клиента, който да бъде използван във взаимоотношенията между клиента и гаранта/поръчител. В случая, заемателят е потвърдил приемането на условията на гаранцията, ползвайки горепосочения код.

Твърди се, че „Фератум Банк“ Ltd. се е задължило към „Фератум България“ ЕООД да отговоря солидарно с кредитополучателя, в качеството му на поръчител, за задължението по процесния договор за заем, за което е сключен договор за поръчителство със страни „Фератум Банк“ Ltd. като поръчител и „Фератум България“ ЕООД като кредитор.

Поддържа се, че заемателят не е изпълнил изцяло и в срок задължението си да изплати на заемотателя задължението за главница, ведно с начислената договорна възнаградителна лихва, поради което кредиторът е поискал изпълнение от поръчителя, След като поръчителят е заплатил на заемотателя /кредитора/ в пълен размер изискуемото задължение, на 26.04.2018г., на основание чл. 146 ЗЗД е встъпил в правата на удовлетворения кредитор.

Излага се, че с договор за покупко-продажба на вземания от 31.12.2018 г. „Фератум Банк“ Ltd е прехвърлило вземанията си срещу М. М. Т. на Пактум Кълекшънс GmbH (Pactum Collections GmbH, дружество учредено и съществуващо съгласно законите на Република Германия с уникален идентификатор 177884). С договор за покупко-продажба на вземания от 12.12.2019г. Пактум Кълекшънс GmbH е прехвърлило на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД описаните по-горе вземания. По силата на договора за продажба и прехвърляне на вземания и на основание чл. 99, ал. 2 ЗЗД титуляр на процесните вземания става ищеца.

Твърди се, че ищецът е надлежно упълномощен от „Фератум Банк“ Ltd и от „Пактум Кълекшънс“ GmbH, да уведоми длъжника за прехвърлянето на вземането. Ищецът изпратил чрез препоръчана пратка на „Български пощи“ ЕАД, уведомление за цесия до адреса, посочен в договора за кредит. Същият е посетен от пощенски служител, който не е открил нито длъжника, нито друго пълнолетно лице, от домашните му или живеещо на адреса, което да е съгласно да получи пратката, поради което е оставено уведомление с указан срок за получаване на пратката от пощенски клон. След като срокът за получаване на пратката е изтекъл, същата е върната на ищеца в цялост, като посочената причина за връщане с „непотърсена“. Предвид гореизложеното, към исковата молба ищецът е представил и на ответника е връчено уведомление по реда на чл. 99 ЗЗД, изготвено от ищеца, в качеството му на пълномощник на „Фератум Банк“ Ltd и Пактум Кълекшънс GmbH.

Посочва се, че за периода след придобиване на вземането, ищецът на основание чл. 86 ЗЗД, е начислил обезщетение за забава (лихва за забава) върху дължимата главница съобразно действащия процент на законната лихва. Същият претендира лихва за забава в общ размер на 156.40 лева, която е дължима за периода от 12.12.2019 г. до 28.03.2022г., с изключение на периода от 13.03.2020г. до 13.07.2020 г. включително, когато на основание чл. 6 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, не е начислявана лихва за забава.

Твърди се, че ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410

ГПК, въз основа на което е образувано ч. гр. д. № 619/2022 г. по описа на РС - Видин, и по което е издадена заповед за изпълнение, срещу която е подадено възражение от длъжника.

Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че дължи на ищцовото дружество следните суми: **800.00 лева** - главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на задължението и **156.40 лева** — лихва за забава, от които 20.16 лева, начислена за периода от 12.12.2019г. до 13.03.2020 г. и 136.24 лева, начислена за периода от 14.07.2020 г. до 28.03.2022г.

При условие на евентуалност в случай, че съдът приеме и обяви Договор за предоставяне на финансови услуги (заеми) от разстояние с № ***** от 09.02.2018г. за недействителен, ищецът предявява в условията на евентуалност осъдителен иск на основание чл. 23 от Закона за потребителския кредит срещу ответника, като ответникът бъде осъден да върне на ищеца само чистата стойност на кредита, а именно сума в размер на 800.00 лева, представляваща стойността на усвоената главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Претендират се направените разноски в исковото и заповедното производство.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, като исковите изцяло се оспорват като неоснователни. Ответникът твърди, че процесния договор за заем между него и „Фератум България“ ЕООД не съществува. Излага, че няма никакви познания относно съществуване и употреба на електронен подпис и електронни документи. Сочи, че никога не е кандидатствал за предоставяне на заем чрез попълване на електронна форма на регистрация, не е давал съгласие за сключване на подобен договор, не е получавал такъв кредит, описан в исковата молба, съответно релевира възражения относно получаване на сумата по кредита, поради което сочи, че не е извършвал плащания за погасяване на този кредит. Поддържа, че не е отварял линк, находящ се на уеб страница на заемателя в интернет, не е извършил описаните в исковата молба действия, не е молил трето лице да ги направи и изобщо не е давал съгласие такива действия и отпускане на кредит да бъдат извършени и не е получавал кредит по описания начин. Сочи, че не умее да работи с приложения в интернет, твърди, че някой се е снабдил с данните от личната му карта.

По делото са събрани писмени доказателства, приложено е ч.гр.д. № 619/2022 г. по описа на Районен съд – Видин.

С оглед данните по делото, съдът намира следното от фактическа страна:

Ищцовото дружество е предявило иск за установяване на твърдяното вземане в едномесечния срок по чл. 415, ал. 1 от ГПК, като е довнесло дължимата държавна такса, поради което предявеният с молбата иск е допустим.

Ищцовото дружество е представило по делото Договор № ***** за предоставяне на финансови услуги /заеми/ от разстояние от 09.02.2018 г., от който е видно, че същият е сключен между „Фератум България“ ЕООД и ответника М. М. Т.. Договорът е сключен във формата на електронен документ, по силата на който на ответника Т. била предоставена в

заем сумата от 800.00 лева. Видно от Договора кредитополучателят се е задължил да върне предоставената му в заем сума в срок от 45 дни, считано от датата на превеждане на сумата на заема, съобразно чл. 3.2 от Общите условия. Посочено е в Договора, че падежната дата на заема е 26.03.2018 г., като заемателят се задължава да върне заема с еднократно плащане, извършено на падежната дата, като същият следва да върне общо сума в размер на 840.96 лева, представляваща сбор от 800.00 лева – главница и 40.96 лева – лихва, определена съгласно разпоредбите на Общите условия.

Приобщени по делото са и ОУ на "Фератум България" ЕООД, от които се установява и какви са ОУ по Договора за кредит.

Установява се от приложения по делото Договор за гаранция /поръчителство/, сключен между ответника и "Фератум Банк", че същият е сключен във връзка с договор за заем № ***** за сумата от 800 лева. Краен срок за издължаване 26.03.2018 г. Уговорено е, че таксата за предоставяне на гаранция /поръчителство/ е в размер на 343.04 лева.

От приложените по делото ОУ към Договора за гаранция се установява и какви са ОУ действали между гаранта и ответника по делото.

Установява се от приложения препис на Договор за покупко - продажба на вземания от 31.12.2018 г., че гарантът "Фератум Банк" е прехвърлил на Пактум Кълекшънс GmBH ищеца вземанията, произтичащи от процесния договор за заем, включващо и процесното вземане. С договор за покупко-продажба на вземания от 12.12.2019 г. Пактум Кълекшънс е прехвърлило на ищеца вземанията, произтичащи от процесните договори.

От представения препис на пълномощно, изходящо от "Фератум Банк" и Пактум Кълекшънс се установява, че дружествата са упълномощили цесионера - ищец да уведоми от името на цедента всички длъжници по всички вземания, които са били цедирани по силата на сключения договор за цесия.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достига до следните правни изводи:

За успешното провеждане на предявените искове, в тежест на ищеца е да докаже учреденото по негова инициатива заповедно производство по реда на чл. 410 от ГПК и издадена в негова полза Заповед за изпълнение; подаване на възражение от длъжника; качеството си на кредитор спрямо ответника; наличието на валидно облигационно отношение между ответника и "Фератум България" ЕООД, предоставяне на дължимите по договора услуги, валиден Договор за гаранция /поръчителство/ между ответника и "Фератум Банк", изплащането на процесните суми от гаранта на кредитора, както и валиден договор за прехвърляне на вземането на ищеца, надлежно уведомяване на ответника за настъпилото прехвърляне, както и че задължението по договора е станало изискуемо, както и размерът на задължението - главница и лихви.

Не се спори по делото, че в полза на ищеца е издадена по реда на чл. 410 ГПК заповед за изпълнение за претендираните суми. Установява се от приетите по делото доказателства, че длъжникът е подал възражение и в изпълнение указанията на съда заявителят в

законоустановения преклузивен срок е предявил иск за установяване на вземането, което поражда правния интерес за ищеца от водене на настоящото производство и неговата допустимост.

Ищецът основава претенцията си въз основа вземане на праводателя си по силата на сключения между ответника и "Фератум Банк" Ltd договор за гаранция /поръчителство/ по силата, на който е платил на кредитора на ответника "Фератум България" ЕООД процесните суми.

По делото не се установи твърдяното от ищеца заплащане на сумата от гаранта "Фератум Банк" на кредитора "Фератум България" ЕООД. Ищецът излага в исковата молба, че поръчителят е заплатил на заемодателя в пълен размер изискуемото задължение на 26.04.2018 г., но доказателства за това плащане не са представени по делото. Неизяснено остана по делото и в какво качество "Фератум Банк" е придобило вземането, за да се твърди, че той е встъпил в правата на кредитора. В случая, представения договор за гаранция/поръчителство между ответника и "Фератум Банк", не внася яснота дали страните са имали предвид сключване на договор за банкова гаранция или договор за поръчителство. Ако се приеме, че намерението на "Фератум Банк" е било поръчителство, то липсва най-важният елемент на такова обезпечение уреден в чл. 138 и сл. от ЗЗД - договор между "Фератум България" ЕООД и "Фератум Банк", според ЗЗД договорът за поръчителство е договор между кредитора и поръчителя, а не, както в случая - между длъжника и поръчителя. Единствено при такъв договор, а и при доказателства за плащане от страна на поръчителя, той би имал обратен иск за платеното по чл. 143 от ЗЗД и би встъпил в правата на кредитора по чл. 146 от ЗЗД. При липсата на представен валиден договор за поръчителство/между кредитор и поръчител/, не може да се приеме, че "Фератум Банк", който се сочи за праводател на ищеца, е имал правото да претендира вземания от ответника. Дори и да би могло да се приеме, че представения договор за гаранция/поръчителство представлява банкова гаранция, то за гаранта липсва правна уредба, позволяваща му да придобие вземането, която да е аналогична на разпоредбите на чл. 143 и чл. 146 от ЗЗД. Още повече, че "Фератум Банк" Ltd не е регистрирана банкова институция в Република България, поради което не би могла да издава уредената в чл. 442 от ТЗ банкова гаранция. При липсата на събрани доказателства по делото, че "Фератум Банк" Ltd е имал налице валидно вземане спрямо ответника, което евентуално да е прехвърлено на ищеца по настоящото дело, съдът не може да направи извод, че ищецът е придобил вземането и е активно легитимиран да предяви исковете в настоящето производство.

Предвид изложеното, съдът счита че предявените установителни искове, следва да се отхвърлят като неоснователни и недоказани.

При този изход на делото на ищеца не следва да се присъждат разноски.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ищецът следва да заплати на ответника разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200.00 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: 200644029, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Хенрик Ибсен“ № 15, ет. 6 против **М. М. Т.** с ЕГН ***** от гр. ***** установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 138 от ЗЗД, във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във връзка с чл. 86 от ЗЗД, във връзка с чл. 99 от ЗЗД с искане да бъде прието за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **800.00 лева** - главница, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК до окончателното изплащане на задължението и **156.40 лева** — лихва за забава, от които 20.16 лева, начислена за периода от 12.12.2019г. до 13.03.2020 г. и 136.24 лева, начислена за периода от 14.07.2020 г. до 28.03.2022 г., като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД, ЕИК: 200644029, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Хенрик Ибсен“ № 15, ет. 6, да заплати на **М. М. Т.** с ЕГН ***** от гр. ***** , направените от ответника разноси по делото за адвокатско възнаграждение в размер на **200.00 лева**.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд - Видин в двуседмичен срок от връчването му на страните, като след влизането му в сила да се приложи препис по ч.гр.д. № 619/2022 г. по описа на Районен съд - Видин.

Съдия при Районен съд – Видин: _____