

ПРОТОКОЛ

№ 148

гр. К., 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ**

при участието на секретаря **ПЕТЯ ИЛ. МАНОЛОВА**
и прокурора **И. Д. Ч.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ** Наказателно дело от общ характер № 20245510200381 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ А. И. П. – лично и със защитника си адв. **М. Г. П.**, от по-рано.

ПОСТРАДАЛ Е. О. С. – редовно призован, не се явява.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – С. З., ТО – К. – прокурор **Ч.**.

ПРОКУРОР Ч. – Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл. 248 от НПК за разглеждане на делото в разпоредително заседание и обсъждане на въпросите, посочени в този законов член, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ се самоличността на явилият се подсъдим, както следва:

ПОДСЪДИМ А. И. П. – ** г., бълг. гражд., женен, неосъждан, безработен, основно образование, ЕГН *****.

РАЗЯСНЯВАТ му се правата по НПК.

ПОДСЪДИМ А. И. П. – Получих препис от обвинителния акт. Получих

препис на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК. Не правя отводи.

СЪДЪТ на осн. чл. 248 от НПК пристъпи към обсъждане на следните въпроси в разпоредителното заседание:

Подсъдно ли е делото на съда? Има ли основания за прекратяване или спиране на наказателното производство? Допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на проц. правила, довело до ограничаване на проц. права на обвиняемия; Налице ли са основанията за разглеждане на делото по особените правила; Необходимо ли е разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Вzetите мерки за проц. принуда; Исканията за събиране на нови доказателства; Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него;

ПРОКУРОР Ч. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници.

Постигнали сме споразумение за решаване на делото по реда на гл. 29 НПК.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд. следствени действия по делегации.

Взетата за проц. принуда мярка е основателна и не следва да се променя. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

С оглед на обстоятелството, че делото ще се разглежда по особените правила, считам, че не следва да се призовават лицата, посочени в обв. акт.

Запознат съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

АДВОКАТ П. – Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на нак. производство. Няма допуснато на ДП нарушение, довело до ограничаване на проц. права на подзащитния ми.

Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съд. заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съд.следствени действия по делегации; Взетата за проц. принуда мярка не следва да се променя. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля да не се призовават лицата, посочени в обв. акт, тъй като сме сключили споразумение с прокуратурата за прекратяване на наказателното производство.

Запознат съм с разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от НПК, че не могат да се

правят възражения за допуснати нарушения на проц. правила по ал. 1 т. 3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, вкл. по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

ПОДСЪДИМ А. И. П. – Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Признавам се за виновен и искам делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните по делото по поставените по-горе въпроси и на осн. чл. 248 ал. 5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Страните се съгласяват, че делото е подсъдно на съда и няма основание за прекратяването или спирането на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуални права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Явилите се в разпоредителното заседание считат, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на гл. 29 НПК, като считат, че не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствените действия по делегация.

С оглед обстоятелството, че страните са постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство взетата мярка за неотклонение “Парична гаранция“ следва да бъде отменена. Страните на този етап нямат искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша прокурора, подсъдимия и защитника му в разпоредителното заседание и на осн. чл. 252 ал. 1 от НПК, и предвид изразеното съгласие счита, че са налице основанията на чл. 248 ал. 5 т. 4 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК за решаване на делото със споразумение.

ДЕЛОТО да се разглежда незабавно по реда на глава 29 от НПК за решаването му със споразумение, поради което съдът след провеждането на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.
ПРОЧЕТЕ се представеното от страните споразумение.

ПРОКУРОР Ч. – Да се даде ход на делото. Постигнахме споразумение със защитника на подсъдимия, моля да го впишете и одобрите.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото. Постигнахме споразумение с представителя на РП-С. З., ТО-К., моля да го впишете и одобрите.

На осн. чл. 382 ал. 4 от НПК подсъдимият отговаря на въпросите на съда.

ПОДСЪДИМ А. И. П. – Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях.

Доброволно подписах споразумението и декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение е представено своевременно преди приключване на съд. следствие в първоинстанционния съд. Обвинението е за престъпление извън случаите на чл. 381 ал. 2 от НПК.

Няма причинени имуществени вреди от деянието, поради което споразумението се явява процесуално допустимо. Същото не противоречи на закона и морала и тъй като страните направиха съответните процесуални изявления, с които го поддържат, споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати.

ВОДИМ от горното и на осн. чл. 384 ал. 1, вр. чл. 382 ал. 1 от НПК
съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА подсъдимия А. И. П. – роден на ***** г. в гр. К., общ. К., обл. С. З., български гражданин, женен, неосъждан, безработен, неграмотен, ЕГН *****, за ВИНОВЕН в това, че на 27.08.2023 г. в гр. К., обл. С. З., в съучастие като извършител със С. В. М. и С. М. М., и двамата от гр. К., чрез нанасяне на удари с юмруци, ръце и крака и блъскане е причинил лека телесна повреда на полицейски орган – младши инспектор Е. О. С. – полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при РУ К. при ОДМВР С. З., при изпълнение на службата, изразяваща се в кръвонасядане на лицето, охлузване и кръвонасядане на шията, кръвонасядане на лява мишница, охлузване на дясна мишница, кръвонасядане на дясна предмишница и кръвонасядане на ляво коляно – травматични увреждания от характер да причинят страдание – престъпление

по чл. 131 ал. 2 т. 4, вр. чл. 130 ал. 2, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – на осн. чл. 131 ал. 2 т. 4, вр. чл. 130 ал. 2, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК – **ШЕСТ МЕСЕЦА** лишаване от свобода.

На осн. чл. 66 ал. 1 от НК **ОТЛАГА** така определеното наказание за срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

ПРИЗНАВА подсъдимия А. И. П., с установена по-горе самоличност за **ВИНОВЕН** в това, че на 27.08.2023 г. в гр. К., обл. С. З., в съучастие като извършител със С. В. М. и С. М. М., и двамата от гр. К. е извършил непристойни действия грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – удряне, блъскане, крещене, отправяне на закани за саморазправа и увреждане на униформа на полицейски служител – младши инспектор Е. О. С. – полицай в гр. „Охрана на обществения ред“ към сектор „Охранителна полиция“ при РУ К. при ОДМВР С. З., като деянието е съпроводено със съпротива срещу орган на власт, изпълняващ задължения по опазване на обществения ред и по своето съдържание се отличава с изключителна дързост – престъпление по чл. 325 ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – на осн. чл. 325 ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20 ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 54 от НК – **ПЕТ МЕСЕЦА** лишаване от свобода.

На осн. чл. 66 ал. 1 от НК **ОТЛАГА** така определеното наказание за срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл. 23 ал. 1 от НК на подс. А. И. П. се определя едно **ОБЩО** наказание до размера на най-тежкото от тях – **ШЕСТ МЕСЕЦА** лишаване от свобода.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК **ОТЛАГА** така определеното **ОБЩО** наказание за срок от **ТРИ** години.

ОСЪЖДА подс. А. И. П., със снета по-горе самоличност, да заплати направените разноси по делото в размер от 64,10 лв. по сметка на ОД на МВР – гр. С. З., съразмерно.

ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА – 3 бр. мобилни телефони, „Н.“ – 2 бр., собственост на подс. М. В. М. и свидетелката К. С. А., а „І. Р. **“ е собственост на Р. М. М. чрез родител Й. Г. М. – на съхранение при домакина на РУ-К., след влизане на споразумението в сила да се върнат на правоимащите лица.

ПОДСЪДИМ:

/А. И. П./

ЗАЩИТНИК:

/адв. М. П./

ПРОКУРОР:

/И. Ч./

СЪДЪТ ОДОБРЯВА постигнатото от страните споразумение.

На осн. чл. 24 ал. 3 от НПК ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 381/2024 г. по описа на РС-К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Съдия при Районен съд – К.: _____

Секретар: _____