

РЕШЕНИЕ

№ 628

гр. София, 21.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

като разглежда докладваното от Милен Василев Въззивно търговско дело № 20211001001003 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 274 – 279 от ГПК.

Образувано е по жалба от 14.09.2021 г. на заявителя Национално ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“ срещу решението от 27.08.2021 г. по т.д. № 1655/2021 г. на Софийския градски съд, VI-2 състав, с което е потвърден отказ № 20210723160332-2/28.07.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210723160332.

В жалбата се твърди се, че неправилно СГС е приел за законосъобразен обжалвания отказ. Твърди се, че съдът не се е произнесъл по наведения в жалбата довод, че ДЛР е надхвърлило обема на изискуемата проверка по чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ, като е проверявало спазването на кворума при приемането на процесните решения, с които са избрани част от членовете на Управителния съвет. Сочи се и, че неправилно съдът е приел, че тези решения не са приети с нужното мнозинство, като неправилно е изчислявал същото на база кворум от 272 присъстващи, вместо кворум от 170 присъстващи. Поддържа се, че решенията са приети при условията на спадащ кворум по чл. 27, изр. 2 ЗЮЛНЦ и чл. 19, ал. 11 от устава, който е допустимо да спадне и в хода на самото провеждане на ОС. Твърди се, че част от делегатите, които са присъствали при откриване на ОС, са напуснали събранието преди гласуването за процесните решения за избор на членове на УС, поради което кворумът за тях е равен на броя на гласувалите.

Предвид изложеното жалбоподателят моли въззивния съд да отмени обжалвания съдебен акт и отказа на длъжностното лице по регистрацията.

Агенцията по вписванията, редовно уведомена, не взема становище по жалбата.

Софийският апелативен съд, след като прецени събраните доказателства и обсъди доводите по жалбата намира за установено следното:

Първоинстанционният съд е бил сезиран от Национално ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“ с жалба от 4.08.2021 г. срещу частичен отказ № 20210723160332-2/28.07.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210723160332, с което е поискано заличаване на досегашни членове на Управителния съвет и вписване на нови.

От служебно извършената от въззивния съд справка в електронния Търговски регистър се установява, че сдружението е било първоначално регистрирано с решение от 17.03.1993 г. по ф.д. № 16557/1992 г. на СГС. Същото е било пререгистрирано по реда на ЗТРРЮЛНЦ на 26.04.2019 г. с ЕИК – 121229811.

С процесното заявление с вх. № 20210723160332 е било поискано:

1) заличаване на следните членове на Управителния съвет – В. С. В., В. Б. В., Б. Д. С., Н. П. Н., С. Г. С., С. Д. Д., Д. В. С., С. М. С., П. И. В., И. А. С., М. Ц. А., Д. Т. Г., А. И. А., А. Н. Д., В. А. Г., В. А. С., Г. П. Х., П. П. Ф., Г. М. С., И. М. Й., Ц. М. А., Е. К. А., С. Ж. П., В. С. С., С. Л. Г., С. Й. С.; Р. Д. Р., Б. И. К., Л. А. Ю., И. М. Д. и Л. Д. М., и

2) вписване на следните членове на Управителния съвет – В. С. В., Н. П. Н., С. Г. С., С. М. С., А. Н. Д., В. А. С., Г. П. Х., С. Д. Д., Г. М. С., И. М. Й., Ц. М. А., Е. К. А., С. Л. Г., С. Й. С., С. И. С., В. М. М., В. Т. Д., Л. Д. М., И. М. Д., Д. Т. Г., В. Б. В., М. Ц. А., В. А. Г., П. И. В. и Д. С. И..

Към процесното заявление са приложени: 1) актуален списък на членовете на Национално ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“, 2) решения на сдружения – членове за избор на делегати, 3) списъци на делегати на ОС от 7.07.2021 г. и 8.07.2021 г., 4) протоколи на мандатна комисия от 7.07.2021 г. и 8.07.2021 г., 5) протокол от проведено на 7.07.2021 г. и 8.07.2021 г. общо събрание.

С указания от 27.07.2021 г. на ДЛР е указано на заявителя да представи: 1) протокол от проведено ОС, съдържащ достатъчно лични данни съгласно чл. 9 от ЗГР, с оглед установяване по несъмнен начин обстоятелствата относно освобождаването от длъжност на членовете на УС и избора на нов състав на УС, и 2) доказателства, че поканата за свикване на общото събрание е поставена на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения.

Със заявление обр. Ж1 с вх. № 20210728100330 заявителят е представил: 1) протокол от 14.05.2021 г. за поставяне на покана за свикване на ОС, и 2) пълен стенографски протокол от проведеното на 7.07.2021 г. и 8.07.2021 г. общо събрание на сдружението.

С вписване 20210729121753 са вписани част от поисканите промени.

С атакувания отказ от 28.07.2021 г. е отказано вписването на друга част от исканите промени, а именно вписването за членове на УС на 8 лица – Л. Д. М., И. М. Д., Д. Т. Г., В. Б. В., М. Ц. А., В. А. Г., П. И. В. и Д. С. И.. Прието е, че решенията на ОС за избор на същите не са взети с необходимото мнозинство според закона и устава, а именно – повече от половината от присъстващите делегати. Прието е, че е удостоверено, че към 16:20 ч. са присъствали 272 делегати, поради което минималното мнозинство за приемане на решение е 136 гласа, което не е формирано за посочените кандидатури.

В обжалваното решение от 27.08.2021 г. СГС е споделил доводите на длъжностното лице. Приел е, че в протокола от 8.07.2021 г. е удостоверено присъствието на 272 делегати към 16:20 ч., а след това не е удостоверявано намаляване на това присъствие. Прието е, че обстоятелството, че в проведеното последващо гласуване за избор на членове на УС са участвали 170 делегати, не може да обоснове извод, че останалите са напуснали, а са присъствали само 170.

При така установените обстоятелства въззивният съд намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена срока по чл. 25, ал. 4, изр. 2 от ЗТРРЮЛНЦ и е допустима. Разгледана по същество тя е **основателна**.

За да бъдат вписани или обявени в търговския регистър съответните обстоятелства или актове, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали са изискванията на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, част от които са дали заявлението изхожда от правоимащо лице /т. 3/, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона /т. 4/, както и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона /т. 5/. Безспорно е в съдебната практика, че при разглеждането на жалба по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ съдът не е ограничен в проверка само на правилността на приетите от ДЛР основания за отказ, а следва служебно да провери спазването на всички изисквания за вписване или обявяване в съответния регистър.

В конкретния случай е поискано вписване на нови членове на Управителния съвет на процесното сдружение. Вписването на подобна промяна изисква установяването чрез документите по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ на: 1) редовно свикано общо събрание на сдружението, 2) приемане на решение за избор на членовете на УС с необходимото мнозинство, и 3) съгласие от съответния избран член и липсата на правни пречки за заемане на длъжността. Спазването на тези изисквания следва да се установява от представените в регистърното производство документи, без да е нужно изследване на тяхната истинност – тя подлежи на проверка единствено в спорно исково производство. Спорно по делото е второто от посочените условия – дали процесните решения за избор на членове на УС са приети с нужното мнозинство.

Противно на доводите в жалбата проверката на това обстоятелство е в рамките на изискуемата по чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ – дали обстоятелството съществува и дали съответства на закона. В обхвата на тази проверка е дали обстоятелството е възникнало в съответствие със закона. В конкретния случай – дали има валидно изразена воля от колективното избирателно тяло за избор на лицата за членове на УС, а такава правновалидна воля законът признава само на акт, приет при спазване на изискванията за кворум и мнозинство. По съществото на спорния въпрос въззивният съд намира следното:

Според действащия към процесното ОС устав от 2019 г. /чл. 12/ членове на Националното ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“ са само юридически лица – ловни, ловно-рибарски, рибарски сдружения, киноложки сдружения, ловно-стрелкови сдружения и др. Според чл. 19 от устава общото събрание на сдружението се състои от делегати, упълномощени от компетентните органи на отделните членове – сдружения, като броят делегати, на които има право всяко сдружение се определя при установена в ал. 3 на чл. 19 норма на представителност на квотен принцип: 1 делегат за сдружение с членски състав до 500 члена, 2 делегати за сдружение с членски състав от 501 до 1000 члена, 3 делегати за сдружение с членски състав от 1001 до 1500 члена, 4 делегати за сдружение с членски състав от 1501 до 2000 члена и 5 делегати за сдружение с членски състав над 2000 члена. Към датата на процесното ОС членовете – сдружения са били 144, от които са били определени 301 делегати за участие в събранието.

От представените в регистърното производство документи се установява, че: **1)** процесното общо събрание на сдружението е свикано за два последователни дни – 7 и 8.07.2021 г. в гр. София, като съобразно поканата на 7.07 е свикано с начален час 12:00 ч., а на 8.07 с начален час 9:00 ч.; **2)** за заседанието на 8.07, на което са били гласувани кандидатурите за членове на УС, към 9:20 ч. са били регистрирани 261 делегати, към 16:20 ч. са били 272 – видно от стр. 134 от пълния стенографски протокол и протокола на мандатната комисия от същата дата; **3)** с явно гласуване в същото следобедно заседание се приема с 205 гласа „ЗА“ предложението за броя членове на УС на 25, вкл. председател, и за 6 броя членове на Контролния съвет, след което са издигнати множество кандидатури, а след това е обявена почивка; **4)** по време на почивката и съобразно чл. 21 ал. 4 от устава е проведено гласуване по кандидатурите с тайно гласуване с бюлетини, което е продължило няколко часа; **5)** в гласуването са участвали 170 делегати, като са подадени 157 действителни бюлетини; **6)** 16 кандидатури за членове на УС са получили между 146 и 137 гласа; **7)** процесните 8 кандидатури за членове на УС са получили между 135 и 92 гласа, а именно: В. А. Г. – 135 гласа, П. И. В. – 134 гласа, Д. С. И. – 133 гласа, М. Ц. А. – 127

гласа, В. Г. В. – 126 гласа, Д. Т. Г. – 120 гласа, И. М. Д. – 114 гласа и Л. Д. М. – 92 гласа; 8) останалите издигнати кандидатури за членове на УС са получили между 67 и 29 гласа, и 9) след обявяване на резултатите от гласуването общото събрание е било закрито в 21:00 ч.

При горните факти спорен се явява въпросът дали процесните 8 кандидатури са одобрени от ОС или не. Събранието може да взема решения само при наличието на минимален кворум, който в чл. 27 ЗЮЛНЦ и чл. 19, ал. 10 и 11 от устава е установен на повече от половината от всички делегати, като е предвидена и възможност за спадащ кворум – при липса на кворум събранието се отлага с един час по-късно и се провежда независимо от броя на присъстващите делегати. В конкретния случай участието в гласуването за членове на УС на 170 делегати покрива изискването за кворум при първата хипотеза, без да е нужно да се прибягва до правилото за спадащ кворум – от общо 301 оправомощени делегати са участвали повече от половината от тях /170/. По тази причина въпросът с кворума на стои. Същевременно, според чл. 21, ал. 3 от устава и чл. 29 ЗЮЛНЦ за приемането на процесните решения на общото събрание е нужно обикновено мнозинство от присъстващите, т.е. повече от половината от тях. Спорно е именно спазването на това изискване, и по-специално – какво се разбира под „присъстващи“. По този въпрос въззивният съд намира следното:

Обичайният ред за провеждане на присъствени заседания на колективни органи предполага събирането на членовете му на едно място /помещение, зала, открито пространство и т.н./ или на различни места, но с непосредствена аудио-визуална връзка между тях посредством различни технически средства. Присъстващи лица при подобни заседания са тези, които реално се намират на това място или са свързани с подобна техническа връзка, така че да могат да участват в разискванията и вземането на решения със своя глас. Възможно е броят на тези лица да се променя по време на самото заседание, като част от тях да го напуснат, а други да се присъединят в по-късен етап. Ако броят на присъстващите членове спадне, общото събрание може да продължи дейността си при условията на спадащия кворум по чл. 27 ЗЮЛНЦ – ако е изминал повече от един час от началото на събранието, то може да продължи да заседава, независимо от броя на присъстващите членове и да взема валидни решения с нужното мнозинство. Тези реално присъстващи на място или чрез техническа връзка членове към момента на приемане на съответното решение **с явно гласуване** са меродавни за изчисляване на базата за приемане на решенията с обикновено мнозинство, а не присъстващите в по-ранен момент. Няма специални формални изисквания за начина на удостоверяване на реалното присъствие и то може да се доказва с всички допустими доказателствени средства – както чрез подписване в присъствен списък, така и чрез инцидентна проверка на кворума в хода на събранието, така и по друг начин, вкл. и свидетели. Този друг начин може да бъде и чрез самото явно гласуване по определен въпрос в хода на събранието – след като едно лице гласува явно, то очевидно присъства на събранието към момента на гласуването. Доколкото лицето може да гласува по всякакъв начин /за, против, а понякога и въздържал се/, то е логично да се приеме, че негласувалият е и неприсъстващ към момента на гласуването. Това е житейската презумпция, която може и да се опровергае, като се докаже, че въпреки, че лицето въобще не е гласувало, то е присъствало при приемане на решението, но не е упражнило правото си на глас. Същевременно, установяването на присъствието винаги е към определен момент – от това, че някой присъства към определен момент, не следва автоматичен извод, че присъства към следващ момент, особено ако между тях има значителен времеви период. Следователно, по правило присъстващи към момента на явното гласуване са лицата, които са гласували, освен ако по друг начин е доказано, че присъстват и други негласували членове – напр. чрез проверка на кворума, направена непосредствено преди явното гласуване, удостоверена по съответния начин. Принципно така стоят нещата за установяване на присъствието и при решенията, приети с тайно гласуване, но с известни специфики, налагащи се от технологията на гласуване.

Явното гласуване се извършва симултанно, т.е. едновременно от всички присъстващи членове. При тайното гласуване това не е възможно, особено ако се извършва по традиционния начин – с бюлетини, както е в настоящия случай. То се провежда последователно като действия на отделните гласоподаватели, обичайно – във времево продължителен период, за да бъде организационно възможно. Присъствието при тайното гласуване може да се удостовери само чрез участие в гласуването. Ако даден член не участва в тайното гласуване, той не може да се счита и за присъстващ в това гласуване, за разлика от явното гласуване. Това житейски логично правило е възприето и за дейността на колективен орган като Народното събрание, като е нормативно регламентирано в § 5 от Правилника за организацията и дейността му (ДВ, бр. 65/6.08.2021 г.), според който под „присъстващи“ при

тайно гласуване се разбират участвалите в гласуването народни представители. Не по-различно разрешение следва да се възприеме и при тайно гласуване във всякакви колективни избирателни тела и органи, вкл. и за общи събрания на всякакви организации, в т.ч. и ЮЛНЦ.

В конкретния случай за кандидатите за членове на УС на процесното общо събрание е гласувано тайно чрез хартиени бюлетини. От данните по протокола /стр. 134 – 157/ може да се направи извод, че тайното гласуване е продължило няколко часа – следобедното заседание е започнало в **16:20 ч.** с обявяване на резултатите от гласуването за председател на УС, след което са обсъдени предложения и прието решение за броя на членовете на УС и КС, след което са издигнати кандидатури, а след това е обявена почивка, по време на която е било организирано тайното гласуване, включващо отпечатване на бюлетини с имената на кандидатите, самото гласуване и преброяването на гласовете за общо над 29 кандидатури за УС и 6 кандидатури за Контролен съвет. След подновяване на заседанието са обявени резултатите, като не е имало други изказвания и събранието е закрито в **21:00 ч.** От тази хронология е несъмнено, че процесното тайно гласуване е продължило с часове. Това е и допълнителен аргумент защо при тайно гласуване за присъстващи лица не могат да се приемат тези, за които е удостоверено присъствие в началото на следобедното заседание в 16:20 ч. – 272 лица. Присъстващи при подобно тайно гласуване са лицата, които са участвали в самото гласуване, т.е. които са подали бюлетини, а те са били 170 делегати. Спрямо тази бройка на присъстващи следва да се изчислява и мнозинството за приемане на отделните решения по отделните кандидатури, което съобразно чл. 21, ал. 3 от устава и чл. 29 ЗЮЛНЦ е повече от половината присъстващи. Ето защо необходимото минимално мнозинство възлиза на 86 гласа. Всички процесни 8 кандидатури са получили повече гласове от този минимум – между 135 и 92 гласа, поради което решенията са валидно приети. При това положение обжалваният отказ се явява незаконосъобразен.

С оглед на изложеното обжалваното решение се явява неправилно и следва да се отмени, като се отмени и обжалваният отказ на АВ с указания да бъде извършено вписване на неписаната част от обстоятелствата по процесното заявление.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 27.08.2021 г. по т.д. № 1655/2021 г. на Софийския градски съд, VI-2 състав, и вместо това постановява:

ОТМЕНЯ отказ № 20210723160332-2/28.07.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210723160332, по жалба на Национално ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши вписване по партидата на Национално ловно-рибарско сдружение „СЛРБ“ с ЕИК – 121229811 на неписаните обстоятелства по заявление с вх. № 20210723160332.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от **решението** да се изпрати на Агенцията по вписванията съобразно чл. 25, ал. 5 ЗТРЮЛНЦ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____