

# ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Варна, 09.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900730 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

**Ищците М. Т. и Г. Г.** , редовно призован, не се явяват, представляват се от **адв. П. Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответникът „Влаев и СИЕ“ ООД**, представлявано от Николай Атанасов Влаев, нередовно призован /не е върнат отрязъка от призовката/, представлява се от **адв. Д. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещото лице П. К. М.**, редовно призована, явява се лично.

**Адв. Х.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. П.:** Считам, че не са налице пречки по даване ход на делото, доколкото призоваването е редовно.

Възразявам по изслушването на заключението, тъй като считам, че има опорочаване на процесуалното действие, доколкото в производство по обезпечаване на доказателства, ние сме получили уведомлението за това производство, почти седмица след като е бил извършен огледа и на практика не сме имали възможност нито да вземем становище, нито да поставим допълнителни въпроси. Както е посочено и от ищцовата страна при формулирането на молбата, има сериозна опасност тези доказателства да изчезнат в хода на производството, а те са съществени за изясняването на фактическата обстановка по делото, доколкото това е основния предмет – Доколко е изпълнено строителството и какво е изпълнено на място?

Не възразявам да бъде даден ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Настоящото производство се развива по реда на чл. 207 от ГПК за предварително събиране на доказателства по делото.*

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 2397/30.01.2024 г. от вещото лице П. М., с която заявява, че с оглед специфичния характер на работата и положения труд за изготвяне на допуснатата съдебно – техническа експертиза, следва да ѝ бъде определено по – високо възнаграждение от внесеното към момента, като в тази връзка към молбата е приложена и справка–декларация.

**Адв. Х.:** Няма пречка да бъде изслушана съдебно – техническата експертиза. Запозната съм с постъпилата молба на вещото лице и не възразявам да бъде увеличен размера на възнаграждението. Ангажирам се да довнеса разликата.

**Адв. П.:** За съдебното заседание сме уведомени на 24.01.2024г., а огледа на веща е извършен на 15.01.2024 г. Също така са представени допълнително доказателства, които не са ни връчени. Обемът от документи е сериозен, както този който са представили ищците, така и този, който се намира при довереното ми дружество. Има необходимост да сравним всички документи, за да изразим някакво становище. Неслучайно и отговора на исковата молба беше пуснат в последния възможен момент.

Бихме искали да бъде извършен повторен оглед в наше присъствие, защото ние не знаем, в какво състояние е в момента строежа. Знаем как сме го оставили преди 1 година и 3 месеца, но не знаем, в какво състояние е в момента.

**Адв. Х.:** Какъв е бил строежа преди 1 година и 3 месеца, бихме могли да установяваме по същество. Няма пречки да се изслуша експертиза и ако трябва да се постави допълнителна задача, и да се направи нов оглед.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните и най-вече с оглед изявленията на ответната страна относно затруднението им

понастоящем да формулират задача към вещото лице, както и намерението им да сторят това **СЪДЪТ** намира, че изслушването на вещото лице, следва да се отложи за следващо съдебно заседание, като се даде възможност на ответната страна да формулира задача, съответно вещото лице да отговори в пълнота по всички поставени въпроси и да се приеме единно заключение.

Следва да се даде възможност на ответника да формулира допълнителна задача на СТЕ, като след запознаване с въпросите поставени от страната към експертизата, ще се определи размера на депозита за възнаграждение на вещното лице.

С оглед депозираната молба с вх.№2397/30.01.2024г. от вещото лице П. М. и становището на процесуалният представител на ищците, **СЪДЪТ** констатира, че първоначално определения и вече внесен от ищцовата страна депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 550.00 /петстотин и петдесет/ лева, се явява недостатъчен. Ето защо и на основание молбата на вещото лице, следва да се допусне увеличение на депозита за възнаграждението му, до размера от 940.00 /деветстотин и четиридесет/ лева, като в тази връзка ищците следва да бъдат задължени да внесат сумата от 390.00 /триста и деветдесет/ лева.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** изслушването на вещото лице по съдебно – техническата експертиза за следващо съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице П. К. М., в размер на **390.00** / триста и деветдесет / **лева**, или общ размер на депозит на 940.00 /деветстотин и четиридесет/ лева.

**ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна**, да внесе допълнително определената сума в размер на **390.00** /триста и деветдесет/ **лева**, в едноседмичен срок считано от днес.

**УКАЗВА на ищцовата страна**, че при липса на представени доказателства, съдът ще постанови осъдително определение с решението си по същество на спора по чл. 81 вр. чл. 77 от ГПК.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна, в едноседмичен срок от днес, с писмена молба да формулира допълнителни въпроси към вещото лице

по назначената СТЕ.

След запознаване с формулираната от ответната страна задача към експертизата, съдът ще определи депозит за възнаграждение на вещото лице.

**Адв. Х.:** Към момента нямам други искания.

**Адв. П.:** Към момента нямам други искания.

**СЪДЪТ**, с оглед необходимостта от допуснатите специални знания, за изясняване предмета на производството

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за 07.03.2023 г. от 13:30часа, за която дата и час, страните и вещото лице се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 13:43часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_