

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. К., 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – К., I. СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Ат. Кашикова Иванова

Членове: Пламен Ал. Александров
Мария К. Дановска

като разглежда докладваното от Мария К. Дановска Въззивно гражданско дело № *0225100500067 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 3 от ГПК.

Образувано е по подадена от Г. М. Г. и П. П. Г., в качеството им на длъжници по изп. дело № *0227410400041 по описа на ЧСИ Х.П., жалба с вх. № 2134/18.02.2022 г. против действия на съдебния изпълнител, обективирани в протокол за опис на недвижим имот, находящ се в гр.К., ул. С. № *, бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, по горепосоченото изпълнително дело. Сочи се, че жилището на което на 08.02.2022г. бил извършен опис, е основно за жалбодателите - длъжници. Продажбата чрез публична продан на основното им жилище погасвало правата им, тъй като разполагали с имоти в село М., чрез продажбата на част от които можело да бъдат погасени задълженията по изпълнителното дело. На основание чл. 444 от ГПК описаният на 08.02.2022г. имот се явявал несеквеструем. Молят извършеният по изп. д. № *1/2022г. опис от ЧСИ Х.П. опис на възбраненото им основно жилище/апартамент, проведен на 08.02.2022г. в 13,30ч. на адрес: гр.К., ул. С. № *, бл.*, вх.*, ет.*, ап.*, да бъде отменен, като вместо изнасянето на публична продан на това жилище в гр. К., да бъде изнесен на публична продан някой от притежаваните от тях имоти в село М., общ. Л., за собствеността на които прилагат писмени доказателства.

В срока по реда на чл.436, ал.3 от ГПК, от ответника по жалбата – П.С. Г. – вискател по изпълнителното дело, чрез пълномощника му адв. Мая Чернева – Благова, е депозирано становище, с което се изразява становище за неоснователността ѝ.

Частният съдебен изпълнител с рег.№ 741 на КЧСИ, с район на действие

К.Йски окръжен съд, съгласно разпоредбата на чл.436, ал.3 от ГПК, е изложил мотиви, в които изтъква съображения за неоснователност на жалбата.

Окръжният съд в кръга на своите правомощия по повод депозираната жалба и извършената проверка, установи следното:

Изп. дело № *1/2022г. е образувано на основание изпълнителен лист № 12/19.01.2022г., издаден по ч. гр. д. № *0215140101564/2021г. по описа на РС - К., за вземане на П.С. Г. от Г. М. Г. и П. П. Г., за сумата в размер на 15 000лв. главница, представляваща задължение за неустойка по НА за прехвърляне на недвижими имоти срещу задължение за издръжка от 08.05.2020г.; както и сумата в размер на 950лв. разноски, от които 500лв. за адвокатско възнаграждение и 450 лв. държавни такси; 300лв. за разглеждане на заявлението по чл. 417 от ГПК и 150лв. за разглеждане на частна жалба срещу разпореждането, с което първоначално е отхвърлено заявлението за издадена на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК.

От приложеното копие на изпълнителното дело се установява, че съдебният изпълнител е извършил справка за имущественото състояние на длъжниците; вписал е възбрана върху недвижимия имот, придобит в режим на СИО, представляващ процесното жилище – апартамент 21, находящ се в гр.К., ул. С. № *, бл.*, вх.*, ет.*; на 03.02.2022г. е изпратил до двамата длъжници ПДИ /л.111 и л.124/; а на 08.02.2022г. е съставил обжалвания протокол за опис на недвижимо имущество /л.141/. Длъжниците Г.Г. и П.Г. са депозирали възражения на основание чл.442а от ГПК и са уведомили ЧСИ на основание чл.443 ГПК за това, че притежават имот в с.М., общ.Л., обл. П.. Приложени по делото са удостоверение за идентичност изх.№ УТ – 190 – 1/09.11.2021г., издадено от общ.Л., обл. П. /л.145/ и констативен НА за право на собственост на недвижим имот по документи, чл.92 от ЗС и извършено строителство в собствен имот /л.146/, от които се установява, че длъжниците Г. М. Г. и П. П. Г. притежават имоти в село М., община Л., област П., съставляващи самостоятелни обекти - четири самостоятелни апартамента, разположени по един на етаж, посочени в удостоверението за идентичност като апартамент № 1 с площ от 66.19 кв.м., апартамент № * с площ от 77.41 кв.м., апартамент № * с площ от 72.81 кв.м. и апартамент № * с площ от 71.09 кв.м.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

Според разясненията, дадени в т. 1 от Тълкувателно решение 2/2013 от 26 юни 2015 г., в жалбата може да са изложени оплаквания и да се иска отменяването на някои действия – заповед, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, насрочване на продан и др., като съдът се произнася по тези искания само доколкото посочените отделни изпълнителни действия са несъвместими с несеквестрируемостта и в този смисъл я нарушават, като отделното обжалване на тези действия не е допустимо.

Доколкото от съдържанието на жалбата става ясно, че

жалбоподателите обжалват процесния опис на недвижим имот, за който твърдят, че е несеквестируем, то от тази гледна точка и с оглед разясненията в цитираното тълкувателно решение, жалбата е допустима.

За да се произнесе по нейната основателност, съдът съобрази следното:

Чрез уредената в чл. 435, ал. 2 ГПК процесуална възможност длъжникът да обжалва насочването на изпълнението върху имущество, което счита за несеквестируемо е създаден процесуален ред за защита на имуществените обекти, които са необходими за издръжката и задоволяване на жилищните нужди на длъжника и неговото семейство. С упражняването на това свое право длъжникът цели да осуети лишаването му от определено имущество, като се основава на неговата несеквестируемост за принудителното изпълнение на предявеното парично вземане.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 444, т. 7 ГПК, изпълнението не може да бъде насочено върху жилището на длъжника - физическо лице, ако той и никой от членовете на семейството му, с които живее заедно, нямат друго жилище, независимо от това дали длъжникът живее в него, като само ако жилището надхвърля жилищните нужди на длъжника и членовете на семейството му, определени с наредба на МС, надвишаващата част от него се продава, ако са налице условията на чл. 39, ал. 2 от ЗС. Тази разпоредба следва да бъде съобразявана служебно от съдебния изпълнител във всяко положение на изпълнителното производство, щом основанията за приложението ѝ са били налице, т. е. до приключване на изпълнителното производство съдебният изпълнител следва да следи за спазването на нормата на чл. 444, т. 7 от ГПК. Поради което съдебният изпълнител е задължен преди да насочи изпълнение, служебно да събере данни относно това дали имотът е несеквестируем или не, като следва да провери дали длъжникът е с адресна регистрация на адреса на съответния жилищен имот; дали притежава и други имоти на територията на РБ, които имат характеристиката на "жилище" по смисъла на § 5, т. 30 от ПЗР на ЗУТ; от колко човека се състои семейството на длъжника, колко жилищни помещения обитава то; дали жилището надминава жилищните нужди на длъжника и на членовете от семейството му; ако надхвърля жилищните им нужди – дали са налице условията на чл. 39, ал. 2 от ЗС и т. н. За получаването на горната информация, съдебният изпълнител има право на основание чл. 431, ал. 3 от ГПК и чл. 18 от ЗЧСИ да извършва справки в съответните институции.

В настоящия случай длъжниците се позовават на несеквестируемост по чл. 447, т. 7 ГПК, но това тяхно твърдение не е подкрепено с доказателства, достатъчни да установят наличието на предпоставките от легалния фактически състав на забраната, уредени в този текст на закона. Цитираните по-горе писмени доказателства установяват притежание на други 4 имота с жилищно предназначение, поради което жалбата се явява неоснователна.

По отношение искането по чл.443 ГПК, инкорпорирано в жалбата,

същото е недопустимо. Действията на съдебния изпълнител, които длъжникът може да обжалва, са изрично и изчерпателно посочени в чл. 435, ал. 2 ГПК. Извън посочените действия длъжникът няма право на жалба. Макар да няма изложение в обстоятелствената част на жалбата в тази насока, в петитума ѝ се съдържа искане да бъде заменен имота, върху който е насочено изпълнението, с друг, което действие обаче е изключено от предметния обхват на съдебния контрол по чл. 435, ал. 2 ГПК. С разпоредбата на чл. 443 от ГПК, регламентираща замяната на обекта и начина на изпълнението в изпълнителното производство, се предвижда, че длъжника може да предложи изпълнението да бъде насочено върху друга вещ или вземане или да бъде извършено само чрез някои от исканите от вискателя начини на изпълнение. В преценката на съдебния изпълнител стои възможността да приеме, че предложението от длъжника начин на изпълнение е в състояние да удовлетвори вискателя и ако прецени, че това е така, да насочи изпълнението върху посочената от длъжника вещ или вземане. Никъде обаче в разпоредбата на чл. 443 от ГПК не е предвидена възможността тази преценка на ЧСИ да подлежи на съдебен контрол, а още по-малко същата възможност е предвидена в нормата на чл. 435, ал. 2 от ГПК, която изчерпателно изброява хипотезите, при които длъжникът може да обжалва действията на съдебния изпълнител при принудително изпълнение /Определение № *71 от 21.09.2020 г. на ПАС по в. ч. гр. д. № *35/2020 г./.

Предвид изложеното, подадената от Г. М. Г. и П. П. Г., в качеството им на длъжници по изп. дело № *0227410400041 по описа на ЧСИ Х.П., жалба с вх. № 2134/18.02.2022 г. против действия на съдебния изпълнител, обективирани в протокол за опис на недвижим имот, находящ се в гр.К., ул. С. № *, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, по горепосоченото изпълнително дело, следва да се остави без уважение като неоснователна.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от Г. М. Г. и П. П. Г., и двамата от гр.К., в качеството им на длъжници по изп. дело № *0227410400041 по описа на ЧСИ Х.П., жалба с вх. № 2134/18.02.2022 г. против действия на частния съдебен изпълнител, обективирани в протокол за опис на недвижим имот, находящ се в гр.К., ул. С. № *, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото решение да се изпрати за сведение по изп. дело 20227410400041 по описа на ЧСИ Х.П..

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____