

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Ловеч, 19.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

като разглежда докладваното от ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА Търговско дело № 20214300900102 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър.

Подадена е жалба рег.№20211222143845/29.12.2021 г. от адв.С.Т. като пълномощник на КР. ИВ. ШК. от с.Гложене, общ.Тетевен обл.Ловеч против Отказ № 20211214151422-2/20.12.21 г. на ДЛ по регистрацията при ТР-АВ, с искане за отмяна поради неговата неправилност и незаконосъобразност и постановяване на решение, с указания за извършване на исканото вписване.

Твърди, че заявлението обр.А7 е подадено с приложено предизвестие от К.Ш. до УС на кооперацията по чл.26 л.4 от ЗК и на 15.12.21 г. длъжностното лице по регистрацията е направило указания по подаденото заявление за представяне на доказателства за връчване на предизвестието до членовете на УС. Сочи, че със заявление обр.Ж1 на 16.12.21 г. представят екземпляр от предизвестието, връчено на трима от членовете на УС, за останалите двама представят документ от Кметство с.Гложене, за настъпила смърт през 2017 г. Сочи, че мандатът на УС е изтекъл на 26.02.2020 г. и до настоящия момент не са избрани нови членове на УС и/или нов председател на кооперацията, поради невъзможност да се повече ОС, поради пълна незаинтересованост от член-кооператорите.

Изтъква, че мотивът за постановяване на обжалвания отказ от страна на длъжностното лице е, че не може да бъде извършено вписване/заличаване/ на К.Ш., като председател на кооперацията, въпреки, че правомощията ѝ били прекратени, зазари липса на решение на ОС на кооперацията за освобождаване от длъжност и избор на нов председател и не били представени от заявителя доказателства за избор на нов председател. Уточнява, че с указанията на ДЛ от 15.12.21 г. не било посочено, че следва да се представи решение за избор на нов председател, съгласно чл.26 ал.4 от ЗК, а само доказателство за връчване на

предизвестието от Ш. до УС на кооперацията. Счита, че е нарушен чл.22 ал.5 от ЗТР, който задължава ДЛР при липса на необходими документи, същите да бъдат изискани с указания от заявителя и едва, ако нередовностите не бъдат отстранени в съответния срок се постановява отказ.

Сочи, че към жалбата представя покана за провеждане на ОС на кооперацията и протокол от 30.10.21 г, от който се вижда опита на председателя Ш. да проведе ОС, на което да бъде избран нов УС и председател, нов КС, но в определения час са присъствали общо 3 души, вкл.Ш., с което е невъзможно да се избере 5 членен състав на УС, председател УС и т.н.

Прави извод, че съгласно мотивите на ДЛ, следва при невъзможност за избор на нов председател на кооперацията, дори и при незаинтересованост на самите член-кооператори, то вписани председател, макар и с прекратени правомощия, остава вече председател на кооперацията и заложник на ЗК, в зависимост от тълкуващите го лица, Счита, че законът следва да се прилага освен в неговия пряк,смисъл, но и в рамките на нормален разум и логика.

Съдът като разгледа жалбата и приложените към преписката на Агенция по вписванията писмени доказателства, както и сам направи справка в Търговския регистър, намира за установено следното:

Няма данни кога жалбоподателката е уведомена за отказа, но той е от дата 20.12.21 г., а жалбата е подадена на 29.12.2021 г, първият работен ден след Коледните празници, т.е. в срока по чл. 25 ал.1 от ЗТР, настоящето производство е допустимо и жалбата следва да се разгледа по същество.

Предвид представените писмени доказателства и съдържащите се документи в електронното досие на ПК“Септември“ с.Гложене, общ.Тетевен обл.Ловеч в Търговския регистър се установява, че на 14.12.2021 г. е подадено заявление съгласно приложение №А7 вх.№20211214151422 от С.Т. в качеството ѝ на пълномощник с изрично пълномощно приложено към делото за вписване на промени, а именно заличаване на КР. ИВ. ШК. като Председател и член на УС на кооперацията. Към заявлението са приложени: изрично писмено пълномощно, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, предизвестие по чл.26 ал.4 от ЗК. Следват указания №20211214151422/15.12.2021 г. на ДЛ от Агенция по вписванията за представяне на доказателства за спазването на чл.45 ал.2 и чл.36 ал.2 от Устава на кооперацията, а именно-за получаване на предизвестието от К.Ш. от членовете на УС на кооперацията и за изтичане на 3 месечния срок от получаване на предизвестието от тяхна страна.

Подадено е заявление за изпълнение на указанията по чл.22 ал.5 от ЗТРЮЛНЦ Ж1 подадено от адв.С.Т., адвокат с изрично пълномощно, към което отново е приложена декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове и предизвестие, получено от членове на УС с изтекъл 3 месечен срок и документ относно смъртта на двама от членовете на УС.

Постановен е Отказ № 20211214151422-2/20.12.21 г. на ДЛ по регистрацията при ТР-АВ с мотиви, че към заявлението не са представени доказателства за проведено ОС на кооперацията, с което председателя да е освободен от длъжност и да е избран нов председател, като чл.26 ал.4 от ЗК не предвижда възможност председател, сам да заяви заличаването си в ТР, ако не е бил заличен от ТР. Пояснява, че тази възможност е предвидена само за членовете на УС на търговските дружества-чл.141 ал.5 и чл.233 ал.5 от ТЗ, които разпоредби са неприложими по аналогия, тъй като липсва препращаща норма, а и статутът на ЮЛ е различен. Цитирана е и практика на съдилищата по подобни казуси.

Пред настоящата инстанция жалбоподателката представя покана за свикване на извънредно годишно-отчетно изборно събрание на ПК“Септември“ с.Гложене на 30.10.2021 г. и протокол №101/30.10.21 г.

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна по следните съображения:

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че на дата 6.06.2021 г. К.Ш. в качеството ѝ на председател на ПК“Септември“ и член на УС е отправила предизвестие по смисъла на чл.26 ал.4 от ЗК за напускане по собствено желание на поста си председател на ПК“Септември“ и член на УС. Поканата е адресирана до УС на ПК“Септември“ и е подписана от получилите същата-Ш., Микова и Димитрова, а останалите двама членове на УС Милчо Райков Йошев и Гено Николов Дидев са починали, видно от представената по делото сл.бележка от Кметство с.Гложене изх.№691/16.12.21 г. през 2017 г.Представена е покана за свикване на извънредно годишно-отчетно събрание на ПК“Септември“ с.Гложене, за дата 30.10.21 г. от 17 часа в салона на кметството на с.Гложене, с дневен ред от шест точки, измежду които и т. 5 Избор на УС и председател на кооперацията. Към поканата не са приложени доказателства за връчването ѝ на член-кооператорите.

Представен е протокол №101/30.10.21 г., от който се установява, че на тази дата е трябвало да се проведе извънредно годишно-отчетно изборно събрание на ПК“Септември“ с.Гложене, като същото е било обявено с начален час 17 часа в салона на кметството с.Гложене, но поради липса на кворум е било отложено за 18 часа. Отражено е, че в 18 часа са присъствали само трима членове К.Ш., Мария Генова Христова и Вутьо Минков Маринов и поради тази причина събранието не се състояло за пореден път, като е отбелязано, че мандатът на УС и КС е изтекъл на 26.02.20 г.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, а изложените в мотивите на отказа съображения на ДЛ по регистрацията за съобразени с текстовете на ЗК и Устава на ПК“Септември“. Съгласно разпоредбата на чл.26 ал.1 от ЗК председателят на кооперацията е и председател на УС, а съгласно чл.26а т.1 от ЗК правомощията на председателя се прекратяват предсрочно при подаване на оставка, а съгласно чл.26 ал.4 от същия и при напускане по негово желание, като той е длъжен да отправи предизвестие до УС в срок най-малко три месеца, като в срока на предизвестието, УС свиква ОС на избор на нов председател на кооперацията. Аналогични са и разпоредбите на чл.22 ал.1 т.2 и т.5 и чл.45

ал.2 от Устава на кооперацията. Следователно фактическият състав на чл.26 ал.4 от ЗК предвижда следните елементи, които следва да са налице кумулативно: волеизявление на председателя, то да е достигнало до УС на кооперацията, да е изтекъл предвидения в закона, съответно в устава срок, в срока на предизвестие то да е свикано ОС на кооперацията и да е избран нов председател. Към датата на подаване на заявлението са изтекли предвидените по чл.26 ал.4 срокове, а именно 3 месеца от достигане на волеизявлението до УС, но за вписване на това обстоятелство, а именно прекратяване на правомощията на председателя на кооперацията и на УС е необходимо да бъде взето решение на ОС на кооперацията, което да освободи председателя и да се избере нов такъв. Към заявлението липсват представени такива документи, от които да видно, че е изпълнен целият ФС на чл.26 ал.4 от КТ, а и самият жалбоподателя заявява пред настоящата инстанция, че такова ОС не е проведено. В случая не могат да се приложат по аналогия текстовете на чл.141 ал.5 и чл.233 ал.5 от ТЗ, тъй като ЗК е специален по отношение на ТЗ, а в него липсва подобно разрешение.

За да се допусне вписване относно напусналия председател, регистърният орган следва да следи служебно и за проведена законосъобразна процедура по освобождаване на председателя от длъжност и избор на нов председател. Предвид гореизложеното, към момента на подаване на заявлението, исканата промяна за представляващия кооперацията орган не е могла да бъде вписана. В този смисъл е и практиката на съдилищата /р №18/25.05.2021 г. на АС-Пловдив по в.гр.д. №353/21 г./

Действително липсват даден указания от страна на ДЛ за представяне на доказателства за законосъобразно проведено ОС и взето такова решение, но от представените към жалбата писмени доказателства, а и от твърденията на жалбоподателя безспорно се установява, че не е проведено ОС, следователно е безпредметно да се отменя отказа и да се връща за даване на указания на ДЛ по регистрацията. Освен това липсват данни и твърдения за спазване на процедурата по връчване на поканите до член-кооператорите за провеждане на процесното ОС на дата 30.10.2021 г, така, както това е предвидено в чл.23 ал.1 и ал.3 от Устава на кооперацията, но това е безпредметно да се осъществява по реда на чл.22 ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, след като е доказано, че ОС не е проведено на датата 30.10.21 г.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съгласно чл.17 ал.2 от ЗК, във връзка с провеждане на ОС е предвидено, че ако в обявения час не се явят необходимия брой членове, събранието се провежда един час по-късно, независимо от броя на присъстващите. В този смисъл са неоснователни твърденията на жалбоподателя, че поради незаинтересованост на член-кооператорите ще остане вечен председател на кооперацията.

По тези съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна, а отказът правилен, поради което той следва да бъде потвърден.

Воден от гореизложеното

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като правилен Отказ № 20211214151422-2/20.12.21 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията-Търговски регистър по заявление с вх.№20211214151422.

Да се изпрати препис от решението на Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Велико Търново в едноседмичен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____