

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4195

гр. Варна, 10.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разглежда докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20223100102068 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по иск с правно основание чл.62, ал.1 от СК на В. В. срещу И. С. и Ф. В., за установяване, че ищецът не е баща на детето Ф. В., противно на презумпцията за това, с оглед на фактическа раздяла между ищеца и отв. С. много преди развода им.

След процедура по чл.131-133 от ГПК са постъпили отговори от И. С. и Ф. В., но срокът по чл.131 от ГПК не е изтекъл към момента и с оглед преклузиите по чл.133 и др. от ГПК следва този срок да изтече преди последващи действия от съда по насрочване на делото.

На 07.11.2022г. е постъпила в съда молба от неучастващото по делото лице А. К. Т., с която последният сочи себе си за реалния биологичен баща на детето, поради което моли да бъде „конституиран за страна по делото“ (без да сочи каква), както и да бъде постановено от съда решение, с което Т. да бъде признат за баща на детето Ф. В..

Молбите на А. Т. са процесуално недопустими. Делото е с предмет иск по чл.62, ал.1 от СК, страните по който са посочени в чл.63, ал.1 от СК и сред тях не е предполагаемият биологичен баща. Възможността по ал.2 на чл.63 от СК единствено легитимира биологичния баща да бъде ищец по иск за установяване на неговото бащинство – но в друг и самостоятелен процес. В този смисъл вероятният баща на детето нито може да бъде помагач по иск по чл.62, ал.1 от СК (прочее че такова искане няма), нито пък може да бъде главна страна по иск по чл.62, ал.1 от СК. Същевременно процесуално нелегитимиран по предявения за разглеждане по делото иск, последният не може да предяви и неговата установителна претенция в рамките на производството по настоящото дело, защото такава възможност не е предвидена нито в СК, нито в ГПК. Друг е въпросът и че при висящия иск по чл.62, ал.1 от СК, искът на биологичен баща би могъл да е и преждевременно заявен, както и че при уважаване на сегашния иск по делото предполагаемият

баща може да постигне желаната промяна и с процедура по припознаване. Така или иначе молбата на третото за делот лице Т. да бъде „конституиран за страна по делото“ не може да бъде уважена, а предявеният от него иск „да бъде постановено решение, с което Т. да бъде признат за баща на детето Ф. В.“ не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане в настоящия процес.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 07.11.2022г. на А. К. Т., сочещ себе си за биологичния баща на детето, да бъде „конституиран за страна по делото на осн. чл.63, ал.2 от СК“.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в производството по делото иск на третото неучастващо лице А. К. Т. да бъде постановено решение от съда, с което Т. да бъде признат за баща на детето Ф. В.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, *но въпреки това да се изпрати за сведение на третото лице чрез пълномощника му.*

Да се докладва делото за последващи действия по насрочване, но след изтичане на срока за отговор за всички ответници.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____