

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 259

гр. Перник , 31.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на тридесет и първи март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РЕНИ П. КОВАЧКА

Членове: ТАТЯНА И. ТОДОРОВА
МАРИЕТА С. ДИНЕВА-ПАЛАЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЕТА С. ДИНЕВА-ПАЛАЗОВА
Въззивно гражданско дело № 20211700500179 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на ЧСИ Ш.Д., подадена чрез пълномощника адв. А.Т., срещу решение № 260001/05.01.2021 г., постановено по гр.д. № 3789/2020 г. на Районен съд-Перник, с което е отхвърлен предявеният от жалбоподателя срещу „НД Мениджмънт“ ООД установителен иск по чл. 422 ГПК, вр. чл. 29 от Тарифата за таксите и разносните към ЗЧСИ, вр. чл. 78, ал. 1 и ал. 2 и чл. 79 ЗЧСИ за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от общо 546 лева, представляваща стойността на вземания, начислени по реда на чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ, както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното плащане на сумата, за което вземане е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 1826/2020 г. по описа на Пернишкия районен съд.

По изложени в жалбата съображения за неправилност поради незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционното решение се иска неговата отмяна и постановяване на ново решение, с което предявеният иск да бъде уважен. Претендира се присъждане на разносните за двете съдебни инстанции.

Ответната страна-„НД Мениджмънт“ ООД, чрез пълномощника адв. К.Т., е подала писмен отговор в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, с който оспорва жалбата като неоснователни и моли първоинстанционното решение да бъде потвърдено. Претендира разноси за въззивното производство.

Надлежното упражняване на правото на иск е условие за допустимост на процеса и за постановеното по съществото на спора съдебно решение. Тъй като въззивната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното пред нея първоинстанционно решение, когато въззивният съд констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 ГПК, той следва да я остави без движение, като даде указания за отстраняването им и в зависимост от изпълнението на тези указания или се произнася по основателността на въззивната жалба или обезсилва първоинстанционното решение и прекратява производството по делото /в този смисъл е т. 4

от ТР №1 от 17.07.2001 г., постановено по тълк. д. № 1/2000 г. на ОСГК на ВКС, чиито разяснения продължават да са актуални и при сега действащия ГПК/ Тези правомощия на въззивния съд следват от задължението му по чл. 269 ГПК да извърши служебна проверка за допустимостта на обжалваното решение.

При извършване на тази служебна проверка, настоящият въззивен съд констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. В обстоятелствената част са изложени твърдения, че ответното дружество е взискател по изпълнително дело № 20157960400393 по описа на ЧСИ Ш.Д.. Сочи се, че по това дело за удовлетворяване вземането на взискателя и в изпълнение на молби, депозирани от същия, са предприети множество действия по извършване на справки, налагане на запори, изпращане на съобщения, уведомления и пр., действия по изготвяне на копие от изпълнителното дело, както и допълнителни разnosки по т. 31 от ТТРЗЧСИ, като за всички тези действия са издадени сметки по чл. 79 ЗЧСИ и фактура от 20.03.2020 г., които са приложени по делото. В исковата молба, както и в приложените сметки по чл. 79 ЗЧСИ и фактура липсва конкретизация относно датата, вида и дължимата от взискателя такса за всяко действие, което се претендира да е извършено от съдебния изпълнител по образуването при него изпълнително дело. Поради липсата на конкретизация в обстоятелствената част на исковата молба, е останало неясно и формулираното искане към съда.

С оглед гореизложеното, исковата молба следва да се остави без движение, като на основание чл. 129, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК на ищеца бъдат дадени съответни указания за отстраняване на нередовностите, а именно в едноседмичен срок от получаване на съобщението да уточни обстоятелствата, на които се основава искът, като посочи конкретните действия, за които са начислени таксите, предмет на спора, и уточни за всяко едно от тях вида на действието, датата на извършването му и размера на начислената такса, като в съответствие с направените уточнения да конкретизира своето искане към съда.

При неизпълнение на дадените указания първоинстанционното решение ще бъде обезсилено, а производството по делото- прекратено.

След изпълнение на указанията или при изтичане на срока за изпълнението им делото да се докладва за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание по въззивните жалби.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 129, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 16882/28.07.2020 г., подадена от ЧСИ Ш.Д., чрез пълномощника адв. А.Т., срещу „НД Мениджмънт“ ООД.

УКАЗВА на ЧСИ Ш.Д., представляван от адв. А.Т., в едноседмичен срок от връчване на съобщението да отстрани констатираните нередовности на исковата молба, като с писмена молба, с препис за насрещната страна, уточни обстоятелствата, на които се основава искът, а именно да посочи конкретните действия, за които са начислени таксите, предмет на спора, като уточни за всяко едно от тях вида на действието, датата на извършването му и размера на начислената такса, и в съответствие с направените уточнения да конкретизира своето искане към съда.

При неизпълнение на дадените указания първоинстанционното решение ще бъде обезсилено, а производството по делото- прекратено.

След изпълнение на указанията или при изтичане на срока за изпълнението им делото

да се докладва за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание по въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____