

# ПРОТОКОЛ

№ 1981

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 23 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андрей Ангелов

при участието на секретаря Даниела Д. Генчева  
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Андрей Ангелов Частно наказателно дело № 20241100200285 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЯТ** Р. Д. Х. се явява лично, доведен от затвора гр. София.

**ОСЪДЕНИЯТ:** Владея български език, не ми е необходим преводач, тъй като разбирам всичко с изключение може би на някои юридически термини. Не желая да ми бъде назначен служебен защитник в производството.

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА** се явява инсп. М., с днес представено пълномощно.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото

**ИНСП. М.:** Да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНИЯТ Х.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че са налице предпоставките за разглеждане на делото  
и

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ**, както следва:

Р. Д. Х. - роден на \*\*\*\* г. в гр. Ротердам, Нидерландия, нидерландски гражданин, средно образование, неженен.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА ПРАВАТА** на осъдения в настоящото производство.

**ОСЪДЕНИЯТ Х.:** Разбрах това, което ми разясни съда. Разбрах правата си. Нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча доказателства.

**ИНСП. М.:** Представям актуална към днешна дата справка от МП ГДИН Затвора София относно изтърпяното към момента наказание лишаване

от свобода от осъдения Х. .

**ОСЪДЕНИЯТ Х.:** Да се приеме тази справка.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приеме справката

**СЪДЪТ** намери, че така представената справка е относима към предмета на делото и

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** в качеството на писмено доказателство горепосочената справка.

Поради изчерпване на доказателствените искания

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** с депозираната от осъдения Х. молба за неговото условно предсрочно освобождаване.

**ОСЪДЕНИЯТ Х.:** Поддържам молбата си.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Няма да сочим доказателства.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** писмените доказателства по делото.

Считайки делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ИНСП. М.:** Становището на началника на затвора София е, че към момента молбата на осъденото лице е допустима, но не е основателна. Налице е само първата изискуема от закона предпоставка, а именно, че същият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

По отношение на втората предпоставка се смята, че от наличните по делото доказателства не може да се направи обоснован извод за настъпила трайна тенденция на неговото поправяне и превъзпитаване с оглед постигане целите на наказанието, заложиени в чл. 36 от НК, като мотивите за това са изложени в становището на началника на затвора и придружаващите го документи.

С оглед на изложеното, молбата му следва да бъде оставена без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам молбата за УПО на осъденото лице за неоснователна. Независимо, че е налице първата задължителна предпоставка

да е изтърпял повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание, то намирам, че по делото не са събрани доказателства за поправяне на осъденото лице по смисъла на чл. 349-а от НПК. Приложени са: становище на началника на затвора, което е отрицателно, доклад на ИСДВР, както и затворническото досие на лишения от свобода, в които поведението на осъдения е анализирано и обективизирано. От същите се установява, че осъденият има колебливо поведение в мястото за лишаване от свобода, наказван е 10 пъти и е награждаван 5 пъти. Поради променливото му поведение затворническата администрация е посочила, че рискът от рецидив, който е определен от 57 точки реално към настоящия момент остава непроменен.

По отношение на осъденото лице са налични и други предходни осъждания, което завишава и критериите, които следва да бъдат преценявани за постановяване на условно предсрочно освобождаване, доколкото предходните осъждания не са довели до коригиране на неговото поведение към един законосъобразен начин на живот. Продължават да бъдат налице и проблемни зони и дефицити, които са посочени от затворническата администрация

Отделно от това, първоначалния режим с присъдата не е променен, както и той не е прекатегоризиран, което означава, че пенитенциарната система към настоящия момент не е изпълнена до край.

Считам, че към настоящия момент не са постигнати индивидуалната, генералната превенция, преди пълното изтърпяване на наказанието, поради което моля да оставите молбата без уважение.

**ОСЪДЕНИЙТ Х.:** Интересно е след като видях справка, където пише 6 години и 7 месеца. За мен, от моята гледна точка съм 7 години и 7 месеца в затвора. Вече съм на 38 години и съм се променил много. Преди затвора не съм имал нито смисъл, нито мисия, нито планове в живота. Сега след почти 8 години заключен в затвора погледът, който имам към живота е напълно различен. Нещата, които преди не бяха важни за мен сега станаха безценни. От една страна разбирам думите от затвора и прокурора, че съм бил много пъти наказан, но всяко наказание има индивидуална и специфична ситуация в затвора. Опитвал съм се да не се стигне нито до проблем, нито до специфика, казвам че истината е различна.

В момента почти 1 година не съм наказван, нямам никакви конфликти и за това не разбирам прокурора, който казва, че имам конфликтни зони. С никого в затвора нямам проблем, в групата нямам проблем, постоянно им помагам и се опитвам да се докажа в затвора, че съм по-спокоен и че имам желание да продължавам с живота ми и че съм по добър отпреди 8 години. Възможностите за хора като мен са много легитимирани. Нямаме програми за ресоциализация, нямаме програми за учене. Ако започна да работя, имам хора, които ме спират и за това вече се спрях да се интересувам от работа. Опитвам се да оставам далеч от проблемите от проблемни зони, от конфликти с хората. Опитвам се да докажа, че имам добри неща в мен, Да, истината е много сложно в затвора да докажеш че си добър и че имаш

желание да бъдеш добър, защото никой не обръща внимание на нас.

Разбирам думите от прокурора и представителя на затвора, но аз моя гледна точка съм пробвал достатъчно за да покажа че съм друг човек

## **СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ**

ОСЪДЕНИЙТ Х.: Моля да бъде освободен УПО. Имам дъщеря, която 7 години не съм видял. За майката също не е лесно без моята помощ навън.

## **СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ**

Съдът след съвещание намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по реда на Глава 35, раздел 1 от НПК и е образувано по молба на лишения от свобода нидерландски гражданин Р. Д. Х. за неговото условно предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание „лишаване от свобода“ по НОХД 5167/2017 г. по описа на СГС, НО, 5 състав, по което с влязла в сила присъда Х. е осъден за престъпление по чл. 116, ал.1, т. 11, пр. 1, вр. чл. 115, вр. чл.18, ал.1 от НК на Република България на наказание „лишаване от свобода“ от 9 години.

Настоящият съдебен състав намери, че към настоящия момент така депозираната молба не се явява основателна, тъй като не са налице в своята кумулативна даденост всички изискуеми от закона предпоставки за условното предсрочно освобождаване на Х.. На същият следва да бъде посочено, че институтът на условното предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното наказание „лишаване от свобода“ се явява изключение от правилото, че всеки деец следва да изтърпи изцяло наложеното му наказание и именно в изключителни случаи, когато освен формалното изтичане на половината от наложеното му наказание „лишаване от свобода“ деецът е дал убедителни доказателства за своето поправяне, вкл. и най-вече чрез полагане на обществено полезен труд, които да сочат, че целите на наказанието са изпълнени в цялост е възможно същият да бъде условно предсрочно освободен. В случаят съдът намира, че това не е така.

Несъмнено, формалната предпоставка свързана с фактическото изтърпяване на периода на наказанието „лишаване от свобода“ е налична, тъй като видно от днес представената справка Х. към днешна дата е изтърпял фактически 6 години, 7 месеца и 10 дни, от работа е приспаднал периода от 1 месец и 28 дни и му остават да изтърпи 2 години, 2 месеца и 22 дни, т.е. същият е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание „лишаване от свобода“.

Не така стои въпросът с втората кумулативно изискуема предпоставка, визирана в материалния закон, а именно наличието на убедителни доказателства за поправянето на лицето при престоя му в пенитенциарното заведение. Видно е от материалите, съдържащи се в затворническото досие и намерили концентриран израз в изготвения по делото за нуждите на

настоящото производство доклад е, че поведението на осъдения Х. в затвора може да бъде определено като колебливо.

Несъмнено е налична положителна промяна в поправянето на личността му, свързана със спорадичното полагане на труд през периода на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ и най-вече оказаното на затворническата администрация съдействие при превод от български на английски, съответно нидерландски език. Данните по делото сочат, че Х. е взел активно участие при организирането на ограмотителен курс по изучаване на английски език и по време на водене на учебните занятия е организирал работата си и е стимулирал лишените от свобода показващи желание и потенциал при изучаване на английски език. Тази положителна линия на поведение на осъдения Х. обаче отново не показва трайност, тъй като видно от затворническото му досие за периода от 2019 г. до 04.10.2023 г. на същият са му наложени 10 дисциплинарни наказания, най-вече за притежание на забранени от закона вещи.

От друга страна, същият в периода от 2018 до 2023 г. /13.02.2023 г./ е награждаван 5 пъти. В този аспект и съдът преценява поведението на Х. в условията на затвора именно като колебливо, тъй като едновременно същият показва положителни тенденции в поправянето си и същевременно нарушава установения в пенитенциарното заведение ред.

В този смисъл и съдът не може да приеме за установено от данните по делото с уговорката, че вътрешното му убеждение се формира въз основа не на непосредствено възприятие, а въз основа на писмени доказателства, че са налични убедителни доказателства, които да водят до еднозначен извод, че осъденият се е поправил до степен, която да обезмасля по-нататъшното му продължаване на изпълнението на наказанието.

В тази насока е и оценката на затворническата администрация, която е посочила, че констатираният в първоначалния етап на изпълнение на наказанието риск от рецидив от 57 точки понастоящем не е променен.

Също така следва да се съобрази, че и определеният първоначален „строг“ режим все още продължава да не е заменен на по-лек такъв, именно с оглед на променливото поведение на лишения от свобода Х..

Посочените проблемни зони в профила на оценката на риск от рецидив, като отношение към правонарушението, взаимоотношения, злоупотреби с алкохол и наркотици, междуличностови проблеми и умения за мислене сочат, че данните за благоприятен за осъдения Х. в настоящото производство извод, че деецът се е поправил, не се подкрепят от доказателствата по делото.

Ето защо и съдът счете, че корекционната работа с Х. следва да бъде продължена, като принципът за прогресивната система за изпълнение на наказанието следва да бъде реализирана в пълнота.

Воден от горните мотиви

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения Р. Д. Х. роден на \*\*\*\* г. в Кралство Нидерландия за условното му предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание „лишаване от свобода“ по НОХД 5167/2017 г. по описа на СГС, НО, 5 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7-дневен срок от днес

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_