

ПРОТОКОЛ

№ 14267

гр. София, 12.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора И. Н. Г. И. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110211081 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Обвиняемият Т. Т. А. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично и с адв. С. С.. от САК, служебен защитник на обвиняемия от ДП.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор И. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Т. Т. А. / без документ за самоличност. Същият заявява, че е от две години няма лична карта/: Роден на ***** в гр. Котел, българин, български гражданин, начално образование, неженен, осъждан, неработещ, ЕГН *****, постоянен адрес в *****

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия, които има в настоящото производство.

ОБВ. А.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на искането по чл. 64 от НПК.

ОБВ. А.: Разбирам искането на СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, моля да уважите така направеното искане от страна на СРП за вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ по отношение на обв. Т. Т. А. за извършеното от него престъпление по чл. 325 б, ал.2, т. 3, вр. ал.1 от НК. Считам, че от събраните в хода на ДП материали се установява по един безспорен начин виновността и извършителството на г-н А.. Същият се явява лице с висока обществена опасност, която може изведена най - вече от механизма на извършване на престъплението, проявената особена жестокост спрямо гръбначното животно, което е умъртвено, което от своя страна буди подозрение за евентуално агресивно поведение на обвиняемото лице спрямо друго животно или жив човек. Следва да бъде отбелязано, че А. е извършил инкриминираното деяние в изпитателен срок, като на същия е наложено при предходно дело наказание ЛОС за три месеца. С оглед изложените обстоятелства Ви моля да уважите така направеното искане.

АДВ. С.: Уважаема г-жо Председател, моля на основание чл. 64 от НПК да не определяте най – тежката МН „Задържане под стража“ по отношение на обв. Т. А.. Считам, че не са налице основанията на чл. 63, ал.1 от НК, тъй като предпоставките в закона са предвидени кумулативно, а не алтернативно.

На първо място съдът би могъл да приеме, че е налице обосновано предположение за авторството на деянието, доколкото от разпита на Йордан Йорданов и Величка Дочева - собственици на умъртвеното животно е видно, че обвиняемият е извършил това деяние, той е проявил жестокост срещу гръбначното животно и е причинил неговата смърт. В обясненията дадени от обвиняемия на 10.08.2023 г. същият е заявил, че съжالياва е че е проявил жестокост, тъй като е бил ядосан и е бил под влияние на алкохол и също така той е обяснил, че страда от психично заболяване с диагноза шизофрения, за което му е провеждано лечение в психиатрична болница в гр. Раднево. Имам доказателства за хоспитализациите. По отношение на другите две предпоставки, които могат да обосноват извод за налагане на МН „Задържане под стража“ на обвиняемия, считам, че не е налице реална опасност същия да се укрие не е налице, доколкото същия има постоянен адрес в гр. Котел и с нищо не би могъл да попречи на провеждането на процесуално следствените действия. По отношение на другата алтернативна предпоставка не е налице, доколкото обвинението е по чл. 325в, ал. 2, т. 3 от НК и предвиденото наказание е от 2 до 4 години и това деяние не е тежко по смисъла на закона. По отношение на предишни осъждания не е налице реалната опасност същия да извърши друго престъпление, доколкото са две осъждания, като едното е глоба, а другото е три месеца лишаване от свобода с три месеца изпитателен срок. По отношение на определяне на МН следва да се имат предвид предпоставките на чл. 56, ал.3 от НПК и да се анализират не само доказателствата по делото,

но и данните за личността на обвиняемия. На първо място младата му възраст – на 23 г. тежкото му семейно и материално положение, здравословното му състояние, желае лечение, искреното съжаление за стореното. Предвид това Ви моля да определите по – лека мярка.

ОБВ. А.: не съм направил това деяние, защото съм бил пиян а хората ме провокират за това. Нямам какво да добавя към казаното от адвокатата ми. Моля за по лека МНО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВ. А. : Моля за по лека мярка.

СЪДЪТ, се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал. 1 НПК за вземане спрямо обв. Т. Т. А. на най-тежката мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Съдът намира, така направеното искане за основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК мярка за неотклонение "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за същото се предвижда налагане на наказание лишаване от свобода или по-тежко такова.

В настоящия случай обв. Т. Т. А. е привлечен за престъпление по чл. 325б, ал. 2, т. 3, вр. ал. 1 от НК и с Постановление от 09.08.2023г. той е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на последното. За процесното престъпление се предвижда наказание ЛОС като същото не носи правната характеристика на тежко умишлено престъпление.

От събраните на този етап доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля В*****, както и от писмените доказателства, събрани по ДП и удостоверяващи извършените процесуално-следствени действия, се извежда съждение за съпричастност на обв.Т. А. към престъпното деяние, по което му е повдигнато обвинение. Основополагащи са показанията на св. ***** които съдържат информация за времето, мястото и действията, които е възприела като извършени спрямо кучето, на което е стопанин. От изнесеното от нея се установява конкретното поведение на обв. лице, а именно доближаването до кучето и изритването по главата, наличието на кръв, последвалото падане на земята на кучето и констатирането на настъпила смърт. Св. Дечева дава данни, че в близост е бил и св. Йорданов, както и че е последвало задържането на обв. Т. А. от намиращите се в близост полицейски служители. Допълващи нейните показания са тези на останалите, посочени по-горе свидетели-на Й***** който не е пряк очевидец на действията , извършени от страна на обвиняемия, но е присъствал на инкриминираното място, възприел е извършителя, както и дава данни за състоянието на кучето към момента, в който го е видял и причинената смърт; както и показанията на горепосочените полицейски служители, които са се

отзовали на инкриминираното място, провели са разговор със св. Дечева и св. Йорданов и са задържали обв. А.. На този етап съдебният състав кредитира показанията на посочените свидетели като последователни, логични и безпротиворечиви, възпроизвеждащи факти, релевантни към основния факт предмет на доказване и допринасящи за изясняване на обективната истина по делото. В съответствие с гласните доказателствени средства са приложеният Протокол за оглед на местопроизшествие от 09.08.23г. , Протокол за доброволно предаване, Епикриза. В допълнение следва да се отбележи, че досъдебното производство, което се води срещу обв.Т. А., е в начален етап, като степента на обосноваване на предположението за съпричастността на обв. лице към инкриминираното деяние не следва да бъде толкова висока. По образуваното ДП предстои извършването на редица процесуално-следствени действия, като съдът намира, че с оглед началния етап, на който се намира производството, наличните доказателства са достатъчни по обем и съдържание, за да бъде направен извод, че обвиняемият е съпричастен към деянието по чл. 325б, ал. 2, т. 3, вр. ал. 1 от НК.

На следващо място съдът дължи преценка на доказателствата, свързани с личността на обв.Т. А.. Обвиняемият е без документ за самоличност и няма установен постоянен адрес, на който пребивава. Поради това съдът намира, че е налице реална опасност той да се укрие по воденото производство и да възпрепятства своевременното приключване на делото. Наред с това видно от приложеното по делото свидетелство съдимост на обв. Т. А. се установява, че е осъждан за тежко умишлено престъпление от общ характер. Същевременно деянието, относно което е образувано настоящото ДП се явява извършено в постановления по НОХД 2712/20г. по описа на СРС изпитателен срок за тежко умишлено престъпление. Обремененото съдебно минало на обвиняемия мотивира съда да приеме, че той се явява личност с повишена обществена опасност и съответно, че съществува реална, а не хипотетична опасност да извърши престъпление.

Действително от представеното по ДП писмо от ДПБ „Д-р Г. Кисъов“, гр. Раднево се установява, че спрямо обвиняемия е провеждано лечение като последната хоспитализация е била от 20.12.2022г. до 22.06.2023г. В хода на воденото досъдебно производство няма пречка за изследване и анализ на актуалното психично състояние на обв. А., както и последваща преценка от страна на държавното обвинение съобразно установената психическа годност на обвиняемия.

Поради изложените съображения и като намери, че са реализирани и двете кумулативно предвидени в нормата на чл. 63, ал.1 от НПК процесуални предпоставки, обуславящи вземането на най-тежката мярка за неотклонение, съдът намира, че следва произнасяне в съответствие с искането на СРП и МН “Задържане под стража“ спрямо обвиняемия ще осигури участието му ще гарантира своевременното приключване на наказателното производство.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обв. Т. Т. А. ЕГН ***** по ДП №1265/2023 г. по описа на ОЗ РУ СДВР, пр. пр. № 33398/2023 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение **"ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА"**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в тридневен срок от днес, пред СГС, като в случай на обжалване или протест, **СЪДЪТ** насрочва делото за 22.08.2023г. от 10.00 часа, за която дата да се осигури присъствието на обвиняемия и защитника му.

Да се издаде препис от протокола на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____