

РЕШЕНИЕ

№ 1597

гр. София, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

като разглежда докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20211110213921 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на "И.М." АД срещу наказателно постановление /НП/ № Р-10-669/26.08.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор/КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лв. на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти/ЗПФИ/ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа/ЗППЦК/, имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 ЗПФИ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 122, ал. 2, т. 3 от Наредба № 38 и имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 ЗПФИ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК.

В жалбата се твърди, че НП е издадено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Поддържа се, че деянията са несъставомерни. Твърди се, че грешките при предоставяне на информацията пред КФН не са умишлени, а са резултат от техническа грешка и човешки фактор, свързан с натовареността във връзка с откритата проверка. Поддържа се, че към датата на съставяне на АУАН КФН е разполагала с коригираните

справки и актуалната информация. Навеждат се доводи, че деянието е едно, а не три отделни деяния, тъй като изпълнителното деяние е едно, отнасящо се до предоставяне на справка за клиентските активи и дължимо към един адресат - КФН. Алтернативно се поддържа, че случая е маловажен и следва приложение да намери чл. 28 ЗАНН. Излагат се подробни съображения, че са налице множество смекчаващи обстоятелства. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която моли за отмяна на НП. Поддържа, че деянието е несъставомерно, констатираните несъответствия в справката се дължали на техническа грешка и били отстранени своевременно. Навежда довод, че обществените отношения не са засегнати и действията не са се отразили на дължимата от инвестиционния посредник годишна вноска. Не били засегнати интересите на клиентите, а техническите грешки били допуснати само по отношение на два клиента. Представя писмени бележки.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Г., който моли НП да бъде потвърдено. Счита, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като става въпрос за многомилionни отклонения и продължителен период от време инвестиционният посредник създавал пречки за нормалното осъществяване на надзорната дейност на КФН и действителните стойности били установени заради проверката на КФН в инвестиционния посредник. Юрк. Г. изтъква, че са представени три различни справки на три различни дати, всяка от които осъществява състав на нарушение. Подчертава, че отговорността на юридическите лица е безвиновна, като допуснатите грешки не бива да бъдат повод за представяне на невярна информация на КФН. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Инвестиционен посредник/ИП/ „И.М.“ АД /наричан по-надолу „Посредника“ или „Дружеството“) е дружество с издаден от КФН с Решение № 119 - ИП от 14.02.2006 г. лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 ЗПФИ, а именно: приемане и предаване на

нареждания във връзка с един или повече финансови инструменти; изпълнения на нареждания за сметка на клиент; управление на портфейл; предоставяне на инвестиционни съвети; пласиране на финансови инструменти, както и за предоставянето на допълнителните инвестиционни услуги, уредени в чл. 6, ал. 3 ЗПФИ. Спрямо Дружеството са приложими всички нормативни изисквания, които регулират предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, в това число разпоредбите на ЗПФИ. Спрямо Дружеството са приложими всички нормативни изисквания, които регулират предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, в това число разпоредбите на ЗПФИ, Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници /Наредба № 38/ и Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/.

Въз основа на заповед № 3-52/24.02.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е открита пълна проверка на ИП „И.М.“ АД. На 28.02.2020 г. е посетен офисът на Посредника в гр. София, вписан в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел като седалище и адрес на управление на дружеството, и на законните представители на Дружеството е връчена цитираната заповед № 3-52/24.02.2020г. Същата е допълнена и изменена със заповеди № 3-153/23.07.2020 г. и № 3-91/12.04.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност“, надлежно връчени и подписани от представляващите Дружеството.

С оглед констатирани в хода на проверката нарушения от страна на Посредника на изискванията за категоризация на неговите клиенти като „професионални“ или „непрофесионални“ по реда на Приложението към § 1, т. 10 от Допълнителни разпоредби/ДР/ на ЗПФИ с писмо с изх. № РГ-03-204-7#205/10.12.2020 г. на Дружеството е изпратено Решение № 900-ИП от 09.12.2020 г. на заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност“, чрез което спрямо ИП „И.М.“ АД е приложена принудителна административна мярка. Със същата Посредникът е задължен да извърши и документира проверка относно съответствието на неговите „професионални клиенти“ с критериите по Приложението към § 1, т. 10 от ЗПФИ, да предприеме необходимите действия вследствие на резултатите от тази проверка и да изпрати доказателства в КФН, с които да

удостовери изпълнението на принудителната административна мярка. В съответствие с предходното с писмо с вх. № РГ-03-204-7/26.01.2021 г. Посредникът е представил в Комисията документи, удостоверяващи изпълнение на приложената с Решение № 900-ИП от 09.12.2020 г. принудителна административна мярка. При анализ на XLS файл „Списък Проф.и Непроф. клиенти“, приложен към цитираното писмо, е установено, че през месец януари 2021 г., вследствие на извършената проверка от страна на Посредника, голям брой клиенти са прекатегоризирани от „професионални“ в „непрофесионални“ клиенти - общо 193-ма клиенти. В потвърждение на предходното към писмото е приложен и Протокол от ръководителя на отдел „Нормативно съответствие“ на ИП „И.М.“ АД, съгласно който считано от 19.01.2021г. всички клиенти, за които е установено, че не отговарят на изискванията за професионален клиент, занапред ще бъдат третираны като непрофесионални клиенти. Удостоверено е, че са предприети мерки за отразяване на описаната прекатегоризация в електронното досие на всеки клиент в използвания от Посредника счетоводен продукт - „Коменс Брокер“.

От друга страна с писмо с вх. № РГ-03-00-1#98/10.02.2021 г. Посредникът е представил в КФН справката си по чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК за месец януари 2021г./наричана надолу в текста „Справка № 1“/. По силата на чл. 77г, ал. 2, т. 14 ЗППЦК активите на „професионалните клиенти“ не подлежат на компенсация от ФКИ. Същевременно с изключение на хипотезите по чл. 77г, ал. 2, т. 1-13 от ЗППЦК активите на „непрофесионалните клиенти“ винаги подлежат на компенсация от ФКИ. Въз основа на предходното може да бъде изведен общият принцип, че активите на „непрофесионалните“ клиенти на Посредника попадат в Таблица № 1 от Справката, докато тези на професионалните клиенти са включени в Таблица № 2. С т. 1 от Искане № 20, изпратено по електронна поща на 17.02.2021 г., от Посредника е изискано да представи разбивка на Справка № 1, като е уточнено, че разбивката следва да бъде отделна за Таблица № 1 и Таблица № 2. Предходната информация е получена в КФН с писмо, вх. № РГ-03-204-7#229/19.02.2021 г., - XLS файлове „Таблица 1_по чл.77н,ал.12“ и „Таблица 2_по чл.77н,ал.12“. При анализ на представените файлове е установено, че активите на голяма част от клиентите, за които в документите, удостоверяващи изпълнение на приложената принудителна мярка, се твърди, че вече са прекатегоризирани като „непрофесионални“, продължават да

фигурират в Таблица № 2 като неподлежащи на компенсация - включително активите на дружествата „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533). С оглед предходното с т. 1 от Искане № 21, изпратено по електронна поща на 23.02.2021г. от Посредника е изискано да уточни основанието по чл. 77г, ал. 2 от ЗППЦК, въз основа на което активите на клиентите, включени в Приложение 1 към искането (всички клиенти, за които в Комисията са получени данни, че вече са категоризирани като „непрофесионални“), не подлежат на компенсация. В отговор на предходното в КФН е получено писмо с вх. № РГ-03-204-7#6/26.02.2021 г., в което е посочено следното: „При прекатегоризация на клиентите и отразяването на тази промяна в електронното клиентско досие на цитираните от Вас клиенти, информацията за кои клиенти ще се удържа такса към Фонда за компенсиране на инвеститорите, не се е отразила при генерирането на справката по чл. 77н и в нея се съдържат старите данни. Причината за некоректно подадената справка е техническа грешка при настройките на генерирането на справката“. В допълнение към цитираното обяснение е приложен XLS файл „Т. 1 - Приложение 1 _уточнения и обяснения“ (наричан надолу в текста „Приложението“), отговарящ на цитираното Приложение 1 към Искане № 21. При прегледа му е установено наличието на колона „Бележки“, в която по отношение на 152 от приложените 173 реда с активи, неподлежащи на компенсиране, е декларирано: „техническа грешка при настройките на експорт на справката по чл. 77н, която е отстранена“.

Предходното обхваща общо 64-ма клиенти, чиито активи на обща стойност от 8 333 340 467 лв. погрешно са включени в Таблица № 2 от Справката като неподлежащи на компенсиране. Включително на ред „113“, колона „D” от Приложението по отношение на „P B I L” (Клиент № 0000001533) е декларирано, че е допусната „техническа грешка при настройките на експорт на справката по чл. 77н, която е отстранена“ – т.е. Посредникът твърди, че активите на „P B I L” (Клиент № 0000001533) подлежат на компенсиране от ФКИ и погрешно са включени в Таблица № 2 от Справка № 1. Също така на ред „109“, колона „D” от Приложението по отношение на „GRAND RISE INTERNATIONAL INVESTMENT LIMITED (Клиент № 0000001490) е декларирано, че е допусната „техническа грешка при настройките на експорт на справката по чл. 77н, която е отстранена“ – т.е. Посредникът твърди, че активите на „G R I I L” (Клиент № 0000001490) подлежат на компенсиране от

ФКИ и погрешно са включени в Таблица № 2 от Справка № 1.

Във връзка с гореизложеното, с писмо с вх. № РГ-03-00-1 #114/26.02.2021 г. Посредникът е изпратил нова (втора поред) Справка за отчетен месец януари 2021 г. (наричана надолу в текста „Справка № 2“), с която коригира данните от Справка № 1. В Справка № 2 са коригирани неточностите, описани от Посредника в писмо с вх. № РГ- 03-00-1 #114/26.02.2021 г. по повод на т. 1 от Искане № 21. Разликата в данните относно общата стойност на съхраняваните финансови инструменти в Справка № 1 и Справка № 2 (Колона „О“, Редове „51“ и „106“ от Справките) може да бъде проследена в долната таблица:

	Таблица № 1	Таблица № 2
Справка № 1	92 733 487, 07 лв.	13 753 961 179,90 лв.
Справка № 2	8 428 812 398,42 лв.	5 417 882 268, 50 лв.

Междувременно с писмо с вх. № РГ-03-00-1 #160/10.03.2021 г. Посредникът е представил в КФН нова (трета поред) Справка за отчетен месец януари 2021 г. (наричана надолу в текста „Справка № 3“), с която коригира данните от Справки № 1 и № 2. При преглед на данните в Справка № 3 са установени следните разлики относно данните за общата стойност на съхраняваните финансови инструменти (Колона „О“, Редове „51“ и „106“ от Справките) спрямо Справка № 1 и Справка № 2:

	Таблица № 1	Таблица № 2
Справка № 1	92 733 487, 07 лв.	13 753 961 179,90 лв.
Справка № 2	8 428 812 398,42 лв.	5 417 882 268,50 лв.
Справка № 3	142 812 446, 62 лв.	13 703 882 220,30 лв.

С т. 1 от Искане № 22, изпратено по електронна поща на 11.03.2021 г., от Посредника са изискани „подробни писмени обяснения за причините, наложили изпращането на нова коригираща справка по чл. 77н, ал. 12 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за отчетен месец - януари 2021 г. Необходимо е да бъдат разяснени причините за изпращане на

три отделни справки, както и да бъдат уточнени основанията за разминаванията в тях“. В допълнение с т. 2 от цитираното искане наред с всичко останало е изискана разбивка на Справка № 3. В отговор на предходното е получено писмо с вх. № РГ-03-204-7#233/12.03.2021 г., в което е разяснено, че при изпълнение на приложената принудителна мярка Посредникът е прекатегоризирал „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533) като „непрофесионални“ клиенти, а впоследствие с Решение от 29.01.2021 г. на двамата изпълнителни директори на Дружеството цитираните клиенти отново са категоризирани като „професионални“. Уточнено е, че предходното обстоятелство не е отразено при изготвяне на справка по чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК към края на месец януари 2021 г., което от своя страна е наложило подаването на коригираща справка. Освен за неточността в справка по чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК в писмото е признато, че клиентският регистър, изискан с т. 3 от Искане № 19 (изпратено по мейл на 09.02.2021 г.) и представен от Посредника с писмо, вх. № РГ-03-204-7#224/11.02.2021 г., - XLS файл „т. 3 Искане 19 – Клиентски регистър към 11.02.2021“ (наричан надолу в текста „Регистъра“), е неверен, тъй като клиентите „G R I I L” (ред колона „L” от регистъра) и „P B I L” (ред колона „L” от регистъра) са посочени като „непрофесионални“. Цитираният регистър е изпратен в съответствие с т. 3 от Искане № 19 и изискването на чл. 122 от Наредба № 38. Същевременно в съответствие с т. 2 от Искане № 22 в цитираното писмо от 12.03.2021г. г. е приложена и разбивка от Справка № 3 - XLS файл „Януари_чл.77н,ал.12“. При проверка на Таблица № 2 от файла е установено, че „P B I L” притежава финансови инструменти на стойност от 7 844 949 216, 80 лв., докато „G R I I L” притежава финансови инструменти на стойност от 441 050 735 лв. Видно, разглежданите двама клиенти притежават финансови инструменти на обща стойност от 8 285 999 951, 80 лв. - именно такава е разликата между данните за общата стойност на финансовите инструменти в Справка № 2 и Справка № 3.

С цел да бъдат потвърдени гореописаните обяснения на Посредника с т. 1 от Искане № 23, изпратено по електронна поща на 17.03.2021 г., от Дружеството е изискано да представи „заверени копия от документите. въз основа на които на 29.01.2021г. клиентите G R I I L (Кл. № 0000001490) и P B I L (Кл. № 0000001533) отново са прекатегоризирани като професионални клиенти“. С писмо с вх. № РГ-03-204-7/17.03.2021г. са представени:

1. Протокол от 29.01.2021 г. от заседание на изпълнителните директори на ИП „И.М.“ АД, на което е прието, че „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533) отговарят на изискванията за професионален клиент и е наредено да бъдат предприети необходимите мерки за тяхната прекатегоризация;
2. Протокол от 29.01.2021 г. от Ръководителя отдел „Нормативно съответствие“ на ИП „И.М.“ АД, съгласно който считано от 29.01.2021 г. „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533) отново са прекатегоризирани като професионални клиенти. Удостоверено е, че са предприети необходимите мерки за отразяване на тази промяна в електронните клиентски досиета на клиентите в програмата „Коменс Брокер“.

Отчитайки признанията на Посредника, получени с писма с вх. № РГ - 03-204-7/26.02.2021 г. и вх. № РГ-03-204-7/12.03.2021 г., както и доказателствата, получени с писмо, вх. № РГ-03-204-7/17.03.2021 г., се установява, че Справка № 3 отразява верните данни относно съхраняваните от Посредник клиентски финансови инструменти, докато аналогичните данни в Справка № 1 и Справка № 2 са неверни.

В обобщение може да бъде изведена следната последователност от действия на Посредника:

1. На 19.01.2021 г. Посредникът е прекатегоризирал от „професионални“ в „непрофесионални“ 193-ма свои клиенти в изпълнение на приложена спрямо него принудителна административна мярка. Удостоверено е, че считано от 19.01.2021 г. цитираната прекатегоризация е отразена в счетоводния продукт на Дружеството - „Коменс Брокер“. Впоследствие на 26.01.2021 г. с писмо с вх. № РГ-03-204-7/26.01.2021 г. Посредникът е представил доказателства в КФН за изпълнение на приложената принудителна административна мярка.
2. С писмо с вх. № 03-00-1 #98/10.02.2021 г. Посредникът е представил Справка № 1 към последния ден на месец януари 2021 г. В нея са декларирани финансови инструменти на обща стойност от 92 733 487, 07 лв., които подлежат на компенсация от ФКИ (Таблица № 1), и финансови инструменти на обща стойност 13 753 961 179, 90

подлежащи на компенсиране от ФКИ (Таблица № 2).

3) С писмо с вх. № РГ-03-204-7#224/11.02.2021 г., изпратено по повод на Искане № 19, Посредникът е представил Регистъра, като на ред „1354“, колона „L“ от него е посочено, че „G R I I L“ е непрофесионален клиент, а на ред „1393“, колона „L“ от Регистъра е посочено, че „P B I L“ е непрофесионален клиент.

4) С писмо, вх. № РГ-03-204-7/19.02.2021 г., изпратено по повод на т. 1 от Искане № 20, е представена разбивка на Справка № 1. При нейния преглед е установено, че активите на клиентите, за които в КФН са получени данни, че вече са „непрофесионални“ вследствие на изпълнението на приложената принудителна мярка, са включени в Таблица № 2 от Справка № 1 като неподлежащи на компенсиране от ФКИ, включително активите на „G R I I L“ (Клиент № 0000001490) и „P B I L“ (Клиент № 0000001533).

5) С писмо с вх. № РГ-03-204-7/26.02.2021 г. Посредникът е представил Приложението и е признал, че Справка № 1 съдържа неверни данни и активи на обща стойност от 8 333 340 467 лв., включени в Таблица № 2 и притежавани от 64-ма клиенти, и същите следва да бъдат прехвърлени в Таблица № 1, тъй като подлежат на компенсиране от ФКИ, включително активите на „G R I I L“ (ред „109“, колона „D“ от Приложението) и „P B I L“ (ред „113“, колона „D“ от Приложението).

6) С писмо с вх. № РГ-03-00-1# 114/26.02.2021 г. Посредникът е представил Справка № 2. В нея са декларирани финансови инструменти на обща стойност от 8 428 812 398, 42 лв., които подлежат на компенсация от ФКИ (Таблица № 1), и финансови инструменти на обща стойност 5 417 882 268, 50 лв., неподлежащи на компенсиране от ФКИ (Таблица № 2). Разликата между данните в Таблица № 1 и № 2 от Справки № 1 и Справка № 2 е в размер на 8 336 078 911,35 лв.

7) С писмо с вх. № РГ-03-00-1# 160/10.03.2021 г. Посредникът е представил Справка № 3. В нея са декларирани финансови инструменти на обща стойност от 142 812 446, 62 лв., които подлежат на компенсация от ФКИ (Таблица № 1), и финансови инструменти на обща стойност 13 703 882 220, 30 лв., неподлежащи на компенсиране от ФКИ (Таблица № 2). Видно, разликата между данните в Таблица № 1 и № 2 от Справки № 1 и Справка № 3 е в размер на 50 078 959, 55 лв., докато разликата между данните в Таблица

№ 1 и № 2 от Справка № 2 и Справка № 3 е в размер на 8 285 999 951, 80 лв.

8) С писмо с вх. № РГ-03-204-7/12.03.2021 г. Посредникът е представил обяснения за несъответствията в трите Справки, като е уточнено, че верните данни са представени със Справка № 3. Обяснено е, че разликата между Справка № 2 и Справка № 3 се дължи на погрешното включване на активите на „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533) в Таблица № 1 от Справка № 2 като подлежащи на компенсиране от ФКИ, въпреки че на 29.01.2021 г. цитираните клиенти отново са били категоризирани като „професионални“ и следователно активите им не подлежат на компенсация и попадат в Таблица № 2.

9) С писмо с вх. № РГ-03-204-7/17.03.2021 г. Посредникът е представил доказателства за прекатегоризацията на „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533), въз основа на които може да бъде потвърдено, че данните в Справка № 3 отговарят на обективната истина. В протокол от ръководителя на отдел „Нормативно съответствие“ в Посредника изрично е удостоверено, че на 29.01.2021г. г. са предприети необходимите мерки за отразяване на прекатегоризацията на „G R I I L” (Клиент № 0000001490) и „P B I L” (Клиент № 0000001533) в „Коменс Брокер“ - счетоводният продукт, използван от Дружеството.

В допълнение към горното, следва да бъде отчетено, че дейността на проверяващия екип, осъществяващ проверката на Посредника, е била допълнително затруднена от обясненията в Приложението. На ред „109“, колона „D” от него е посочено, че активите на „G R I I L” погрешно са включени в Таблица № 2 от Справка № 1 като неподлежащи на компенсиране от ФКИ, а на ред „113“, колона „D” от него е посочено, че активите на „P B I L” погрешно са включени в Таблица № 2 от Справка № 1 като неподлежащи на компенсиране от ФКИ. Установено е, че предходното не отговаря на обективната истина, защото на 29.01.2021 г. „G R I I L” и „P B I L” са категоризирани като „професионални“ клиенти и активите им действително следва да бъдат включени в Таблица № 2 от Справката като неподлежащи на компенсиране.

С писмо с изх. № РГ-03-204-7/04.03.2021 г. е изискана информация от ФКИ относно представените от Посредника справки по чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК към последния ден на месец януари 2021 г. В тази връзка в КФН е

получено писмо от ФКИ с вх. № 23-2-2/08.03.2021 г., вследствие на което е установено, че Посредникът е изпратил неверните данни в Справка № 1 и Справка № 2 и на ФКИ.

На 26.05.2021г. свидетелят Н. Г. Д. съставил на „И.М.“ АД АУАН № Р-06-435/26.05.2021г. АУАН е предявен на упълномощено от дружеството лице.

Срещу АУАН в КФН е постъпило възражение № 91-01-471/01.06.2021г.

Въз основа на АУАН № Р-06-435/26.05.2021г. е издадено атакуваното НП № Р-10-669/26.08.2021г., с което на „И.М.“ АД са наложени три имуществени санкции, всяка в размер на по 10000 лева за нарушения на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК, на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 122, ал. 2, т. 3 от Наредба № 38 и на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК, както и въз основа на събраните гласни доказателства чрез разпита на св. Н. Г. Д.. Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбата на чл. 295, ал. 1 ЗПФИ, както и заповед № з-61/17.03.2021г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи.

Съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на обжалваното НП са спазени изискванията на процесуалния закон - актът и НП са издадени

в изискуемата се от закона форма и при спазване разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, с оглед на което не е налице основание за отмяна на атакуваното НП на формално основание. Както в АУАН, така и в НП подробно е описана фактическата обстановка, при която са извършени административните нарушения, като фактическите констатации са подведени под съответната правна норма, която многократно е посочена както в АУАН, така и в НП както в словесно, така и в цифрово изражение. Описаните състави на административното нарушение изцяло кореспондират с описаната фактическа обстановка.

В жалбата не се правят възражения за допуснати съществени процесуални нарушения, а и съдът при извършената служебна проверка не откри наличие на такива.

С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът приема, че по делото е безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушенията, за които е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК предвижда, че инвестиционните посредници са длъжни да представят в КФН, както и във Фонда за компенсиране на инвеститорите/ФКИ/, до 10-то число на всеки месец справка за клиентските активи към последния ден на предходния месец по образец, одобрен от заместник-председателя на КФН. Инвестиционните посредници подават ежемесечно разглежданата справка по образец, одобрен със заповед № 94/17.04.08г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Образецът на Справката е публикуван в секция „Административни документи“, раздел „Форми и образци“, подраздел „Капиталов пазар“ – файл „Отчетна форма и за клиентските активи по чл. 77н от ЗППЦК“ на интернет страницата на КФН. Справката съдържа обобщена информация относно съхраняваните от инвестиционния посредник клиентски активи, разделени на:

А) „таблица № 1 относно активите на клиенти, имащи право на компенсации от Фонда за компенсиране на инвеститорите/Таблица № 1/“, която е разделена на клиентски финансови инструменти и клиентски парични средства;

Б) „таблица № 2 относно клиентските активи на лица по чл. 77г, ал. 2

ЗППЦК/Таблица № 2/“, която е разделена на клиентски финансови инструменти и клиентски парични средства.

Съгласно чл. 122, ал. 1 от Наредба № 38 ИП води регистър на клиентите, като изискуемите данни в него са изброени в чл. 122, ал. 2, т. 1-5 от наредбата. Надлежното поддържане на клиентски регистър от страна на инвестиционните посредници позволява на надзорния орган във всеки един момент да се запознае с неговата клиентска база, както и с отделните данни за дадения клиент.

Съгласно чл. 1, ал. 3, т. 2 от Закона за КФН комисията упражнява надзор върху дейността на поднадзорните лица чрез извършването на проверки по документи и на място.

Чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ урежда отделен състав на административно нарушение за юридическите лица, които представят в КФН неверни данни или документи с невярно съдържание. Това е специална хипотеза на възпрепятстването на КФН, нейните органи или надлежно упълномощени служители от нейната администрация при осъществяването на надзорните им правомощия. Изискването за представяне на верни данни и на документи с вярно съдържание може да бъде изведено от нормата на чл. 290, ал. 1, т. 6 ЗПФИ, има общ характер и обхваща както хипотезите, при които поднадзорното лице е представило данни/документи по повод на изрично искане по реда на чл. 18 или чл. 19 ЗКФН, така и случаите, когато определена информация е представена в КФН по повод на специална разпоредба подобно задължение, в това число справка по чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК и клиентския регистър по чл. 122 от Наредба № 38.

В процесния случай несъмнено се установява, че „И.М.“ АД е представил в КФН с писмо с вх. № РГ-03-00-1#98/10.02.2021г. справка за клиентските активи по чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК към последния ден на месец януари 2021г./Справка № 1/, в която се съдържат неверни данни/редове „51“ и „106“ от справката/, а именно:

	Действителни данни	Неверни данни в Справка № 1
Ред 51	142 812 446, 62 лв.	92 733 487, 07 лв.
Ред 106	13 703 882 220,30 лв.	13 753 961 179,90 лв.

С това ИП е нарушил разпоредбата на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК, като нарушението е извършено на 10.02.2021г.

На следващо място „И.М.“ АД е представило с писмо с вх. № РГ-03-204-7#224/11.02.2021г. клиентски регистър към 11.02.2021г. по смисъла на чл. 122 от Наредба № 38, в който се съдържат неверни данни относно категоризацията на клиентите „G R I I L“/ред“1354“, колона „L“ от регистъра/ и „P B I L“/ред „1393“, колона „L“ от регистъра/, изискуем реквизит съгласно чл. 122, ал. 2, т. 3 от Наредбата. По този начин от обективна страна е реализиран съставът на нарушение по чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 122, ал. 2, т. 3 от Наредба № 38, като нарушението е извършено на 11.02.2021г.

С писмо с вх. № 03-00-1#98/26.02.2021г. „И.М.“ АД е представил в КФН справка за клиентските активи по чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК към последния ден на месец януари 2021г./Справка № 2/, в която се съдържат неверни данни /редове „51“ и „106“ от справката/, а именно:

	Действителни данни	Неверни данни в Справка № 1
Ред 51	142 812 446, 62 лв.	8 428 812 398, 42 лв.
Ред 106	13 703 882 220,30 лв.	5 417 882 268,50 лв.

Така на 26.02.2021г. ИП е осъществил отново състава на нарушение по чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК.

Доводите на жалбоподателя за несъставомерност на деянията са неоснователни. Изтъкнатите доводи са свързани с вътрешната организация на работата на дружеството, като същите не представляват основание за освобождаване на ИП от отговорност. В качеството си на професионалист в тази област ИП е бил длъжен и е могъл да положи дължимата грижа да бъде предприети съответните мерки за представяне в КФН на данни, които отговарят на обективната истина. Отговорността на дружеството е обективна и безвиновна и не следва да се обсъжда въпросът, свързан със субективната страна на нарушенията.

Съдът не споделя довода, че се касае само за едно деяние, поради което незаконосъобразно на ИП са наложени три имуществени санкции, респективно че е нарушен принципът non bis in idem. Касае се за три отделни нарушения,

тъй като на три различни дати са представени три различни справки, т.е. налице са отделни изпълнителни деяния и са реализирани три административни нарушения, за всяко от които дружеството следва да понесе административнонаказателна отговорност.

Нарушенията не са маловажни противно на твърденията на жалбоподателя. Нарушенията не се отличават по степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид. Обществената опасност на този вид нарушения е определена от законодателя като значителна с оглед постигане на целите, заложи в ЗПФИ, част от които са създаване на условия за развитие на открит и ефективен пазар на финансови инструменти, както и поддържане на стабилността и на общественото доверие в същия. Предоставянето на неверни данни от ИП накърнява принципите за честни, безпристрастни и професионални действия между ИП и клиентите, както и затруднява и осуетява извършването на надзор върху дейността на дружеството.

Наложените имуществени санкции са в минималния законоустановен размер от 10 000 лева, с оглед на което отсъстват предпоставки за намаляването им.

С оглед изложеното НП като законосъобразно и правилно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Комисия за финансов надзор следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „И.М.“ АД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-669/26.08.2021 г., издадено от заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „И.М.“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лв. на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 ЗПФИ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК, имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 ЗПФИ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 122, ал. 2, т. 3 от Наредба № 38 и имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 290, ал. 9, т. 3 ЗПФИ за нарушение на чл. 290, ал. 9, т. 3, пр. 1, вр. ал. 1, т. 6 ЗПФИ, вр. чл. 77н, ал. 12 ЗППЦК.

ОСЪЖДА „И.М.” АД да заплати на Комиия за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____