

# РЕШЕНИЕ

№ 339

гр. С.З., 31.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова  
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Диана Д. Иванова  
като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Въззивно търговско дело № 20235501000318 по описа за 2023 година

Обжалвано е решение №35/26.06.23 г. по гр.д. №122/22 г. по описа на Районен съд-Г., с което се осъжда по иска с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД А. „П.“, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. \*\*\*, БУЛСТАТ \*\*\* да заплати на ЗЕАД „Б.“ АД със седалище и адрес на управление: гр. С., площад \*\*\*, вписано в ТРРЮЛНЦ с ГИК: \*\*\*, представлявано от Т.И. - Изп. директор, действащо чрез пълномощника си адв. К. К. - АК С.З., сумата от **444,48лв.** /четиристотин четиридесет и четири лева и четиридесет и осем стотинки/ главница, представляващи изплатено застрахователно обезщетение по щета № 470420212128955 за възстановяване на увредения в следствие на ПТП, настъпило на 12.06.2021г., лек автомобил „Шкода Октавия“ с рег. № СТ 2529 РВ, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на завеждане на исковата молба - 17.03.2022г. до окончателното изплащане на сумата. Присъдени са разноски.

Въззивникът А. „П.“, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. \*\*\*, БУЛСТАТ \*\*\* чрез процесуалния си представител обжалва постановеното първоинстанционно решение като излага доводи относно

неговата законосъобразност. Моли същото да бъде отменено и да се постанови друго по същество на спора, с което да се отхвърли изцяло предявения иск. Моли да се присъдят направените разноси в двете инстанции, от които възнаграждение за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция.

Въззиваемият ЗЕАД „Б.“ АД със седалище и адрес на управление: гр. С., площад \*\*\*, вписано в ТРРЮЛНЦ с ГИК: \*\*\* чрез пълномощника си изразява становище, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди. Претендира се присъждане на направените по делото разноси.

Окръжен съд – гр. С.З., в настоящият си състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, УСТАНОВИ:

Предявен е иск с правна квалификация по чл. 410, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането вр. чл. 49 от Закона за задълженията и договорите.

Фактическата обстановка по делото е следната: От застрахователна полица № 47042018102000186. валидна за периода 08.08.2020г. - 07.08.2021г. се установява, че по отношение на описания в исковата молба лек автомобил „Шкода Октавия“, с рег. № СТ 2529 РВ е била сключена застраховка „пълно каско“ между ЗЕАД „Б.“ със седалище и адрес на управление гр. С., площад \*\*\*, ЕИК \*\*\* и собственика му Д.М.Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес обл. С.З., гр. С.З., ул. \*\*\*.

На 12.06.2021г. водача Д.М.Ц. управлявал процесното МПС по четвъртокласен път в с. О., общ. Г., на около 100м. от бетоновия център и на около 200 м. преди табелата за край на населеното място в посока с.М..

Не е спорно по делото наличието на неблагоприятна метеорологична обстановка – пътя бил покрит с обилни количества вода.

Това обстоятелство станало причина, водача да не съумее да избегне небезопасна и необозначена дупка на пътното платно, по което се движел в резултат на което автомобила претърпял авария - били повредени предна и задна леви гуми и джанти.

Изслушаният по делото свидетел Д.М.Ц. потвърждава, че се движел в собствената си лента, със скорост не надвишаваща допустимата така от 40 км/ч.

В хода на първоинстанционното производство е назначена съдебно-автотехническата експертиза, от чието заключение се установява, че вероятният механизъм на ПТП с автомобила, управляван от собственика му Ц. е преминаване на левите състави на автомобила в дупка/дупки по платното за движение, при управление на лекия автомобил по познат маршрут, по неотекала се вода, покриваща изцяло асфалтовото покритие, поставяща водача в обективна невъзможност за видимост на евентуални препятствия, в случая дупка/дупки по познат опасен участък с повишена аварийност.

Видно от експертното заключение пазарната стойност на материалите и труда необходими за възстановяване на вредите по лек автомобил марка „Шкода“ модел „Октавия“ с рег. № СТ 2529 РВ, настъпили вследствие на настъпилото ПТП, при вложени **нови резервни части** е на стойност от 539,40лв. като стойността на частите и материалите е 454,80лв., а стойността за труд и реглаж на преден и заден мост са на стойност от 84,60лв., а пазарната стойност на материалите и труда необходими за възстановяване на вредите по лек автомобил марка „Шкода“ модел „Октавия“ с рег. № СТ 2529 РВ, настъпили вследствие на настъпилото ПТП, при вложени резервни части **втора ръка** е на стойност от 307,40лв. като стойността на частите и материалите е 222,80лв., а стойността за труд и реглаж на преден и заден мост са на стойност от 84,60лв.

За да възникне имуществената регресна отговорност на причинителя на увреждането за възстановяване на платеното от застрахователя обезщетение е необходимо наличието на валиден договор за имуществено застраховане „Автокаско“; настъпване на застрахователно събитие - ПТП в срока, покритие на договора; причинени щети на застрахования автомобил; причинна връзка между настъпилото ПТП и причинените щети; изпълнение на задължението за заплащане на застрахователно обезщетение от ищеца.

Произшествието е възникнало на път от републиканската пътна мрежа.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от Закона за пътищата, републиканските пътища са изключителна държавна собственост. Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗП републиканските пътища се управляват от А. „П.“, която е юридическо лице - второстепен разпоредител с бюджетни кредити /чл. 2, ал. 1 от Правилник за структурата, дейността и организацията

на работа на А. „П.“. Съгласно разпоредбите на чл. 29 и чл. 30 ЗП Фонд „Републиканска П.“ поддържа републиканските пътища съобразно транспортното им значение, изискванията на движението и опазването на околната среда, както и осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища.

Относно задължението на А. „П.“ като лице, което стопанисва пътищата да ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, настоящата инстанция на основание чл. 272 ГПК препраща към мотивите на първоинстанционния съдебен акт.

В случая безспорно е установено, че на четвъртокласен път в с. О., общ. Г., на около 100 м. от бетоновия център и на около 200 м. преди табелата за край на населеното място в посока с. М., която улица е съставляваща част от път III-554 от републиканската пътна мрежа, е била налице дупка на пътното платно /освен процесната и множество дупки/ необезопасена и необозначена, затрудняваща движението на превозни средства, като по този начин е налице неизпълнение на задълженията, произтичащи от закона - чл. 29 и чл. 30 от ЗП и чл. 75, ал. 3 ЗУТ.

Дупката по пътното платно представлява „препятствие на пътя“ по смисъла на § 1, т. 19 от ППЗДвП, тъй като нарушава целостта на пътното покритие и създава опасност на движението. Не се установява наличие на поставени по пътя знаци, означаващи наличие на неравности на пътното платно.

Достатъчно е установяване виновно поведение на служители. В случая е налице виновно неизпълнение на нормативно вменени задължения, т. е. бездействие. Съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината на съответното длъжностно лице се предполага до доказване на противното, а такова обратно доказване не е извършено. А. „П.“ не е изпълнила вмененото си по закон задължение за поддръжка и ремонт на републиканските пътища, като бездействието на служителите, натоварени със задачата да сигнализират препятствията по пътя и да ги отстраняват, за да обезпечават безопасността на движението, е станало причина за настъпване на вредите по процесното МПС.

Налице е валидно застрахователно правоотношение между Д.М.Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес обл. С.З., гр. С.З., ул. \*\*\* и ЗЕАД „Б.“ АД по застраховка „Пълно каско“ към датата на настъпването на застрахователното събитие.

От представеното платежно нареждане се установява, че застрахователното обезщетение по застраховката е изплатено на увреденото лице.

Налице е причинна връзка между преминаване на автомобила през описаната дупка на пътното платно и нанесените щети. Този извод е съобразен със заключението на вещото лице, че при управление на лекия автомобил със съобразена скорост е възможно настъпване именно на щети от описания вид и характер.

За да е налице съпричиняване от пострадалия по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД, следва пострадалият обективно да е допринесъл за вредоносния резултат, създавайки условия или улеснявайки с поведението си неговото настъпване, като вина на пострадалия в тази насока не се изисква.

Настоящата инстанция намира, че в конкретния случай не е доказано възражението за съпричиняване на вредоносния резултат. Не се установява нарушение на позволената скорост. В пътния участък са били налице множество дупки. От заключението на вещото лице се изяснява, че и при движение с позволената скорост е напълно възможно причиняването на щетите, а ответникът не установява да са налице основания за необходимост водачът на автомобила да е бил длъжен да избере по-ниска от позволената скорост предвид конкретни пътни условия и следователно не би могло да се приеме, че избраната скорост на движение на увредения автомобил е била несъобразена.

Съдът намира за неоснователно оплакването на въззивника за нарушаване на неговите процесуални права. Не е направено искане за преповтаряне на извършените процесуални действия, а само искане за назначаване на допълнителна експертиза, което съдът е уважил.

Налице са предпоставките за уважаване на предявения иск по чл. 410, ал. 1 от КЗ като се установяват предпоставките ,обуславящи основателност на предявения иск- вид на вредите, причинени вреди, и причинно- следствена връзка.

Обжалваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди с изключение на частта за присъдената законна лихва.

Предвид разпоредбата на чл. 228 ал. 3 ГПК законната лихва следва да се присъди от дата-24.11.22 г., когато е насочена исковата претенция срещу А.

„П.“, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. \*\*\*, БУЛСТАТ \*\*\*.

В тази част постановеното решение следва да бъде отменено.

В полза на въззиваемия следва да се присъдят сторените по делото разноси.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение №35/26.06.23 г. по гр.д. №122/22 г. по описа на Районен съд-Г., в частта относно присъждането на законна лихва върху главницата **от 444,48лв.** за периода от дата - 17.03.2022г. до окончателното изплащане на сумата като **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОСЪЖДА** по иска с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД А. „П.“, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. \*\*\*, БУЛСТАТ \*\*\* **да заплати на** ЗЕАД „Б.“ АД със седалище и адрес на управление: гр. С., площад \*\*\*, вписано в ТРРЮЛНЦ с ГИК: \*\*\*, представлявано от Т.И. - Изп. директор, действащо чрез пълномощника си адв. К. К. - АК С.З., законна лихва върху главницата **от 444,48лв.** за периода от дата - 24.11.2022г.-датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** А. „П.“, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. \*\*\*, БУЛСТАТ \*\*\* **да заплати на** ЗЕАД „Б.“ АД със седалище и адрес на управление: гр. С., площад \*\*\*, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК: \*\*\*, представлявано от Т.И. - Изп. директор, действащо чрез пълномощника си адв. К. К. сумата 400 лв./четиристотин лева/-разноси пред настоящата инстанция.

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №35/26.06.23 г. по гр.д. №122/22 г. по описа на Районен съд-Г. в останалата обжалвана част.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_