

# РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Враца, 10.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вероника Ант. Бозова

при участието на секретаря Румяна Огн. Маркова  
като разгледа докладваното от Вероника Ант. Бозова Административно наказателно дело № 20211420201191 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на ЕТ „\*\*\*\* - Солар“, гр. Враца, против Наказателно постановление /НП/ №05409/03.11.2021 г. на председателя на ДКСБТ, с което на основание чл.65, ал.2, вр. чл.3б ЗСБТ, на търговеца е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

В жалбата се твърди, че наказващият орган е достигнал до неправилни фактически констатации и до неправилен извод, че е налице административно нарушение. Изтъква се, че описаното в АУАН не е установено по време на извършената продажба, както и се излагат твърдения за допуснати нарушения при съставянето на самия АУАН. При това се моли за отмяна на санкционния акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М. Генова – АК Враца, която поддържа жалбата, доразвива изложените в нея съображения и моли за отмяна на НП.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Георгиев, който поддържа тезата за неоснователност на жалбата и моли наказателното постановление като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства – разпитан е св. Ат. А..

-

Врачански районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

следното:

На 30.07.2021 г. в гр. Враца, ул. Драган Цанков №6, св. Ат. А. – главен инспектор в Отдел „Надзор“ към дирекция „Надзорни дейности и анализи“ на ДКСБТ, извършил проверка на ЕТ „\*\*\*\* – Солар“. В хода на проверката установил, че съгласно фактура №0000001672/28.05.2021 г. търговецът е извършил продажба на хранителни стоки в големи количества на търговеца \*\*\*\* гр. Враца. Установил, че продажба на хранителни стоки в големи количества е извършена и на дружеството „Класик“ ООД, оформено във фактура №0000001676/29.06.2021 г. При това св. Ат. А. приел, че търговецът-жалбоподател е извършил продажби на едро на други търговци, като при проверката установил, че търговеца-жалбоподател няма регистрация като стоково тържище, пазар на производителите както и вписване на самостоятелен обект по смисъла на Закона за стоковите борси и тържища. С оглед установеното, св. Ат. А. съставил на търговеца АУАН №0005409/30.07.2021 г., в който посочил, че търговецът извършва търговски сделки на едро с налични хранителни стоки на място, различно от тези по чл.3, ал.1, чл.3а, ал.1 и чл.3в ЗСБТ. С това е посочил, че е извършено нарушение по чл.3б ЗСБТ. АУАН е съставен в присъствието на представител на търговеца, връчен е и в него не са вписани възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, на 03.11.2021 г. е издадено НП, с което на основание чл.65, ал.2, вр. чл.3б ЗСБТ, на търговеца е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лв.

Така изложената фактическа обстановка се установява въз основа показанията на Ат. А., които съдът кредитира като логични, последователни и незаинтересовани. Свидетелят лично е извършил проверка на търговеца и е установил извършените в описаните два броя фактури продажби. От показанията на свидетеля се установява и това как е стигнал до описаните в АУАН изводи, както и обстоятелствата около самото му съставяне. Съдът кредитира показанията на свидетеля в цялост, като намира същите за логични, последователни и незаинтересовани.

Съдът кредитира и приложените по административно-наказателната преписка фактура №0000001672 от 28.05.2021 г. и фактура №0000001676 от 29.06.2021 г. Кредитира и останалите събрани по делото писмени доказателства. Счита, обаче, че с оглед спорните обстоятелства между страните, по-прецизното обсъждането на доказателствената съвкупност не е необходимо.

–  
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбата е подадена в установения в чл.59, ал.2 ЗАНН срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява **процесуално допустима** и следва да се разгледа по същество.

Разглеждайки я по същество, по аргумент на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, независимо от посочените от жалбоподателя основания, съдът

изследва правилното приложение на материалния и процесуалния закон. При тази проверка настоящата инстанция констатира, че АУАН и НП са издадени в предвидената от закона писмена форма, от компетентни органи и е налице редовна процедура по връчването им на жалбоподателя. Съдът обаче установи, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя, а именно:

С повдигнатото фактическо обвинение търговецът е обвинен в това, че е извършвал продажби на едро на други търговци без да има регистрация като стоково тържище, пазар на производителите и вписване на самостоятелен обект по смисъла на Закона за стоковите борси и тържища. Посочено е, че продажби са извършени на 28.05.2021 г. и на 29.06.2021 г., като е отразено, че проверката на търговеца е извършена на 30.07.2021 г. В АУАН е посочено, че е налице едно нарушение и че то е осъществено на 28.05.2021 г. и на 29.06.2021 г. В НП обаче е отразено, че датата на нарушението е 29.06.2021 г. Действително, ясно е посочено, че са установени две продажби. Но определено е възприето, че е извършено едно единствено нарушение. И доколкото се касае за две продажби, фактурирани на различни дати и за извършена по-късно проверка, е абсолютно задължително да се посочи ясна дата или период на извършване на нарушението. Това в случая не е еднозначно посочено в АУАН и НП, които следва да имат единство във фактическото обвинение. А липсата на яснота относно датата, съответно период на извършване на нарушението, е от категорията на съществените процесуални нарушения, обуславящи на самостоятелно основание отмяната на санкционния акт, тъй като пречат както правото на защита на нарушителя, така и възможността на съда да провери законосъобразността на атакуваното НП.

Извън изложеното, за материално-правната законосъобразност следва да се посочи, че от доказателствата по делото се установява да е извършено описаното в АУАН и НП, като съдът не споделя изложените в жалбата и поддържани в НП оплаквания, че наказващият орган е достигнал до неправилни фактически констатации и до неправилен извод, че е налице административно нарушение. Видно е, че фактурираните на 28.05.2021 г. и на 29.06.2021 г. продажби са на хранителни стоки в големи количества на търговци, при което правилно наказващият орган е направил извод, че търговецът е извършвал продажби на едро на други търговци без да има регистрация като стоково тържище, пазар на производителите или вписване на самостоятелен обект по смисъла на Закона за стоковите борси и тържища. Но предвид констатираното по-горе процесуално нарушение, атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото, искането на процесуалния представител на търговеца-жалбоподател за присъждане на направените входа на производството разноски се явява основателно. Претендираното такова в размер на 300 лв., представляващо разноски за адвокатско възнаграждение, се явява съобразено с материалния интерес по делото и с предвидените

възнаграждения в Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ето защо ДКСБТ следва да бъде осъдена да заплати на ЕТ „\*\*\*\* - Солар“, гр. Враца сума в размер на 300 лв., представляващи направени разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Врачански районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №05409/03.11.2021 г. на председателя на ДКСБТ, с което на основание чл.65, ал.2, вр. чл.3б ЗСБТ, на ЕТ „\*\*\*\* - Солар“, гр. Враца, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

**ОСЪЖДА** Държавна комисия по стоковите борси и тържища, гр. София, **ДА ЗАПЛАТИ** на ЕТ „\*\*\*\* - Солар“, ЕИК:040019624, гр. Враца, сума в размер на 300,00 /триста/ лв., представляващи направени в хода на производството по НАХД №1191/2021 г. по описа на РС Враца, разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. Враца в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Враца: \_\_\_\_\_