

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 121

гр. Габрово, 26.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ II**, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Топалова

Членове: Пламен Попов  
Славена Койчева

като разгледа докладваното от Пламен Попов Въззивно частно наказателно дело № 20224200600113 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 7 от НПК.

Адв. С.Т. от АК Габрово, като защитник на обвиняемата ЕВГ. П. Б. е обжалвал Определение № 70 от 18.04.2022 г. на Габровски районен съд по ЧНД № 523/2021 г., с което на основание чл. 243, ал. 6, т. 3 от НПК е отменено Постановление от 10.06.2021 г. на прокурор при РП Габрово, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК е прекратено наказателното производство по Следствено дело № 57/2018 г. по описа на ОСлО при ОП Габрово, водено срещу ЕВГ. П. Б. за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, като незаконосъобразно и неправилно и делото е върнато на прокурора.

В жалбата се твърди че атакуваното определение е незаконосъобразно и немотивирано. В него били възпроизведени много подробно мотивите на РП Габрово за прекратяване на наказателното производство, водено срещу обвиняемата. Мотивите на РП в тази насока били последователни, логични, в съответствие със съвкупността от събраните по делото доказателства и със закона. Районна прокуратура Габрово преценила, че престъплението не е осъществено от Е.Б. нито от обективна, нито от субективна страна. От обективна страна престъплението не било осъществено, тъй като нито в един момент Б. не се разпоредила с парите, предмет на престъплението, нито в свой, нито в чужд интерес. Това било така на първо място поради факта, че процесната сума била собственост на РС "Образование" Габрово, като

вноските били правени от училища и детски градини на територията на общините Габрово и Дряново. На второ място въпросните средства били преведени по лична сметка на Б., тъй като Общински синдикат "Образование" Габрово нямал към този момент качеството на юридическо лице и нямало как да му бъде открита сметка. На трето място назначената по делото съдебно - счетоводна експертиза установявала безспорно факта как били разходвани процесните средства, собственост на синдиката, и не установила никакво неправомерно харчене на средства, било в свой, било в чужд интерес. На четвърто място било факт, че обвиняемата е консултирала всички свои действия във връзка с процесната сума с разпитаните по делото свидетели, които също установявали добронамереност в действията ѝ. От субективна страна не можело да се говори за осъществяване на състава на престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК от Б., тъй като всички нейни действия били ясни, прозрачни и не установявали никаква мисъл за своене било в чужд, било в свои интерес. Тези факти дали основание на РП в постановлението за прекратяване да приеме, че не е налице престъплението, нито от обективна, нито от субективна страна. С атакуваното определение ГРС не беседвал тези факти и доказателства, които водели до извод за невиновно поведение на Б., а разглеждал три факта, несъотнесими към предмета на доказване. Тези факти били: Имало ли е решение на Общото събрание на председателския съвет на РСО Габрово към КТ "Подкрепа" за превод на процесната сума? Нямало такъв председателски съвет, съобразно устава. Въпросът тук бил как този факт променя несъставомерността на деянието от обективна и субективна страна. Според жалбоподателя, нямало такава промяна. На второ място се твърдяло за някакво противоречие между показанията на свид. Юл.П. и становище, дадено от него и описано в определението. Дори и да съществувало такова противоречие, то не водело до извод за съставомерност в действията на Б.. Освен това, такова противоречие нямало. Третият довод в атакуваното определение се отнасял до твърдяна от съда сметна грешка в съдебно - счетоводната експертиза. Това не било така и нямало съмнения в правилността и обосноваността на съдебно - счетоводната експертиза. Това били доводите на съда, за да постанови атакуваното определение. Нищо от тези мотиви нямало връзка с обективния анализ на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, направен от РП Габрово, водещ до извода за липса на състава на престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК от обективна и субективна страна. Това правело атакуваното определение на ГРС немотивирано и незаконосъобразно.

Претендира се да бъде отменено атакуваното определение на Районен съд Габрово.

Настоящият състав на ГОС, след проверка на материалите по делото, намира жалбата за допустима, доколкото е предявен в срока по чл. 243, ал. 7 от НПК и срещу подлежащ на проверка съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните

съображения:

Досъдебното производство е образувано за това, дали през месец август 2017 година в град Габрово противозаконно са присвоени чужди движими вещи - пари в размер на 6000 лева, собственост на Регионален синдикат при КТ "Подкрепа" - престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С постановление от 23.03.2021 година (на л. 151 от Том IV-ти) като обвиняема е привлечена ЕВГ. П. Б. от гр. Габрово, срещу която е предявено обвинение за това, че „на 04.08.2017 година, в град Габрово, противозаконно е присвоила чужди движими вещи - пари в размер на сумата от 6000 лв., собственост на Регионален синдикат "Образование" (РСО) при Конфедерация на труда "Подкрепа" гр. Габрово, които владеела като председател на РСО при КТ "Подкрепа" Габрово, от банкова сметка IB AN \*\*\*\*\* при "Банка ДСК" ЕАД Клон Габрово, наредила превод на сумата по лична банкова сметка IB AN \*\*\*\*\* в "Банка ДСК" ЕАД Клон Габрово - престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

В обстоятелствената част на постановлението за прекратяване се сочи, че след проведено допълнително разследване е установена следната фактическа обстановка: Към месец август 2017 година свидетелката Св. П. Н. била председател на "Синдикален регионален съюз" (СРС) на КТ "Подкрепа" гр. Габрово, в който членували регионални синдикати на всички браншове, имащи повече от три синдикални секции на територията на Област Габрово. В него членувал и Регионален синдикат "Образование" (РСО) към КТ "Подкрепа" - Габрово. В Регионален синдикат "Образование" към КТ „Подкрепа" Габрово членували синдикалните секции на учебните заведения в Област Габрово. Обвиняемата ЕВГ. П. Б. била председател на РС "Образование" - Габрово.

На 11.10.2007 година било взето решение на Изпълнителния съвет на РС "Образование" към КТ "Подкрепа" - гр. Габрово (л. 51, Том 1) за откриване на банкова сметка в банка "ДСК" клон Габрово на името на РС "Образование" - Габрово. Сметката била открита на 12.10.2007 година (л. 52, Том 1). По нея следвало да се привежда членският внос на синдикалните секции, действащи в съответните учебни заведения на територията на Област Габрово. По тази сметка, според обясненията на обвиняемата Б. и показанията на свидетелката П. Д. - последната касиер на РС "Образование" - Габрово, постъпвали средства от членски внос в размер на 1% доброволни отчисления от индивидуалните месечни работни заплати само на синдикалните членове от синдикалните секции в училищата и детските градини на територията на град Габрово. Това обстоятелство създавало напрежение между ръководството на РС "Образование" Габрово и "Синдикален регионален съюз" към КТ "Подкрепа" - Габрово, като от последното било поискано съдействие по въпроса за финансовата дисциплина на синдикалните секции на територията на общините Дряново, Трявна и Севлиево, тъй като дейността на РСО - Габрово на практика се финансирала от отчисленията от работни заплати на

синдикалните членове само от габровските учебни заведения. Такова съдействие не било оказано. На 30.06.2017 година по искане на председателят на СРС - Габрово бил наложен запор на банковата сметка на РСО - Габрово в "Банка ДСК" клон Габрово, което довело до изостряне на напрежението между СРС - Габрово и РС "Образование" - Габрово. С нотариално заверено пълномощно на 21.07.2017 г. на нотариус Д.Ж., нотариус с район на действие РС - София, свидетелят Юл. И.П., в качеството си на председател на Синдикат "Образование" към КТ "Подкрепа" - София упълномощил обв. Б. в качеството ѝ на председател на Регионален синдикат "Образование" Габрово да представлява синдикат "Образование", както и да открива, закрива и оперира с банковата сметка на РСО към КТ "Подкрепа" Габрово. Напрежението между двете структури продължило да се изостря.

Председателите на девет от общо дванайсет секции на територията на гр. Габрово на 02.08.2017 година провели учредително събрание, на което бил учреден Общински синдикат "Образование" - Габрово. За това обстоятелство била уведомена свид. Н. в качеството ѝ на председател на СРС Габрово, както и председателя на Национален синдикат "Образование" - София, който в последствие изпратил Удостоверение за легитимност на Общински синдикат "Образование" - Габрово. На проведеното на 02.08.2017 година учредително събрание било взето решение за откриване на банкова сметка на новоучредената структура. Такава била открита на обвиняемата Е.Б., тъй като Общински синдикат "Образование" - Габрово не е юридическо лице. Обвиняемата Б. упълномощила свидетелката Д. да оперира със средства по сметката. По новооткрита сметка на името на обв. Б. била прехвърлена сума в размер на 6000 (шест хиляди) лева от сметката на РС "Образование" към КТ „Подкрепа“ - Габрово.

В хода на разследването по досъдебното производство е била назначена съдебно-счетоводна експертиза, от която е видно, че по разплащателната сметка с титуляр „РСО“ Габрово към КТ „Подкрепа“ за 2016 година и 2017 година са постъпвали суми от членски внос, който е удържан от членовете на синдикалната организация. Вноските са правени от училища и детски градини на територията на Община Габрово и Община Дряново (3 броя вноски за 2016 година). Това подкрепяло заявеното от обв. Б.. Горната експертиза установила, че всички изтеглени суми от разплащателната сметка на РСО са заведени в касовата книга и от същите са плащани разходи на РСО - Габрово, за които има предварително взети решения на заседания на РСО към КТ "Подкрепа" - Габрово. Установено било също, че част от внесените по личната сметка на Б. суми са изтеглени и с тях е запазена синдикалната каса на РСО към КТ "Подкрепа" Габрово - на 13.11.2017 година - 400 лева; на 22.11.2017 година - 2000 лева и на 23.11.2017 година - 2000 лева, т.е към 31.12.2017 година в личната сметка на Б. е имало остатък на синдикална сума в размер на 1600 лева.

От заключението на съдебно счетоводната експертиза (таблица № 5) било видно, че салдото по касова книга към 31.12.2017 година е 3367,53 лева, която

сума свидетелката Д. съхранява в брой в себе си. Установеното от вещото лице салдо към 31.12.2017 година - 3368,57 лева е с незначителната разлика от 1,04 лева. За изясняване на делото от фактическа страна, след разкриване на банкова тайна, е изискана информация за движението по сметката с титуляр Е.Б., от която е видно, че с изключение извършените на 13.11.2017 г., 22.11.2017 г. и на 23.11.2017 година тегления на суми в общ размер на 4400 лева, които са внесени в касата на РСО - Габрово, други тегления на суми не са извършвани. Горното обстоятелство се потвърждавало и от показанията на свид. Д. (л. 117, Том 2).

Отделно от това от проведения разпит в качеството на свидетел на Юл. И.П. - председател на синдикат "Образование" към КТ "Подкрепа" ставало ясно, че през инкриминирания период няма установени финансови задължения на РСО - Габрово. Видно било също, че ръководството на синдикат "Образование" е запознато със съществуващия конфликт между председателите на РСО Габрово и СРС Габрово. Видно било също, че на Общински синдикат "Образование" са издадени легитимиращи документи, което обстоятелство затвърдило убеждението у обвиняемата Б. за легитимност на предприетите от нея действия. Освен това, от показанията на П. ставало ясно, че преди предприемането на действията от страна на Б., лично с него са били водени разговори по повод откритата със средства от сметката на РСО Габрово сметка на Общински синдикат "Образование" Габрово. Свидетелят заявил: „Становището ни бе, че няма пречка съгласно Устава това да се случи“.

Въз основа на така установените в хода на разследването доказателства прокурорът е приел, че не може да се обоснове извод за това, че обвиняемата Е.Б. е извършила обсебване по отношение на прехвърлените от сметката на РСО Габрово в личната ѝ сметка пари в размер на 6000 лева. От една страна с оглед показанията на свид. П. било видно, че Б. е действала с убедеността, че предприетите от нея действия не са укорими, и че чрез тях защитава интересите на синдикалните секции на територията на Община Габрово. От друга страна, последващите действия на Б. не давали основание да се обоснове извод за наличие на своителни действия от нейна страна по отношение на горепосочената сума. Видно било от заключението на съдебно - счетоводната експертиза, информацията, получена след разкриване на банковата тайна и показанията на свид. Д., че същата не е оперирала по никакъв начин в свой личен или нечий чужд интерес с въпросните средства. Като се имали предвид показанията на свидетелите Г.И.Н. (л. 26, Том 2); П.И. Д. (л.29 и л. 117, Том 2); Х.Д.Хр. (л. 32, Том 2), Зл. ЗДР. П. (л. 35, Том 2); Д.Ст. Д. (л. 37, Том 2) относно мотивите за учредяването на Общински синдикат "Образование" към КТ "Подкрепа" - Габрово, мотивите за откриването на нова сметка на името на обвиняемата Б. и взетите във връзка с това решения на 02.08.2017 година, и като се отчитат следващите действия на обв. Б., които не разкривали каквито и да било признаци на своене по отношение чуждите средства, било очевидно, че последната не е действала

със съзнанието за своене на чужди движими вещи, каквито са парите на РС "Образование" - Габрово. Очевидно било от проведения разпит на свид. П., че обв. Б. лично е търсила съвети и се е консултирала предварително за предприетите от нея действия. Тя ги предприела след като получила становището на ръководството на НС "Образование", като това създало у нея субективна увереност за неукоримост на предприетите от нея действия. Мотивът за действията на обв. Б. бил обстойно изяснен в хода на разследването от показанията на разпитаните по-горе свидетели. Безспорен факт било, че средствата, натрупани по сметката на РСО - Габрово са собственост на синдикалната организация, както и, че те могат да се разходват по предвидения в устава ред. Обективно установеният факт на прехвърляне на средства от сметката на РСО - Габрово в личната сметка на обв. Б. сам по себе си не бил достатъчен за обосноваване на извод за извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. За съставомерност на последното, освен обективните признаци, било необходимо от субективна страна да бъде установен пряк умисъл у дееца за своене на чуждите пари. Своенето, като елемент от състава на престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК, се изразявало в промяна на отношението на дееца към вещта (в случая към сумата от 6000 лева), който преставал да я счита за чужда и да я държи като своя. В случая обвиняемата Б. в нито един момент след 04.08.2017 г. не променила отношението си към инкриминираната вещ (сумата от 6000 лева) и не се разпоредила с нея в свой или нечий друг интерес. Същата в никой момент не преставала да счита въпросната сума от 6000 лева за чужда и да я държи като своя и това било видно не само от заявеното от нея в обясненията ѝ в протокола за разпит от 01.04.2021 година (л. 152, Том 4), но и от действията на същата. Те били предприети след взето на 02.08.2017 г. решение на учредително събрание. (До колко то е законосъобразно и в съответствие с Устава на КТ "Подкрепа" било въпрос извън компетентността на прокуратурата). Действията били извършени след консултация с ръководството на КТ "Подкрепа" и били предприети по начин, с който се демонстрирала тяхната публичност, тъй като за превеждането на сумата били създадени документи, носещи подписа на обвиняемата. Всички тези безспорно установени факти обосновавали извод за липса на престъпен умисъл за своене на парите от страна на обвиняемата Б.. В този смисъл била и трайната практика на ВКС на РБ - Решение № 165/26.09.2016 г. по н.д. № 565/16 г. II н.о., докладчик съдия Татяна Кънчева и Решение № 590/04.02.2013 г. по н.д. № 1786/2012 г., I н.о., докладчик съдия Красимир Шекерджиев.

Предвид изложеното по-горе, представителят на държавното обвинение е намерил, че при разследването не са установени категорични доказателства за осъществено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК от обективна и субективна страна, което налагало воденото наказателно производство да се прекрати. Според прокурора, събраните при разследването доказателства не установявали наличие и на друго престъпление от общ характер.

За да отмени постановлението на прокурора, районният съд е приел на първо място, че основният въпрос, който има съществено значение по делото, е свързан с това дали с извършения на 04.08.2017 година превод на сумата от 6000 лева от сметката на РСО Габрово по нейната лична сметка обвиняемата Е.Б. е излязла извън кръга на правомощията, които е имала като председател на РСО Габрово към тази дата. Отговора на този въпрос бил положителен, тъй като превода било възможно да се извърши само с легитимно решение на Общото събрание на Председателския съвет, съобразно предвиденото с чл. 86, ал. 2, т. 3 от Устава на КТ „Подкрепа“ (приет на 22.02.1990 г.; изм. и доп. 10.02.1992 г.; изм. и доп. 09.02. - 10.02.1994 г.; изм. и доп. 27.02. - 28.02.1997 г.; изм. и доп. 09.02. - 10.02.2000 г.; изм. и доп. 09.02. - 10.02.2003 г.; изм. и доп. 08.02. - 10.02.2007 г.; изм. и доп. 08.02. - 10.02.2015 г.), а наличието на такова не се установявало по делото. След като това било така и описаният превод на сумата от 6000 лева се явявал в разрез с правомощията на обвиняемата към онзи момент, а заради липсата на въпросното решение нито Б., нито свидетелката П. Д. са могли да се разпореждат впоследствие валидно с тези средства било в лична полза или като облагодетелстват с тях трети правни субекти, в т. ч. новоучредения Общински синдикат "Образование" Габрово, то очевидно били налице извършени действия, които водели до заключение за осъществено престъпление по чл. 206. ал. 1 от НК по смисъла на закона. Създаването на този синдикат, както и влошените отношения между ръководството на РСО Габрово, част от което е била обв. Б. от една страна, и ръководството на СРС на КТ "Подкрепа" Габрово от друга, също не можело да създадат правна основа за тези действия, още повече при липсата на обективно правоприемство между двата синдиката, даващо основание за подобно прехвърляне на средства от сметката на единия във втора сметка, която при това е била открита на името на обвиняемата Б. като физическо лице. Общински синдикат "Образование" Габрово нямал качество на юридическо лице. Макар и това обстоятелство да давало логично обяснение за причините, поради които сметката е открита на нейно име, не би могло да се отчита като безспорно доказателство относно липса на умишъл за своене на намиращите в сметката средства, в т.ч. поради факта, че по делото не може да се счита за установено какво се е случило с част от всички прехвърлени синдикални средства, която част, възлизаща на сумата от 1600 лева, според даденото заключение от съдебно-счетоводната експертиза, би следвало да съществува като остатък от тези средства към 31.12.2017 г., а постановлението не съдържало никакъв коментар на действия, свързани с трикратното изтегляне на суми (две по 400 и една в размер на 300 лева) от банкомат, извършени от сметката на 10.11.2017 г., 15.11.2017 г. и 16.11.2017 година. То не съдържало също така коментар и на обстоятелства, за които се упоменава в показанията на свид. Св. Н. от 06.08.2018 г. (на л. 21- 22 от Том 4 на следственото дело), които били свързани с изразената воля на Б. да напусне председателския пост на РСО Габрово, и то считано от 01.11.2017 година. Те имали значение за обосноваването на формираните изводи относно

липсата на умисъл за своеене на паричните средства, тъй като на практика установявали, че извършените от нея или от трети лица, но по нейни указания операции с въпросната сметка на РСО Габрово след тази дата са били лишени не само от валидно, но от всякакво правно основание. Показанията на свид. Юл.П. също не можели да бъдат убедително доказателство за преценката на въпроса, свързан със субективната страна на извършеното от обвиняемата. Причината за това заключение произтичала от факта, че изрази на същия свидетел в показанията, които са цитирани в абзац 3 на стр. 3-та от постановлението (на л. 201 в Том 4 от сл. дело), противоречали на изричното му становище, съдържащо се в приложено (на л. 13 от Том 4 на сл. дело) писмо с Изх. № 157/04.12.2017 г., което предвид неговото естество не било в състояние да подкрепи, а по-скоро да изключи основателността на направената от прокурора констатация, че на Общински синдикат "Образование" са били издадени легитимиращи документи, което обстоятелство затвърдило убеждението у обв. Б. за легитимност на предприетите от нея действия.

В абзац 2 на стр. 3-та от постановлението (на л. 201 в Том 4 от сл. дело) прокурорът приел, че с изключение на извършеното (на 13.11.2017 г., 22.11.2017 г. и 23.11.2017 г.) теглене на суми в общ размер на 4400 лева, които са внесени в касата на РСО Габрово, от личната сметка на обвиняемата Б. не били извършвани други тегления на средства. Този извод вероятно бил основан на част от заключението, дадено по въпрос № 3 от съдебно-счетоводната експертиза на л. 57-63 от том 2 на следственото дело. Макар и отразената в него обща сума (от 4400 лева) да съвпадала с посочената от прокурора, следвало да се има предвид, че същата била основана само на две конкретни тегления, за които вещото лице отбелязало, че са извършени на 22.11.2017 г. и 23.11.2017 година. Тъй като всяко едно от тях било в размер на 2000 лева, а общият им сбор не се равнявал на сумата от 4400 лева, то такава по размер сума очевидно не би могла да бъде внесена в касата на РСО Габрово. Изложеното водело не само до неправилност на формираните изводи от прокурора във връзка с нея, но и до предпоставки по смисъла на чл. 153 от НПК, които (предвид обосноваването на същото съмнение във връзка с правилността на въпросната част от експертното заключение) са налагали назначаване на повторна съдебно-счетоводна експертиза от друго вещо лице. Това не било направено от прокурора, а тъй като тази експертиза по разбираеми съображения имала съществено значение за преценката на въпроса дали има осъществено обсебване на суми или не, то формираният извод за липса на такова не можело да се счита за предхождан от обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, съобразно указаното в чл. 14, ал. 1 от НПК.

Наказателното производство по Следствено дело № 57/2018 г. по описа на ОСЛО при ОП Габрово вече е било прекратявано от районната прокуратура с постановление от 19.08.2019 г. със сходни съображения. С Определение № 537/16.09.2019 г. по ЧНД № 888/2019 г. на ГРС това



постановление е било отменено. С Определение № 311/20.11.2019 г. по ВЧНД № 98/2019 г. на ГРС е било потвърдено определението на ГРС по ЧНД № 888/2019 г. В определенията на ГРС и ГОС е обсъдено, че средствата, намиращи се по банкова сметка IBAN: \*\*\*\*\* са били собственост на Регионален синдикат „Образование“ - Габрово и са могли да бъдат използвани правомерно само в полза на самата организация, за постигане на нейните цели и от оправомощени за това лица. Нито Е.Б., нито П. Д. са могли да се разпореждат валидно с тези средства в лична полза или облагодетелствайки трети правни субекти, респ. новоучредения Общински синдикат „Образование“ - Габрово. Създаването на Общински синдикат „Образование“ - Габрово не води до прекратяване на Регионален синдикат „Образование“ - Габрово, още по-малко създава никакви основания за правоприемство по отношение имуществото му. От предходното постановление на прокурора за прекратяване на производството не е станало ясно по каква причина /на какво правно основание/ на 04.08.2017 г. свидетелката Е.Б. прехвърля сума в размер на 6000 лв. от сметката на РСО Габрово в своя лична сметка. Дори и да се приеме, че сумите са били предназначени за нововъзникналия Общински синдикат "Образование" гр. Габрово, не е ясно по каква причина РСО Габрово дължи 6000 лв. на общинския синдикат, който дори самият прокурор е приел, че не е юридическо лице. Следвало е да се даде отговор на въпроса - ако Б. е присвоила парични средства, за да се разпoredи с тях не в свой интерес, а в интерес на Общински синдикат "Образование" гр. Габрово, това изключва ли съставомерност по чл. 206, ал. 1 от НК и кога би било довършено такова деяние?

Към днешна дата, в постановлението за прекратяване на наказателното производство от 10.06.2021 г. отговор на тези въпроси отново липсва. Прокурорът е приел, че Е.Б. не се е разпоредила със средствата в размер на 6000 лева нито в свой, нито в чужд интерес. Тя не държала тези средства като свои. Това твърдение отново е голословно. Липсва отговор на въпроса по каква причина Регионален синдикат "Образование" към КТ "Подкрепа" - Габрово дължи 6000 лв. на Общински синдикат "Образование", който самият прокурор прима, че не е юридическо лице и следователно няма как да има качеството на кредитор. Средствата по сметката на РСО в Банка ДСК са били натрупани от членският внос на синдикалните секции, действащи в съответните учебни заведения на територията на Област Габрово. Видно от материалите по делото, обв. Б. се е разпоредила сумата в размер на 6000 лева да излезе от активите на РСО и да се "трансформира", като актив на нововъзникналата ОСО. Б. не е имала и мандат за такова действие от Общото събрание на Председателския съвет на РСО. Това е твърдение и на самия прокурор. В постановлението /л. 201 от т. 4 на ДП/ той е записал: "Освен това, от показанията на П. става ясно, че преди предприемането на действията от страна на Б., лично с него са били водени разговори по повод откритата със средства от сметката на РСО Габрово, сметка на Общински синдикат

"Образование" Габрово" т.е. средствата са били прехвърлени от РСО към ОСО. В обясненията си на л. 153 от том 4 на ДП обв. Б. също заявява: "Да, парите са приведени от сметката на РСО при КТ П-Габрово по посочената сметка в обвинението. Изцяло са внесени в сметката на Общински СО Габрово. Тази транзакция беше извършена по единодушно настояване на всички членове на председателския съвет на Общински синдикат "Образование". Въпросните 6000 лв. са парични вноски само и единствено на членовете на Общински синдикат "Образование" - Габрово. В последствие част от парите са харчени от Общински синдикат "Образование" Габрово, а част от парите все още стоят по сметката на Общ СО - Габрово, но това не касае обвинението". От тези изявления на Е.Б. разбираме, че членовете на председателския съвет на ОСО в един момент са решили, че част от парите на РСО са техни и затова обвиняемата ги е изтеглила, като също ги е считала за средства на ОСО. Прокуратурата явно е намерила това действие на Б. за напълно нормално. Но по каква причина все още съществуващата и непрекратена РСО трябва да финансира нововъзникналата ОСО с 6000 лв., от постановлението на прокурора не става ясно. Дали това действие на Б. не представлява разпореждане "в нечий друг /чужд/ интерес" от постановлението на прокурора също не става ясно. В постановлението се съдържа единствено декларативното изявление, че "обвиняемата Б. в нито един момент след 04.08.2017 г. не се разпоредила със сумата от 6000 лв. в свой или нечий друг интерес" и, че това било "очевидно". При липсата на отговор на въпроса защо парите на РСО следва да се прехвърлят като актив на ОСО, било то и в личната сметка на Б., не може да се приеме, че престъпление няма. Постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство следва да бъде обосновано. Въз основа на установените факти по делото, той трябва да изложи по каква причина счита, че престъпление няма. Престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК може да бъде извършено както за лично облагодетелстване, така и за облагодетелстване на трети лица. Ако по делото няма данни Е.Б. да се е облагодетелствала лично със сумата от 6000 лв., налице са такива, че тя ги е отнела от РСО в полза на ОСО, т.е. в полза на трето лице, което дори не е регистрирано по съответния ред като ЮЛ. След като ОСО не е ЮЛ няма как други субекти да имат задължения към него. Докато това обстоятелство не бъде изяснено със съответната юридическа аргументация, не може да се приеме, че липсва извършено от обективна и субективна страна престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, както голословно е заявил прокурора.

Следва да се съгласим и със становището на районния съд, че са налице предпоставките на чл. 153 от НПК за назначаване на повторна съдебно-счетоводна експертиза от друго вещо лице, поради съмнения в нейната правилност. Действително, в т. 3 от експертизата на вещото лице А. е записано, че част от внесените по лична сметка суми са изтеглени и е запазена синдикалната каса на РСО към КТ Подкрепа - на 22.11.17 - 2000 лв. и на 23.11.17 - 2000 лв. Същите са с обща сума 4400 лева, т.е. към

31.12.2017 г. в личната сметка на Е.Б. има остатък от синдикална сума в размер на 1600 лева, които вещото лице не може да каже за какво са разходвани. Както е обърнал внимание районният съд, общият сбор две суми по 2000 лева не се равнява на сумата от 4400 лева и такава по размер сума не би могла да бъде внесена в касата на РСО Габрово. Не е ясно какво се е случило с остатъка от 1600 лева, ако е бил такъв. Преди да бъде ясно какви суми, кога и за какво са били разходвани от Б., не може да се правят изводи има ли извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК от обективна и субективна страна.

По изложените съображения въззивният съд намира, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а определението на Габровски районен съд следва да бъде потвърдено, като обосновано и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал. 8 от НПК, окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 70 от 18.04.2022 г., постановено по ЧНД № 523/2021 г. на Габровски районен съд.

**Определението е** окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_