

ПРОТОКОЛ

№ 286

гр. Варна , 30.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Стоян К. Попов
Съдия:	Трайчо Г. Атанасов
Съдебни	Ирина Георгиева Панева
заседатели:	Милена Неделчева
	Иванова
	Тодорка Недялкова
	Узунова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Виолета Манолова Радева (РП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Наказателно дело от общ характер № 20203100201037 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. П. – редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. А.А.**, редовно упълномощен от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ К. М. М., редовно призован, надлежно приведен от органите на РД „Охрана“, явява се лично и с **адв. В.Ц. и адв. Р.Ж.**, редовно упълномощени от преди.

ПРЕДОВАЧ Р. Р. Р. - редовно призована, не се явява. По делото са налични данни, че същата е диагностицирана с Ковид 19 и е под домашна карантина.

ЯВАВА СЕ ПРЕВОДАЧ И. Б. – редовно призован.

СВИДЕТЕЛИ:

Ж. С. К.- редовно призован, явява се лично.

С. Т. Т.- нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че на адреса не е открито такова лице. На адреса се е помещавало заведение за хранене, което към момента не работи.

Съдът е разпоредил извършването на справка за задграничните пътувания на свидетеля, видно от която е, че последната регистрация в системата е излизане на 10.06.2013 г. през ГКПП Аерогара Бургас.

П. К.- нередовно призован, не се явява. Извършена е справка от органите на ОД-МВР-Варна, като не е установен деклариран адрес. Няма данни лицето да е получавало статут на пребиваване в страната, а последната регистрация в системата за задграничните пътувания на същия е излизане на 29.02.2020 г. през ГКПП Аерогара София.

С. Н. К. – починал. Съгласно протоколно определение на съда от 12.02.2021 г. е постъпил препис-извлечение от акт за смърт, съгласно който лицето е починало на 17.06.2020 г.

Л. Д. А.- редовно призована, води се от органите на РД.“Охрана“-Варна от Следствен арест при Затвора-Бургас.

М. Р. К.- редовно призован, явява се лично.

П.А. Т.- редовно призован, явява се лично.

ВЕЩИ ЛИЦА

Б. Д.- редовно призована, не се явява. Съдът докладва постъпила молба от вещото лице, с която уведомява, че поради извънредната епидемична обстановка е ограничено пътуването на служителите от Агенция „Митници“. Заявява готовност да отговаря на въпроси във връзка с изготвените от нея експертизи по делото чрез онлайн видеоконферентна връзка.

И. Г. М.- редовно призована не се явява.

Л. И. И.- редовно призована не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от вещите лица М. и И., с която уведомяват съда, че поради създалата се епидемична ситуация, както и отдалечеността на градовете, няма да се явят, като молят за преценка възможността за прилагане на чл.149, ал.8 от НПК за разпит на същите чрез видеоконференция или телефонна конференция.

Д.Й.- редовно призован, явява се лично.

Д-Р Д. И. Г.- редовно призован, явява се лично.

Председателят на състава отправя запитване към подсъдимите Р.П. и К.М. дали е налице пречка в днешното съдебно заседание да бъде извършван превод от и на английски език, т.к. преводачът от нидерландски език е в невъзможност да се яви поради заболяване.

ПОДС.П. – Съгласен съм да се извършва превод на английски език. Разбирам в достатъчна степен.

ПОДС.М. – Съгласен съм да се извърши превод на английски език, основно защото в противен случай ще се отложи делото. Ако има термини обаче, ще се наложи да ми обясните подробно.

Съдът, доколкото има данни по делото, че Р. /преводач от нидерландски език/ е заболяла от Ковид19 и не е ясно кога същата ще бъде в състояние да осъществява задълженията си и с оглед изразеното съгласие от страна на подсъдимите счита, че следва

да бъде назначен преводач от английски на български и обратно в лицето на явилите се в днешно с.з. И. Б. и в този смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА като преводач по настоящото дело И.Н. Б., който да извършва превод от български език на английски и обратно.

Снемане самоличността на преводача:

И.Н. Б. – на 49 г., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НПК. Обещава да даде точен и верен превод.

СЪДЪТ докладва постъпилите материали по делото: Справки КИАД, НАП, НОЙ, Агенция Митници и заключение по СМЕ.

ПРОКУРОРЪТ - Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ.А. – Моля да дадете ход на делото.

АДВ.Ц. – Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.- Да се даде ход на делото.

ПОДС.М. – Да се гледа делото.

ПОДС.П. – Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът пристъпва към разпит на свид.Л. Д. А., като отстранява останалите свидетели от съдебната зала.

СВИД.Л. Д. А. - на 53 г., българска гражданка, осъждана, неомъжена, със средно образование, родена в Бургас на *** г., живяла на семейни начала с подс.К.М. с договор за съвместно съжителство в Белгия, прекратено през 2016 г. Към настоящият момент без родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същата обещава да говори истината.

СВИД.А.- Това, което се случи през 2018 г., аз го чух от пресата. Става въпрос за някакви обвинения, но никакви подробности не знам. Докато К. живееше с мен, аз сключих договор и бях управител на фирма, но той се занимаваше с офиса, не съм се занимавала аз, не бях в течение на нещата. Фирмата се занимаваше с апарати, които са за почистване на въздух, всичко беше легално, регламентирано, имахме счетоводителка.

Отношенията ни с К. започнаха през 2008 г. и приключиха м.октомври 2016 г. Причината да се разделим не беше свързана с общия ни бизнес, просто той казваше, че го задушавам с грижите си и с любовта си. Аз така съм възпитана – да си гледам семейството. Той искаше повече свобода. Нямаше нищо общо с бизнеса ни. Аз ревнувах, исках повече внимание. Той беше грижовен човек и като баща, грижеше се за детето ми и за мен. Не ни е лишавал от нищо. Аз бях прекалено обсебваща. От там ни тръгнаха проблемите, почнах да ревнувам, че има любовница Това го спираше, не можеше да работи, развалиха ни се отношенията.

На въпроси на прокурора – С К. се запознах в Хасел, в един белгийски затвор. Там бях за трафик на хора, като бях осъдена на 3 години, излежах 2 и излезнах. Там съвсем случайно се запознахме. Той беше осъден за кокаин някакъв, хванат на пристанище, но не знам колко му беше присъдата.

Аз по документи бях управител на фирмата „.....“. От време на време се налагаше да подписвам документи като управител на фирмата, но подробности не знам. Реално с това се занимаваше счетоводителката. К. поддържаше контакти с човека, който ми изпращаше апаратите. Получавахла съм пратки и колети, опаковани от Америка. Не са ме търсели за задържани пратки. Виждала съм другия подсъдим по делото – Р., веднъж на вилата. Беше дошъл да види К.. Аз тогава малко разбирах дъч и като че ли си говореха за бизнес, за семействата си, за работа. Беше отдавна не помня. К. му обясняваше с какво се занимаваме е как успяваме да оцелеем. Той тогава Р. чакаше дете жена му имаше и бебе.

Ние докато бяхме заедно с К. е имало пратки, които са пристигали на митницата, но аз не съм участвала в тези неща. Имаше българи, които бяха заангажирани с това и му помагаша. Аз от пристанището не познавам никой, но К. беше заобграден с познати – единият го видях тук – П., него поддържаше връзка. Ж. му беше нещо като бодигард, около него се въртеше. Подробности не знам. Той ме изолира последните няколко години и не бях в течение. Стоях на вилата.

Разговори за химикали е имало, той казваше, че в България има химикали, които са позволени все още, но в Западна Европа вече са забранени и това беше проблема за него. Той се занимаваше с торове, химикал. Бизнесът с тези машини вървеше добре навън, но в България много трудно се продаваха.

Аз съм виждала К. да носи пари в брой. Носил е пари в брой например, когато е ходил в Холандия. Имаше контакти там с дъщеря си. Много често, когато той каже, че има финансов проблем, той е ходил да вземе пари. Сумите са били примерно 5, 10-15 хиляди. Това е било с цел да оцелее фирмата. Склад в Бургас никога не сме имали. Тези машини бяха обемни, но чак склад никога не сме имали. Държахме си стоката в офиса, имаше

определено място.

На въпроси на адв.А. – Р.П. съм го виждала веднъж на вилата. Не мога да кажа точно година, мисля че беше 2015 г., беше лято и той стоя един час.

На въпроси на подс.К.М. - С.К. го познавам, заедно сме пораснали в една махала, ако говорим за ниския Слави. Познаваме се от деца.

П. го познавам, но не съм се запознавала с него чрез К.. Той ни се натресе, дойде в нашия офис, нямаше пари за преживяване. Аз не го познавах до момента. Живееше в Бургас, в кооперацията на мой стар приятел - Антон, на който познавам дори и съпругата му – те са стари бургазлии. П. живееше в тази кооперация. Под тази кооперация имаше заведение, където ходихме да прием кафе. П. постепенно се присламчи към нас, така научих, че се казва П. – не го познавах до момента. Започна да посещава офиса, да се мъчи да ни продава часовници и бижута. Обясняваше, че е много затруднен финансово. Тогава ние му помогнахме да преживява с някакви дребни суми. Той искаше да се вмести в бизнес, нещо такова. Аз му казах, че не е възможно. Нямам отношение с този човек.

На въпроси на подс. М. - Аз съм имала пристрастяване към наркотични вещества. През 2003 г. се излекувах от хероинова заависимост, но когато разбрах, че той ме изолира от живота си, от отчаяние пак посегнах към наркотиците, но това беше за 2-3 месеца и след това спрах.

Да, вярно е това, което казва подсъдимия, че през м.март 2015 г. ме заведе в санаториум в София за лечение, което беше неуспешен опит. Също така и през м.юни във Варна за един месец.

На въпроси на адв. А. – Лицето Р.У. нищо не ми говори.

Относно среща през 2015 г. на Слънчев бряг между К. и други нидерландски момчета мога да кажа следното: бяха млади момчета, правеха си купон. Аз отидох, видях ги и се отделих, защото те си говореха на нидерлендски, посмяха се малко и се прибраха вкъщи. Не мога да посоча кои лица са били там, млади момчета бяха.

На въпроси на подс.П. - Аз за последно съм разговаряла с този прокурор на последното дело. Преди това не съм разговаряла с нея, а с наблюдаващия прокурор. Беше друга дама.

Въпрос на подс.П. – Те наредиха ли Ви да забравите някои хора?

Съдът **ОТКЛОНЯВА** въпроса, като перифразира същия.

На въпроси на съда – Разговаряла съм с друга дама, друг прокурор, но още по време на следствието, дамата беше там, и ме разпита в какви отношения сме, какво знам и какво не знам. Смятам, че беше официална среща, т.к. следователката беше там и предполагам, че се е документирало.

Този контакт беше в Митницата. По предходното дело видях дамата тук в залата, но не съм говорела с нея тогава. Когато делото беше още на ниво разследване, тогава ме

извикаха в Митницата. Никой не е споменавал имена.

На въпроси на адв. А. - На 08.04.2019 г. съм разпитвана по делото. Тогава аз изчаквах навън пред залата. Сега си спомних, че ме качиха горе, но нищо конкретно не сме говорили. Не съм чула имена, никой не ми е казвал имена. Въпросите горе, които ми зададе тя, бяха дали някой се опитва да се свърже с мен от обкръжението на подсъдимите. Аз казах, че не се опитват не ми въздействат, аз съм с детето и не поддържам никакви контакти с неговото обкръжение и неговите приятели. Това ѝ бяха въпросите. Това стана горе пред кабинета, предположих, че е нейния.

На въпроси на подс.П. - На срещата през 2015 г. в Слънчев бряг в присъствието на холандски граждани, присъстваха млади мъже – 30-35 г. Дошли да почиват, говореха как са се къпали с момичета в морето. Те си разказваха истории, мъжки и аз се оттеглих. Имаше трима-четирима мъже. Всички бяха холандци, така мисля. Р. не беше там.

На въпроси на съда: К. ходеше да пие кафе с него, седеше на неговата маса. Говореха си на френски език. Аз не знам П. да е работел за него. Моите близки контакти с К. бяха до 2016 г. и последните две години той ме изолира от неговата работа. Накрая няхаме дори офис, като имам предвид 2016 г. Тогава той смени счетоводителката. Ж. беше там непрекъснато като бодигард и помощник и аз не ходех дори до там.

Като казвам, че през 2016 г. са приключили нашите взаимоотношения, всъщност те приключиха две години преди 2016 г., но точно м.октомври 2016 г. той се изнесе от къщата и ме остави сама с дето. Тогава спрях да го виждам.

Не познавам лицето М.К..

Отношенията между К. и Ж.К. бяха такива, че К. е властна личност и поставя всеки на място, държеше всеки да си знае местото. Ж. беше повече със статут „работещ“ в офиса, отколкото съдружник. Беше като бодигард към офиса. Ж. караше колата. Чувала съм К. да казва:“ Ж., ела да караш колата, ще отидем еди къде си.“. В чужбина заедно са пътували, но повода не го знам. Ходиха до Турция. Знаем за един случай и го помня, защото ми загубиха едни цветя, били в багажника и те ги изхвърлили.

Не знам да са пътували до Холандия или Белгия с Ж.. К. пътуваше до Холандия и се връщаше с определени суми, когато трябваше да подпомагаме бизнеса. В тези пътувания той беше сам.

А. Т. не го познавам.

Съдът служебно, като взе предвид, че св. А. е многократно разпитвана и на ДП, и в рамките на съдебното производство при предходното разглеждане на делото от съда намира, че нейните показания трябва да бъдат приобщени по извънредния ред, доколкото няма спомен или по-точно не ги депозира пред настоящия съдебен състав, поради което и на основание чл. 281, ал.1, т. 2, вр. ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ВКЛЮЧВА като доказателствени средства по делото показанията на свид. Л. Д. А., дадени пред състав на съда по НОХД №1354 / 2018 г. на ВОС от 08.04.2019 г., находящи се на л.171-173 от нак.дело, както и тези, дадени на 26.06.2018 г. и находящи се в т. 2 на ДП- л. 207-212.

СВИД.А. – Вярно е това, което прочетохте. Мина много време.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, поради което и съда освобождава същата от съдебната зала.

В.Л.Д-Р Г. – Моля предвид служебната ми ангажираност, ако страните не се противопоставят, да бъде изслушан преди разпита на останалите свидетели по делото.

Съдът, предвид служебната ангажираност на вещото лице д-р Г. и със съгласието на страните, **ПРОМЕНЯ** хода на съдебното следствие и пристъпва към изслушване на СМЕ.

На основание чл. 282 от НПК съдът прочита заключението по изготвената и депозирана в срок във ВОС СМЕ, изготвена от в.л.д-р Д.Г. по отношение на подс. К.М..

В.Л.Д-Р Д. И. Г. – на 70 г., женен, неосъждан, с висше образование, без родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за отговорността по чл.281 от НК. Обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л.Д-Р Г. - Поддържам изцяло така депозираното писмено заключение.

На въпроси на адв. Ц. - Аз не съм специалист по ендокринология, нямам такава специалност, нито в областта на периферната нервна система и нейното лечение, както и по съдови болести и съдова хирургия. Завършил съм хуманна медицина 1974 г. и след това специалност „Съдебна медицина“. Други специалности нямам.

Извършвал съм личен преглед на К.М.. По отношение на неговите урологични оплаквания – по време на проведения клиничен преглед се запознах с анамнестичните данни, които той депозира и последствие проведохме изследване на туморни маркери, които следваше да изключат злокачествено образуване в областта на простата и това ми даде основание да преценя, че се касае за доброкачествена хипертрофия на простата, която обуславя негови оплаквания.

Туморните маркери бяха направени същия ден, в които бяха направени и параклиничните изследвания. Показанията на този туморен маркер – простатносвързан антиген бяха в порядъка малко над 1 ng/ml. PSA – така се води този маркер.

Стойностите на отклонение и неговите оплаквания в областта на ендокринологията

ги установих, след като проведохме комплексни параклинични изследвания, включително ниво на кръвна захар, ниво на гликиран хемоглобин и се установи, че концентрацията на гликирания хемоглобин е 6,29%, което илюстрира нивото на кръвната захар в предходните месеци – около 2-3 месеца. Съгласно изискванията на българската ендокринологична общественост, стойности до 7% се приема за един добър толеранс към кръвната захар, което означава, че провежданата терапия, която провежда в условията на затвора осигурява добър толеранс към кръвната захар. Терапията, която се провежда, е описана в медицинската документация, както и медикаментите са отразени, но не мога да ги цитирам сега.

Относно състоянието на периферната нервна система на подсъдимия - в документацията по делото има приложени достатъчно образни изследвания, параклинични изследвания и консулти, които илюстрират неговото здравословно състояние, включително и усложненията, които той носи в следствие на Диабет тип 2 - това е периферната невропатия, дегенеративните заболявания на опорно-двигателния апарат. Приложени са скенери, подробно описани консулти. С времето, с което разполагахме за изготвянето на експертизата, в никакъв случай няхаме възможност да повтаряме тези изследвания, а и не беше необходимо, т.к. се касае за хронични заболявания, които не се променят всеки ден, а тяхната еволюция протича с месеци и години.

Допълнително направихме обзорно изследване на коремни органи и се установи, че освен всичко, той има и множество конкременти в жлъчния мехур или жлъчно-каменна болест, както и конкременти в левия бъбрек, които съм описал. Конкретно лечение в условията на затвора дали се провежда – по отношение на дието-лечението не мога да се произнеса, т.к. нямам информация за това, но всички медикаменти, които той приема, са описани подробно. Те касаят както лечението на диабета, така и лечението на заболяванията на опорно-двигателния апарат. Няма друго, освен спазмолитично лечение относно жлъчката.

На въпроси на адв. Ж. – Това заключение е изготвено на база анамнестични данни и на база материалите по делото. Аз не съм се запознавал със затворническо медицинско досие на лицето – такова не ми беше предоставено, но това, което имаше по делото, беше достатъчно.

Нямам информация колко пъти кола на Бърза помощ е посещавала К.М. в затвора. Нямам информация относно кадровата обезпеченост на медицинския персонал в затвора, но доколкото съм посещавал неколkokратно затвора знам, че има възможности за лекарски преглед и парамедик, който присъства постоянно. Аз нямам представа как се осъществява технически приемането на всички тези медикаменти. Това е въпрос на организация на медицинското обслужване в затвора. Такава терапия се провежда и той сам си цитира какво взема, т.е. какво му дават и то отговаря на предписаната предходна адекватна терапия.

На въпроси на подс. М. – Получил съм епикриза от съда от м.септември 2020 г. Там има препоръка да бъде подложен подсъдимия на терапия в затвора, както и четири експертизи, с които съм се запознал. Има данни за терапия и в този смисъл е и моето заключение, че с тези заболявания ежесечно, освен ако няма той никакви специални оплаквания, трябва да бъдат провеждани специализираните прегледи за всички

заболявания, които съм отразил. Има предписана терапия и тя се изпълнява, но доколко точно се изпълнява, аз не мога да кажа.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице и не възразяват така изслушаната експертиза да бъде приобщена към доказателствата по делото.

Съдът, с оглед изявлението на страните намира, че така изслушаната съдебномедицинска експертиза, изготвена от в.л.д-р Д.Г. по отношение на подс. К.М. следва да бъде приобщена към делото и в този смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по изготвената СМЕ по отношение на К.М. към доказателствата по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 350,00 лв., съгласно представената справка-декларация/изд.р.к.о./

СВИД. М. Р. К. – на 51 г., български гражданин, неосъждан, женен, със средно специално образование, роден в гр.София на 03.09.1969 г., без родство със страните.

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същият обещава да говори истината.

СВИД.К. – Запознах се с К. в гр.Бургас в края на 2016 г., т.е. края на лятото. Запознах ме мой приятел П., но не помня фамилията му. Запознахме се на кафе в центъра на Бургас и ставаше дума, че К. има задържан контейнер със стока на Митница Бургас по причина объркани тарифни числа. Поговорихме и се разбрахме ако има проблем, че бих могъл да съдействам, и да направим среща. К. ми се обади след около две седмици и се видяхме в София. Той ми обясни, че не са само объркани тарифни числа, а става дума за прикрит материал, за тапа, което е някакъв вид прекурсор за производство на наркотици. Това ми го разказа К.. След това той си тръгна и след около 10 дни пак дойде, не взехме тогава никакво решение какво да се прави и от него разбрах, че при взимане пробата по някакъв начин са успели да подменят веществото и са успели да дадат прикриващото вещество. Решихме да изчакаме анализа и след 10 дни той се обади и отново пристигна в София, каза че иска да ме запознае с негов приятел, който пристига от Холандия, като ставаше дума за Р.П.. Това става началото или средата на м.октомври 2016 г. К. замина за Бургас, а Р. на другия ден трябваше да лети със самолет до някъде от София. Остана с мен в ресторанта на хотела да си поговорим. Не се сещам за името на хотела, беше на бул.“Цариградско шосе“. Тогава с П. говорихме единствено и само за финансови операции и финансови инструменти, въобще не е ставало дума за никакви наркотични вещества.

Когато излязоха пробите малко по-късно от задържания на Пристанище Бургас контейнер, отново имаше грешка в тарифните числа, защото материалът беше съвсем друг от това, което беше декларирано. Успяхме да се оправим с агента, който подаде нови декларации и контейнера беше освободен. По-нататъшната му съдба не я знам.

След това К. ми се обади, че пристига контейнер, а преди това поиска да му дам фирма, т.к. не беше доволен от хората, с които работи. През цялото време съм имал контакт с ДАНС, т.к. след като К. ми обясни, че в контейнера има наркотични вещества, аз се свързах с ДАНС, като от тях контактувах с двама човека. Това става към края на м.септември, след 20-то число. Това го свързвам и го помня, защото при срещата ми с К., която беше началото на септември, той се появи 10 дена по-късно. Направихме среща и аз им обясних ситуацията, а те ми казаха да продължавам по схемата и да предавам информацията. На тях предадох какъв ми е разговора, че не е само тарифното число, но и че има и материал за производство на наркотично вещество. Те ми казаха да продължа по схемата, и че с мен ще се свърже човек, с който ще работя. След това се свърза човек с мен от същата служба. Датата не помня, беше почивен ден. Човекът, който се свърза с мен, беше в задгранична командировка. Това става края на м.октомври, началото на ноември. Може би след пристигането на П., но не мога да бъда сигурен. След това всичките ми действия бяха съгласувани с него. К. търсеше посредническа фирма и той ми каза да дам фирмата и аз я дадох на К. и изпратиха контейнер, за който бяхме уведомени, на пристанище Варна. Службите бяха уведомени. Беше извършена необходимата проверка от тяхна страна. Оказа се, че това вещество- предпрекурсор, който до този момент не беше видян на територията на България. Единствено трябваше да се каже целта на ползването му, което беше трудно.

От К. получих информация, че трябва да се намери склад, където да се прибере стоката, т.к. той не желаше да работи повече на територията на гр.Бургас. От службата ми дадоха човек – мисля, че А. се казваше, който за сметка на фирмата нае склад в с.Локорско. Не помня фирмата как се казва.

Товарът беше докаран и разтоварен и остана в склада 3-4 месеца. К. дойде след около месец да провери стоката и имаше нещо там от доставчиците, че така добре е опакована стоката и прикрито всичко, че без наличието на кодове, не може да се разбере в кой кашон какво е съдържанието - дали е тапа, дали не е тапа. Реално нещата бяха съвсем различни и се виждаше от хеликоптер – просто бяха различни опаковките. Едните бяха залепени със зелено пликче, другите с кафяво пликче. Опаковката представляваше кашон, в който имаше 20 кг. хартиена торба с материала - това беше и тапата, и основния материал. Нещата останаха така около 3-4 месеца. След това К. ми каза, че трябва да започна транспортиране на товара, като искаше да се изпращат по 2 палета и тази опаковка беше разопакова и палетите съдържаха 30 торби по 20 кг., опаковани със стреч-фолио и на тях беше поставен лист А4 с адреса на получателя. По 2 палета регулярно по негово разпореждане. Каза ми, че стоката я получава Р. и той се занимава с по-нататъшното движение. Това ми го каза К.. Стоката се изпращаше до малко градче близо до Ротердам. При едно такова пътуване от негова страна, като се върна и ми обясни, че това е началото –

може би първите 2-4 палета, че материалът е много добър и с много добро качество, като след преработката се получава основния материал, който те се опитват да добият. Малко по-късно К. ми донесе електронно устройство, подобно на телефон, което имаше две функции – крипточат и фалшив телефон. Той и преди това имаше такъв телефон, с него контактуваше с Р., като на мен каза, че от тук нататък комуникацията ни върви само по този начин. Беше ми даден и шифърът, с който работи и каза, че П. е изпратил телефона за мен. Крипточатът- там се влизаше по особен начин. Като влезеш в менюто, изискваше две пароли, които бяха необходими за активирането на крипточата и имаше различни функции вътре, които самия телефон поддържаше- някъде около 15 дни задържаше съобщението и след това го унищожаваше. Самата система на телефона го прави. Другите настройки бяха според ползвателя, кой както намери за добре. Между нас вървеше по този начин цялата комуникация.

Съответно заминахме за Холандия с К., като това беше вече 2017 г. Няколко пъти сме пътували.

По отношение срещите с П. – след като отидохме в Белгия, от там отидохме с кола до някакво място в Холандия, т.к. П. не влизаше в Белгия, по неизвестни за мен причини. Отидохме на следващата година, лятото, беше топло, седнахме и тогава П. донесе две шишета с прозрачна течност в тях - от минерална вода и някакъв сок, и пита да кажем дали има някаква разлика. Аз не намерих такава. Каза, че ако има вариант да се внася кокаин, това ще бъде начина за внасянето на кокаин във втечнено състояние, който ще бъде миксиран с торове, изкуствени торове, директно в завода-производител и няма да има никакъв шанс за откриване. Искях време за отговор, като съгласувах действията си със службите и те ми казаха да вървя напред, при което влязохме в една схема за доставката на кокаин в течно състояние. Това вече става началото на 2018 г., след многобройни отлагания и задръжки. Получихме информация, че въпросното вещество е натоварено и пътува към нас. Убедих К., че трябва да се вземе склад във Варна, да е по-близо до пристанището и началото на годината – началото на м.февруари или м.март, пристигна въпросното количество, което документално вървеше като „течен кози тор“. Контейнерът беше освободен, т.к. бяха заплатени всички такси и беше закаран през това време в склад, който се намираще под Аспаруховия мост в гр.Варна.

Разтоварването го извърших аз, подредихме палетата, като имаше две палета, които бяха с по-различна опаковка от останалите. Реших, че там може да са веществата, но след проверката се оказа, че няма нищо. Малко по-късно получих от П. съобщение на криптирания чат, че това е било трасе, проба на маршрута как върви и допълнително ще бъде изпратено количеството, което е договорено. За да не стоим без работа, искаха да изпратят още от Азия прекурсори в течно състояние. Съгласувах го със службите и дадох зелена светлина. Като казах, че сме готови, те ми казах, че вече контейнера е на път и контейнера пристигна до две седмици. Това става м.март-април през 2018 г. Контейнерът беше обработен и подготвен от техните хора в Азия, че нямаше как да преодолее нито една граница. Те бяха получили вече информация за въпросния контейнер. Оказа се, че е в течно

състояние туби, под формата на перилни препарати, нещо такова, но след първоначалните три-четири реда с нормално вещество, имаше туби със съвсем различен цвят вещество. Беше направена проверка, установиха се някакви химически елементи, не помня точно. Установено беше, че нещата са забранени за внос, тогава службите получиха информация, че този контейнер няма да бъде освободен и ще остане на Митницата. Целта беше да се получи пратката и трябваше да се забавят нещата. Започна едно мотаене, обяснявах забавянето с документална грешка с изпращача, за да можем да го изтеглим във времето. След това им казах, че вече не е удобно да се изпраща, защото те тогава искаха целия контейнер в еднократна доставка на местото, посочено от тях, цялото количество. Обясних им, че е трудно да се направи с Холандия, т.к. тогава влязохме в един митнически съюз във връзка с документите за транспорт. Бяха включени и нашите митници и помолих да ми дадат адрес извън Холандия. Тогава от П. получих адрес в Испания за доставка. Пак се замотахме известно време, но понеже не идваше кокаина, който беше обещан, службите предприеха действия по задържането на лицето и искаха от мен да направя всичко възможно да може Р. да пристигне. Той така или иначе идва няколко пъти. Така се стигна до началото на юни месец, когато след многобройни отлагания той пристигна в Бургас. От там дойдоха с К. в София и се пристъпи към задържането.

Преди това се водеха разговори от тяхна страна за покупка на пристанището на консервна фабрика. К. ми разказа всичко това, че би било добре и лесно да има такова място, чието финансиране трябваше да се извърши от П., за да могат и те да си получават нещата и да се обработват, да се опаковат и да се прашат до различни дестинации. Това е разказ, който съм го чул от К., не съм присъствал директно.

В цялата организация П. отговаряше за външните партньори в Азия и Латинска Америка, имаше контакти там, а К., разчитайки на мен, отговаряше за доставката и приемането на стоката в България. Документите на товарите се получаваха в Белгия, и К. пътуваше за да ги вземе и да ги донесе.

На въпроси на прокурора – Предварително нито аз, нито К. знаехме конкретна информация относно броя на тубите или кашоните, които трябва да съдържат забраненото вещество в контейнера. Аз получавах документите и едва след това имахме някаква яснота по въпроса, която винаги беше грешна.

Тази информация К. я носеше от Холандия. Не съм присъствал на това. За тези фирми, данните на които предоставях на подсъдимите, имах някакво вътрешно пълномощно. Това са фирми на мои познати, които отдавна не работят на територията на България.

Собствениците на тези фирми не бяха запознати с това, те отдавна не са в България.

На въпроси на адв.А. – Разпитван съм не един път на ДП, и по съдебното. По това дело съм бил и свидетел с тайна самоличност. Като казвам по делото – имам предвид изобщо по делото. На срещата в София бяхме първоначално с К. и П., след това К. замина и останахме с Р. двамата.

Този телефонен апарат го получих от К.. Този апарат съм го показвал на колегите от службите и съдържанието на телефона също е показано от мен. Аз не мога да кажа дали е бил създаден протокол или видео-заснемане на това действие. Не помня и нямам представа дали съм присъствал на такова нещо. Този чат в моя телефон се запазваше до 15 дни. Не знам за К., но при Р. мисля, че беше 9-10 мин.

Включиха се по едно време опции за разговор, опитах се да се свържа с Р., той не беше във връзка тогава. Обади ми се след 2 часа, т.е. написа ми, че дори по този начин, дори няма да чуя гласа му по телефона.

Аз не съм получавал лично от Р.П. документи относно тези доставки.

Аз за тази дейност съм получил възнаграждение, всички разходи са ми били заплатени. Не съм имал договор и заплата. Имал съм хонорар и съм получавал същия от К.. Не помня размера на тези възнаграждения. Тези възнаграждения не са били декларирани.

Холандия съм посещавал 3-4 пъти във връзка със срещите ни с П.. На тези срещи сме били тримата с К. и П.. Ж.К. го познавам. Не помня дали той е присъствал на срещи в Холандия. Лице на име Р. Уитенбауер не познавам.

На въпроси на адв.Ц. – Аз имам няколко фирми в областта на търговията със стоки на едро. Към 2016 г. съм работел като сътрудник на адвокат в София.

През 2016 г. се запознах с К.М., като среща ни направи мой приятел в центъра на Бургас. Срещата беше много бърза, К. започна директно по въпроса, че има задържан товар и дали има шанс да му се помогне.

Аз съм се занимавал с митническо оформяне и товари. Проблемът на К. беше с тарифирането на въпросния продукт. Това означава, че не е поставено правилно митническото тарифно число в декларацията. Аз можех да помогна или не, но не съм давал обещание. Казах, че когато излезе анализа от материала, който беше подаден за изследване, и тогава ще видим. Аз не съм поемал никакъв ангажимент на тази първа среща. На втората среща вече казах, че ще се опитам да помогна и помогнах с тарифирането. Оформиха се по друг начин документите, представиха се пред митниците и проблема беше решен.

Аз потърсих ДАНС, т.к. се притесних от това, което ми беше казано на тази среща- за съдържанието на въпросното вещество. Аз реших проблема, когато ми беше дадена зелена светлина от органите. За да се свържа с ДАНС, намерих телефонен номер в интернет, обадих се, след това ми звъннаха обратно и ме поканиха на среща. Този телефон го намерих на уеб-страницата на ДАНС, където има телефон за контакти.

Аз като се обадих в ДАНС, казах какъв е проблема и ме свързаха по-нататък по вътрешна линия с друг. Обадох се от външен телефон, телефонна кабина. Това ми е дошло в ума на първо четене и така съм решил.

През времето, в което съм сътрудничил на органите, те не са ми давали никакъв документ насреща. Аз имам карта, защото съм бивш служител. Аз нямам карта на ДАНС и никога не съм имал. Имам карта на ИПА - международна полицейска организация. Служителите на ДАНС, с които се свързах първоначално, ми казаха, че ще се свърже с мен

човек, който ще ме насочва на по-нататъшните действия. Срещнал съм се с двама служители първоначално, след това с още един.

Срещите с тези служители първоначално бяха в заведение в София, като аз им обяснявах ситуацията - какво знам, какво съм чул и какво се изисква от мен. Не съм получавал парични средства за това. Не са ми обяснявали как ще поддържам дейността, в която съм в услуга на обществото, както се изразихте Вие.

Аз оперирах с тази фирма „.....“. Имах вътрешно фирмено пълномощно от преди 15 г. Тази фирма е на мой познат, руски гражданин, който ми е личен познат. К. поиска фирма още в самото начало и на втората ни среща каза, че ще е необходима фирма да оперира - да е получател на тези стоки, които бяха стоки с неправилно съдържание – прекурсор с тапа. Моят приятел отдавна не се занимава с тази фирма, дори мисля, че вече е мъртъв.

Тази база в с.Локорско не съм я намирал аз, беше ми подадена от службите, те я избраха, те сключиха договора, който ми беше подаден. Дадох ми ключове от този склад и договора. Човекът не работеше там. Просто ми предаде ключовете и ми показва складовете. С тази база боравехме 7-10 месеца, нещо такова.

Не съм получавал стока във връзка с тази дейност в Ротердам, нищо не съм получавал, нито от П., нито от друг. Не съм получавал 20-30 кашона с тази стока в Ротердам, не знам от къде идва тази информация. На П. аз пари не съм давал.

Пари от К. съм получавал, но не помня колко и от кога до кога. Не помня стойностите. 2-3 пъти съм получавал от него пари.

Аз съм бил на много места- близо до Ротердам сме били, но в Ротердам не сме. К. поддържаше тези пътувания. За всяко от тях съм получавал пари. Не помня вече какви са били сумите.

Във връзка с тази дейност, аз не съм получавал документи от К. или П., нито пълномощни. Стока съм получавал. Аз не съм се грижил по някакъв начин за тази стока, просто съм отключвал и съм заключвал склада. Аз не съм местил кашони с торби. Тези дейности по преопаковането ги извърши Ж. и група, която той водеше.

Тази група не е работела в склада в с.Локорско, просто Ж. ги водеше тези хора да преопаковат. Аз само отварях склада. Имах си общи работници. Аз съм изпращал стоката в Холандия. Не съм я посрещал в Холандия, само съм я изпращал от Локорско за Холандия.

Палетите бяха 30 торби по 20 кг., по 2 палета – мисля, че бяха 6 или 8 пъти. Аз не съм имал ангажимент да проверявам дали тази стока е пристигнала в Холандия. Идваше камион, вземаше я.

АДВ.Ж. – Аз имам искане. Свидетелят току що пред Вас изнесе данни, досежно фирмите, които не кореспондират с така изнесените данни от него при разпита му пред друг състав на съда на 08.04.2019 г., който моля да бъде предявен на свидетеля. Конкретно мога да посоча - л.20-21 от съдебния протокол, където има противоречия, граничещи с лъжа, относно управителя на „.....“, дали е знаел за тази доставка, както и относно това кой е бил

собственика на тази фирма.

Току що свидетелят каза, че е на негов приятел, който бил починал.

Относно фирмата „.....“ също има противоречия. Искането ми е за прочитане на показанията на този свидетел за изясняване на въпроса относно собствениците на фирмите.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

АДВ.А.- Не възразявам.

АДВ.Ц. – Не възразявам.

Съдът, доколкото констатира, че в показанията на свидетеля са налични противоречия между казаното днес пред съда и това, което същият е изнесъл пред друг състав на ВОС в разпита си по НОХД №1354 / 2018 г. от 08.04.2019 г., и на основание чл. 281, ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и **ВКЛЮЧВА** като доказателствени средства по делото показанията на св. М. Р. К., дадени пред друг състав на съда в частта относно познанството и снабдяването с пълномощно за фирмите „.....“ и „.....“.

СВИД.К. - Имаше вътрешно пълномощно от фирмата „.....“ към мен, което се е ползвало за работа.

С „.....“ не се е работело въобще нищо с тази фирма.

На въпроси на адв.Ж. – Аз разбрах, че се върши незаконна дейност на втората среща с К., когато ми обясни за какво става дума. Това става края на м.септември, началото на м.октомври 2016 г. Аз не знам кога съм разбрал, че има започнато ДП.

Аз не знам дали се е водел протокол при срещите ми с агентите на ДАНС. Издал съм разрешение за използване на СРС срещу мен под формата на декларация, но нямам спомен кога е било това. Нищо не ми е обещаavano от органите на ДАНС.

На въпроси на подс.К.М. – Ние се срещнахме за първи път в Бургас, през м.септември 2016 г., а не м.март 2016 г.

Р.П. за първи път го срещнах малко по-късно в София. К. доведе П. на тази среща, след това си тръгна. Следващата среща с П. беше в Холандия може би, не мога да кажа кога. Аз не съм молил П. да се свързва с К. по поръчение на ДАНС.

През 2017 г. не мога да кажа колко пъти съм пътувал до Белгия и Холандия – може би 3-4 пъти. По време на тези срещи в тези страни не съм се срещал с Р., не го познавам. Не съм получавал нито разрешение, нито нареждане от ДАНС да пътувам до Белгия, а съм съгласувал всичко това с тях.

Не съм записвал срещите по време на пътуванията до Холандия и Белгия. Изнасям съм данни само вербално за тези срещи на ДАНС.

Аз нямам никаква информация за контролирана доставка и относно задържане на контейнер в Холандия с РМК през май 2017 г. АРРА през 2017 г. съм внасял – това, което беше в с.Локорско. К. пристигна и отидохме заедно в склада в Локорско.

Не съм присъствал по време на обиск от митниците на 20.06.2017г., нито на конфискация. Не знам какво се има предвид. Никога не съм присъствал на отваряне на контейнер и вземане на проби. Аз не знам кой и какво е конфискувал в Локорско. При конфискация не съм присъствал - не съм нито служител на Митници, нито на ДАНС.

Относно склада в Локорско и конфискуване на материала мога да кажа, че там не е извършвана конфискация. Този материал беше предпрекурсор и всичко беше изпратено в Холандия. Той не беше забранен тогава.

Не помня името на транспортната компания, с която сме изпращали пратките до Холандия. Документите сигурно съм ги унищожил, не помня. Всъщност всичко е предадено на К..

Относно това на 14.06.2018 г. да са извършени действия от прокурора или ДАНС не знам нищо, никой не ме е уведомявал за подобно нещо.

На 31.10.2017 г. при разпита си съм казал всичко за П. и че от него получавам информация за телефоните, казал съм и за предложението за доставката на кокаин. Всичко това го има в моите показания.

Вярно е това, което казва подс.М., че на 26.02.2018 г. след пристигане на контейнера, съм дал информация от фирмата “.....“ за внос на АРРА.

Контейнерът беше изпратен предварително без мое знание. Митницата получава информация за пристигане на контейнер на името на която и да е фирма 10 дни преди фактическото пристигане на контейнера. Контейнерът пристигна началото на м.март, доколкото си спомням.

Третият контейнер с АРРА остана задържан на митницата.

Не съм освободил контейнера от митницата. Това не е моя работа да знам как е и къде е, нито какъв е статута на контейнера. Той е отворен, проверен и арестуван.

На въпроси на съда – По повод на това, което казах по-рано, че отлагам уговорките за контейнера с М., докато изчакваме нова доставка на кокаин, всъщност играех с информацията. Контейнерът не е ваден от митницата. Аз нямах никаква идея как е станало това документално.

На въпроси на подс.М. – Не съм имал достъп до АРААН. При пътуването на контейнера нямам никаква представа как е възможно на границата да конфискуват 910 кг. АРААН на името на компанията Ви. Аз нямам достъп до контейнера. За първи път чувам за прокурор Минчева.

Не съм бил арестуван през м.март 2018 г., а през м.юни бях арестуван за малко в

София. Не е имало обиск на жилището ми, нито на автомобила ми.

По това време не съм имал офис, не са ме обискирали.

ДАНС поиска от мен съгласие да се записват срещите ни още в началото, но не всички обаче са били записвани.

Въпрос на подс.М. към свидетеля К. – Кога Ви предоставиха записващо устройство от ДАНС?

ПРОКУРОРЪТ – Възразявам, това касае способите на събиране на СРС.

Съдът свидетелят да отговори.

СВИД.К. - на въпроси на подс.М.– Всички записи съм представял на ДАНС, не на прокурор. Предоставял съм скрийн шотове от секретния чат и телефон.

Никога не съм давал по никакъв повод паролата на служебния си имейл за „.....“ на лице на име Мария Димитрова на дата 20.08.2018 г., която разбирам от Вас, че е ръководител на митниците.

Не съм давал 10 000 евро на П.. Не съм плащал никакви пари на Митница-Варна. Такси съм превеждал, но като подкуп пари не съм давал.

Не помня колко пари ми е плащал К. за тази работа. Получавал съм суми при пътуванията. Около 5000 евро е тази сума за тези две години. Притежавам л.а. Фолксваген Тигуан. Този автомобил съм закупил от гр.Дортмунд, Германия. Взех колата от мой познат, все още я изплащам.

Аз не съм казал, че нямам бизнес, аз имам фирми, които в момента са три. Това са компании, на които съм вписан като собственик на капитала и са вписани в Търговския регистър. Относно „Ес би ей трейд“ – управител и собственик съм на фирмата.

Съдът, с оглед обстоятелството, че съдебното следствие очевидно няма как да приключи в днешно съдебно заседание, поради неявяване на част от свидетелите намира, че следва да освободи вещото лице Д.Й. от съдебната зала и

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА в.л. Д.Й. от съдебната зала.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същия за явяване в днешно с.з. в размер на 20 лв./издаден р.к.о./

Съдът **ПРОДЪЛЖАВА** с разпита на свид.К..

СВИД.К.- на въпроси на подс.П. – Според запис от 12.05.2017г., стр.26, втори ред съм казал: „Моля, помоли П. да ни даде работа...“ – не помня такова нещо. На стр.27 от този запис да съм молел К. да намери още двама доставчици“ – не помня такова нещо.

Относно това, което ме питате, че според запис от 01.06.2017 г. на стр.53, ред 10 съм

казал на хората, които присъстват, че имаме хеликоптер мога да отговоря, че нямам представа за какво ме питате, ако думите са мои въобще.

Същото мога да кажа и за това, което цитирате, че е на 42 ред. Тези неща, които цитира подсъдимия П., са извадени от контекста. Не помня нищо, не мога да кажа нищо по този въпрос.

ПРОКУРОРЪТ – Възразявам срещу тези въпроси. Всичко това е извадено от контекста.

Съдът **ДОПУСКА** въпросите на подс. П. към свидетеля К., доколкото се пита за конкретни дати и хора имащи отношение към предмета, а са изведени от ВДС въз основана на СРС от които прокуратурата се ползва..

СВИД.К.- на въпроси на подс.П. - Думите „имаме такава защита от хеликоптер като италианската мафия ... „ нямам представа какво касаят, не знам за какво става дума.

Не помня да съм казал: „Просто пратете до Варна и нищо няма да загубим.“ Възможно е, просто не помня.

В запис от 18.04.2018 г., 7 стр., 10 ред да съм казал, че се притеснявам за парите и, че вече мина 1 месец – нямам представа какво съм имал предвид, нямам представа за какво става дума.

ПОДС.П. – К. е централна фигура във всичко това, а не желае да отговаря на въпроси.

СВИД.К.- на въпроси на подс. П. – Нямам спомен да съм казвал: „К. получи ли парите от това лайно?“. Нямам представа за какво става въпрос.

Пътувал съм до Холандия и това е по поръчение от ДАНС. Относно въпроса дали се възприемам като престъпника, който има контакт с ДАНС, или се възприемам като служител на ДАНС, който участва по нейно нареждане в тези операции – вече отговорих, че съм изпълнявал поръчка и задача. Всичко в моите пътувания е било съгласувано с агенти на ДАНС. Аз не съм водел никакво разследване в Холандия, нито от формален, нито неформален характер.

На въпроси на адв.Ц. – Нямам представа дали съм казвал, че през пролетта на 2017 г. К. е спрял да ми плаща, не си спомням.

К. ми предаваше парите за таксите и сборовете и аз ги превеждах по банков път. Когато съм получавал тези пари от К., не съм оформял нищо като документи. Носех му съобщението, което получавахме по интернет от Митницата, от шипинг агента, колко трябва да се плати и след това му връщах документа с платежното. Не е имало нужда да получавам инструкция за документиране на това. Не знам защо не съм получил инструкция за документиране при бъдеща нужда.

На въпроси на съда – Относно дружествата, с които съм оперирал – пълномощно имах, което беше останало от години при предишната ми дейност с тази фирма, а именно внос и износ на стоки. Това съм извършвал с „.....“ и „.....“. Не помня какви стоки съм внасял. Внасял съм ги за сметка на фирмата, като единствено се занимавах с попълването на митнически документи и това беше малко по-сложно по това време. Всичко вървеше на фирмата и единствено трябваше да се оформи документално.

За „.....“ - не помня кога съм виждал за последно титуляра на фирмата, може би преди 10 години. Не пребивава в България отдавна.

Аз нямам представа как се е сдобил с пълномощно Т. за да наеме склада от името на тази фирма. На мен ми беше предоставен склада в Локорско от Т. заедно. За да се наеме този склад аз съм уведомил ДАНС и те ми казаха, че ще определят човек, който го наеме и ще ми предаде ключовете.

За това, че трябва да се наеме склада в Локорско ДАНС знаеше, т.к. това беше фирмата, с която се работеше в момента и беше съгласувано с тях, че от името на тази фирма трябва да се наеме склада.

Никой не ме е питал за обяснение какви са тези дружества и на кого са. На тях им трябваше дружество, с което да се извършва дейност. Аз имах тези дружества под ръка.

Към него момент не съм имал дружества на мое име. Не се сещам да съм бил пълномощник по други фирми, може и да съм бил.

Аз нямам пълномощно за фирма „.....“. На нейно име беше последния контейнер, който е задържан на митниците. Документално до момента, в който не се започна операция реална с товара, пълномощно се представя в последния момент. До този момент имаше имейл, контакт и телефон за доставката на тази фирма. В момента, когато е необходимо, шипинг агента се свързва с лицето, което е подадено за контакт.

Не съм го мислил, не знам как е щял да се извърши вноса за тази фирма, след като нямам пълномощно. Аз работех с агента от ДАНС, който решаваше всички тези въпроси, които са необходими. Всичко беше съгласувано с него. Не съм имал пълномощно за „.....“. Имаше предварителна информация, че много служби следят този контейнер, т.к. контейнера е явно неправилен. Аз не съм се занимавал технически с тази фирма. Аз им казах на служителите от ДАНС, че трябва да предоставя фирма на К. и П.. ДАНС ми дадоха тази фирмата. Нищо не знам за нея. С поръчките се занимаваше Р.. Технически нямам представа как се поръчват. Тук имаше задача нещата само да се посрещнат. Не знам кой ги опакова и къде. Товарът се представя пред шипинговия агент.

За това какъв е товарът в контейнера, пристигнал през м.януари 2017 г. разбирам, когато контейнера пристига на митницата и правят пробите. 10 дена преди да пристигне контейнера получаваме известие от шипинговия агент относно документите и дължимите суми. Всичко това се свършва навреме, за да нямаме пропуски. След като пристигне контейнера, се проверява и се установява какво е количеството - или се задържа, или се пропуска.

Контейнерът стигна в склада, т.к. веществото не беше забранено към него момент.

Знам, че поръчката се извършва от П., той поръчва материали, които са му необходими за него. Всичките материали от тук трябваше да бъдат внесени в Холандия. Това знам, това мога да кажа. К. разбираше в последния момент, дори той, какво има в контейнера и какво е количеството. Даже имаше винаги изненади.

Не съм си задавал въпроса относно това как К. за такъв кратък период от време е решил да ми се довери и да ми каже, че в контейнера има вещество, което е забранено. Може би човека е бил в нужда.

По отношение на доставките - в момента, когато получех информация, я предавах на служителите на ДАНС. След това уточнявахме как ще се действа и какви са възможностите. Опитвахме се да получим предварителна информация, за да знаем какво да правим. Служителите на ДАНС изразяваха съгласие да се допусне тази доставка. Става дума и за трите доставки. Предварителната информация, с която разполагах, я докладвам аз, а те преценяват как да се извърши вноса. Те могат да преценят дали може да има внос, като разберат какво има вътре. А на нас ни даваха информация, че нещата пътуват. Втората и третата доставки бяха на път, когато ни обясниха това и чакахме да видим какво ще се получи в крайна сметка.

Аз съм работел като милиционер до 1992 г. След това работех в Русия, след това тук имах фирми, и в Дубай съм бил 2-3 години.

Всъщност съм адвокатски сътрудник от 2009-2010 г. в адвокатска кантора. Не е имало други случаи, при които да съм сътрудничил на ДАНС, на БОП, или на МВР.

Това, че за тези 2 години и половина съм получил минимално заплащане при внос на стоки за 300 милиона, според прокуратурата, го обяснявам с това, че имаше обещано розово бъдеще след вноса на кокаин, който не се осъществи.

От моя страна не е имало голям ангажимент практически в нищо, нито внос на контейнер след контейнер. Това си беше елементарна дейност.

Нотариус Борис Енчев го чувам за първи път.

Контактувал съм единствено с прокурор Р. един път, преди година. Контактувал съм с агентите на ДАНС по повод това. По отношение на делото имаме една среща с Р. – отразено е в протокол за разпит, когато е проведен разпита. Тогава е първата среща, след това след задържането на Р. и К.. Тогава се видяхме по работа, трябваше да се предаде устройството, да се направят някакви документи. Това беше същия месец - юни 2018 г., относно процесуални действия. Бяхме в Митницата. Виждали сме се само по работа.

В рамките на съдебното производство не съм контактувал с прокурор Р. извън съдебната зала. Нямам нейният телефон.

През този процесен период съм пътувал и това сигурно е било свързано с дейността на двамата подсъдими. Сигурно е имало и мои лични пътувания от частен характер.

През този 10 годишен период назад съм се издържал с помощта на съпругата ми,

която работи, аз също помагам. Издържам се нормално.

В момента ползвам телефонен номер 0878167617. Към онзи момент не съм ползвал този номер, а друг. Този телефонен номер е на мое име.

На въпроси на адв.А. - Едната среща с прокуратурата беше за да си предам телефона – това криптиращо устройство. Не помня на кого съм го предал. Има протокол по делото, може да видите това там.

За съдебно заседание на 08.04.2019 г. бях доведен по друг ред – с помощни средства, с автомобила на Охрана на съдебната власт. Не съм бил задържан по това време.

Собственикът на „.....“ съм го виждал, познавам го сигурно. Име не мога да се сетя в момента.

На въпроси на съда - Виждал съм този човек – собственика на „Баобао“ преди много години, но не съм работел с фирмата. Нямам съм пълномощно.

Всяка фирма може да получи каквото поиска. Аз, за да предоставя тази фирма, без да имам права и пълномощно, съм съгласувал всичко с ДАНС и те ми казаха: „Дай тази фирма“.

На въпроси на адв. А. – В този криптиран телефон имах номера на К., на Р. и още две-три лица, на които не помня имената. Бяха холандци и белгийци. Те бяха близки познати на К. и държаха моя контакт, но мен не ме бъркаше.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и не възразяват същия да бъде освободен от съдебната зала, поради което и съда освобождава свидетеля от залата.

АДВ.А. – Преди разпита на останалите свидетели, имаме искане към съда.

Имахме дилема как да процедираме по отношение на даването на ход на делото в днешно с.з., и дали да се въздържа от искането, което ще изразя сега пред Вас, но като виждам как върви хода на настоящото съдебно следствие, това ме мотивира да направя следното искане.

Запознавайки се с материалите по делото в последните 7 дни и в частност след проведеното производство по чл.270 от НПК, касателно моят подзащитен Р. М. П. от 18.03.2021 г. считам, че е налична, видно и от съдържащите се множество писмени документи и разпореждане на съдебният състав, искане на държавното обвинение и т.н., че е налична една очевидна конфронтация между представителя на държавното обвинение в лицето на прок.Р. и почитаемият съдебен състав.

След установяването на действията на прокуратурата, меко казано незаконосъобразни, които „лъснаха“ при повеждане на съдебното заседание на 18.03.2021 г., респективно след запознаването ни с Разпореждане № 382/26.03.2021 г. на съда, у мен възниква обосновано подозрение, че е наличен конфликт между държавното обвинение и съдебния състав, касателно наличие или не, на депозиран сигнал, жалба от страна на прокурор Р. срещу състава на съда. При една такава ситуация аз считам, като изразявам

становище само по отношение на моя подзащитен – Р.П., че същия не може да получи гаранция за водене на един справедлив процес. Считам и изразявам становище, че при това положение, след като бяха установени безспорно действията на прокуратурата, паралелно водене на разследване и събиране на доказателства, след като делото е на производство пред съда от м.ноември 2020 г., че са налице основанията на чл. 47, ал.1, вр.чл.29, ал.2 от НПК за отвод на наблюдаващия прокурор по делото- В.Р. от ВОП.

Успоредно с това, обаче, аз правя искане и за отвод на целия съдебен състав, с оглед изразените обосновани от защитата съмнения относно получаването на един справедлив процес и справедливо решение, касателно моя подзащитен. Същото се отнася и за другият подсъдим – К.М..

Безспорно стана ясно, че не е налична никаква състезателност между страните в процеса, а дори напротив. Прокуратурата продължава да извършва действия по разследването, извън правомощията си, като ноторно известно е, че след като делото е на производство пред съда, само състава на съда може да провежда съдебно следствие. В тази връзка са моите искания - отвод на наблюдаващия делото прокурор на основание чл. 47, вр. чл.29, ал.2 от НПК, респективно отвод на целия съдебен състав.

АДВ.Ц. – Аз частично подкрепям искането на колегата, но само по отношение на отвода на прокурора.

Нямам никакви наблюдения, нито основания да искам от Вас да се отведете по това дело. Напротив - молбата ми е за съдействие и за съответните процесуални действия, които имат значение за правилното решаване на този казус.

След като свидетел №2 за пръв път в своите показания прочетохме, че дава сведение за това, че някакви лица от терористична или друга организация са били установени към края на 2019 г., заедно с купища оръжия от руски и американски произход, заедно с други вещи, които нямат отношение към оръжието - наркотици и др., аз установих, че контактите ми по технически средства, с които разполагам - личен телефон и компютри, са крайно затруднени. Навлязло се е в личната ми сфера по някакъв начин, който за мен е необясним, но това ми дава основание да считам, че някои следи моята дейност, която към този момент е почти никаква, т.к. имам съвсем лични проблеми.

Аз не знам защо се напрягат толкова да бъде следен по този позволен или непозволен начин. Ако начина е позволен, то във връзка с това, което Ви казах, е твърде възможно да се твърди, че има паралелна дейност около производството, с което Вие се занимавате и е на Вашето внимание, т.к. може би някои е направил някакви изводи за някакъв терористичен акт, за приготвяне за убийство, включително и затова допускам някой да Ви даде пари да решите това дело по друг начин. Правейки всичко това би се стигнало до решение за СРС, което се провежда по отношение на мен и на моите колеги. Аз се превръщам в проекто-престъпник по този начин, като същото мога да кажа и за тях. В тази връзка аз Ви моля да изискате от Бюрото за контрол на СРС дали аз и моите електронни устройства – телефон и компютри са подложени на СРС проследяване и какво се върши по отношение на личността ми на адвокат по отношение на това дело. Имам и други наблюдения, но ако Ви разкажа за

тях, ще се окажа в ролята на параноик.

Това, което говоря е съвсем сериозно и винаги бих могъл да предоставя логовете си да бъдат проследени и съответно да се даде отговор на тези въпроси.

Вероятно се извършва паралелна дейност, за която колегата А. говори, и която е свързана с това производство. Тази дейност е твърде вероятно да е по линията, която Ви казах и граничи с тези твърде сериозни неща, които могат да бъдат приложени, но би могла да бъде свързана и със събиране на някакви доказателства, които на нас не са ни ясни.

Ето защо Ви моля да отведете прокурорът по това производство, т.к. той осъществява по един нерегламентиран или регламентиран по друг начин натиск върху дейностите, с които аз и Вие сме призвани да сторим по това дело.

Моля за съдействие чисто процесуално, т.к. това касае този случай, разследването по този случай. Аз пак бих могъл да се обърна с лична молба към това бюро, но съм сигурен, че случая е свързан и това трябва да бъде установено, като бъде поискана от съда информация от Бюрото за контрол на СРС.

АДВ.Ж. – Считам, че съм длъжен да подкрепя искането на моите колеги. Аз днес видях някои материали, които са станали известни по делото във връзка мярката за неотклонение, но мога да кажа, че по всякакъв начин на нас като адвокати ни се пречи да осъществяваме своята дейност и ще дам пример. От близо година и половина ние нямаме личен контакт с нашите подзащитни. В затвора нямаме личен контакт, какъвто се изисква според Конституцията и законите на страната, да се видим лице в лице и да си предаваме документи лично, а не опосредено между нас и надзиратели. Ноторно известно е, че ВОП осъществява контрол върху местата за лишаване от свобода. Не знам как тази изключително незаконосъобразна заповед все още не е отменена, поради което тотално се обезличава нашата дейност. Всички тук в залата можем да бъдем заедно, а в затвора не можем, където те са, те там стоят и живеят вече от две години. И да се осуетява достъпа на адвокат до своя клиент е изключително незаконосъобразно и за това считам, че е виновна прокуратурата, защото тя осъществява контрола за законността в местата за лишаване от свобода. В тази връзка ще се основа на фактите, които представиха колегите, въпреки че аз също имам своите подозрения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице основания за отвод нито на прокурора, нито на съдебния състав. Аз и в предходно с.з. заявих, че процесуално-следствено действие или действие по разследването по това дело съдебно с този предмет, никога не съм извършвала и няма как да извърша.

Това дали има дадена проверка и дали има отделени материали, по които има образувано – аз казах, че водят множество други производства и има образувано ДП, което е на РП-Варна и наблюдаващия прокурор по това дело, той извършва процесуално-следствени действия, но те са със съвсем друг предмет. Никой не е отменял сигналната функция на прокуратурата и при установяване на данни за дадено престъпление, да изпрати такова

уведомление до съответните компетентни органи.

Прокурорът, като страна в процеса, не би имал и няма никаква възможност да влияе на мнението на съда или на съдебния състав, поради което аз не считам, че в момента, каквото и да е обективно или субективно възприето от адв.А., че има някакъв конфликт – за мен такъв конфликт няма. Ние сме юристи и професионалисти, а не в качеството на физически лица. Аз представлявам Прокуратурата, съответно уважаемите съдии Съда и няма как да има в съдебната зала такива конфликти.

Могат да бъдат спокойни адвокатите, т.к. чл.33, ал.3 от ЗСРС забранява адвокат по делото да бъде подслушван или записван. Следва да се познава ЗСРС, за да се твърди, че те са записвани или подслушвани. Говори се и за някакъв оказан натиск от прокурора, но аз не виждам върху кого. Нито някой от свидетелите е заявявал подобно нещо, нито от вещите лица, не виждам и някой от адвокатите да твърди за такъв оказан натиск.

Аз искам да попитам адв.Р.Ж., докато той е бил началник на затвора-Варна, кога се е осъществявало неконтролируемо предаване на вещи и разговори, на документи с лица, които са настанени там.

Достъпът се осъществява така, както е предвиден в ЗИНЗС и към мен лично не е отправено и констатирано някакво нарушаване на тези правила, или да е искано съдействие за преодоляване на такива пречки. Такива искания не са били отправени и към съдебния състав, поради което и такива твърдения и хвърлянето им пространството, че някои пречи за срещи и контакти, включително и преди с.з. в съдебната зала, са несъстоятелни за мен.

Предвид изложеното считам, че не са налице каквито и да е основания за отвод както на съдебния състав, така и по отношение на прокурора по делото.

АДВ.Ж. - Не отговаря на истината твърдението, че не са осуетени контактите ни с подзащитните в затвора. Всеки в затвора знае, че контактите се осъществяват през преграда, през която не може да се прекара даже и визитна картичка и всички документи минават между адвокат-надзирател и последствие – надзирател-подзащитен. Това не е било никога, това е с тази заповед, която се въведе във връзка с епидемичното положение в страна, която аз лично считам за незаконосъобразна, а задължението на прокурора е да прави проверка и би трябвало да отменят тази заповед. Има много оплаквания, включително и във ВАК.

АДВ.Ц. - От както това дело започна, не от самото начало, а когато почнаха да се случват някои от особените процесуални актове, аз и колегата Ж. сме в състояние да не можем да осъществим срещи насаме с нашия клиент. Дали това се базира на някаква заповед на началника на затвора или на нареждане, но това е факт и ние нямаме възможност да обсъдим най-малкото от нашата защита с нашия клиент. Има нещо още по-комично- когато ние сме разделени от преградата и говорим по телефон, който вероятно се следи, зад гърба на нашия подзащитен се случват срещи на затворници с техните роднини в пълен контакт.

Това продължава и до ден днешен и нямаме възможност да осъществим контакт с

нашия подзащитен.

Допускам, че за всичко това е намесена прокуратурата, т.к. началника на затвора не би могъл на своя глава да ни лиши от тези възможности.

ПОДС.М. – Поддържам това, което изложиха моите адвокати.

ПОДС.П. – Поддържам това, което изложи моят адвокати. Аз мога много да говоря за моите възражения за участието на прокурора по това дело. Затова поддържам изцяло казаното.

ПРОКУРОРЪТ – Мога да заявя категорично, че аз не съм депозирала сигнал срещу никого- нито член, нито членове на състава на съда.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, като **ОБЯВЯВА** почивка до 14.00 часа, и с оглед осигуряване обяда на задържаните лица.

На именното повикване в 14.00 часа в залата се явяват подсъдимите, техните защитници, прокурорът и преводача.

Председателят на състава докладва постъпило писмо от административния ръководител на ВОП, съгласно разпореждане на съда, с което е изискана информация.

Страните заявиха, че са запознати с така представеното писмо и не възразяват същото да бъде приложено към доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира така постъпилото писмо за относимо към доказателствата по делото и в този смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо с рег. № А-105 от 29.03.2021 г. от Окръжна прокуратура-Варна.

СЪДЪТ, след проведеното тайно съвещание, по така направените искания от страните, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на произнасяне е искането за отвод, направено от защитника на подс. П., по отношение на прокурора по делото В.Р. и по отношение на състава на съда, разглеждащ съдебното производство. Горното искане е подкрепено с изрично изявление на двамата подсъдими, съгласявайки се с изложеното и мотивите на защитниците.

Защитниците на подс. М. правят искане за отвод на прокурора по делото, като не поддържат искането за отвод на съдебния състав.

Изложени са множество аргументи, на едно искане трябва да се отговори преди реалното произнасяне на съда. Касае се за изискана справка от Бюрото за контрол на СРС. Съдебният състав, към настоящият момент, съгласно разпоредбите на чл. 34ж от ЗСРС счита, че подобно искане не може да бъде удовлетворено, с оглед на това, че закона не допуска да бъде съобщавано за употребата на СРС при експлоатацията им, а винаги след

прекратяването им и второ – само ако те са използвани незаконосъобразно. С оглед времето и същността на настоящия процес, както и предвид твърденията, които очевидно имат сериозни съображения и ги сочат, не могат да бъдат уважени.

По отношение на искането за отвод на прокурора:

Решението на съдебния състав по отношение на този отвод е съобразено с последващото решение на съда и към настоящия момент, доколкото счита, че направеното искане за отвод на съдебния състав следва да бъде уважено, то счита за целесъобразно и правилно да не решава въпросите относно съдбата и участието на прокурора по делото, доколкото счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство, а това дали има основание за отвод на прокурора на основание чл. 47, вр. чл. 29 от НПК, следва да бъде решено от състав на съда, който ще разглежда реално наказателното производство.

По отношение искането за отвод на съдебния състав:

След дискусия, съдебният състав е единодушен, че така наведените доводи от страна на защитника и подсъдимите, стоящи в основата на искането основателни. Посочените в чл. 29, ал. 2 от НПК, както и в чл. 6, ал.1, т.1 от ЕКЗПЧОС визират две хипотези, а именно безпристрастност, в частта обективност при вземане на решенията и независимост.

При воденето на съдебното производство и в крайна сметка последните му съдебни заседания, очевидно е било основание за защитника и неговия подзащитен да прояви съмнение по отношение на това, как би се взело решението по отношение обвинението, предявено на подсъдимите и как ще бъдат третираны доказателствата по делото, именно с оглед данните, че върху съда, и в частност съдийския състав на съда, е оказан неправилен натиск.

Множество са решенията на нашата върховна инстанция, както и на ЕСПЧ, които сочат, че твърденията на страните за отвод не следва да бъдат голословни, а изводите следва да се извеждат от обективни данни по делото, а именно доказателства относно нарушаване на един от основните принципи – независимост и безпристрастност, а съдебният състав счита, че от тези материали, такъв извод може да бъде направен.

Ясно е за съда, предвид изявлението на прокурора по делото, че се водят „множество други наказателни производства“, а противно на твърдението на прокурора, според съда те очевидно обслужват настоящото. Това е констатирано и от настоящият съдебен състав и явно то е влязло в ползрението на защитата.

Разбира се, няма пречка да се водят други ДП, но те следва да обслужват собствения си предмет, а не да служат за установяване на факти и обстоятелства, които могат да бъдат доказателства по друго дело, и по-лошото което е, да бъдат представени или не по преценка на държавното обвинение по това съдебно производство.

Не може да не се отчете и кореспонденцията иницирана с молба на прокурора и в частност процесуалните искания, по които е взето становище в определението на съда за отказ от поправка на съдебния протокол от 18.03.2021 г., в която първо е посочено, че се иска копие от протокола с цел искане за поправка, когато такъв още не е изготвен, и второто

– в искането за поправка са посочени факти и обстоятелства, които нямат нищо общо с обективната действителност, случили се в с.з., като на съда се приписват извършване на непрофесионални действия, каквито той не е осъществявал.

Към настоящият момент е получено писмо от административния ръководител на ВОП, в което се сочи, че няма депозиран сигнал срещу членове на състава. Такъв към настоящият момент Апелативна прокуратура-Варна не е счела за нужно да представи и не е представен по делото /най-вероятно ще бъде представен в последствие/, но така или иначе, оценявайки на тази плоскост посочените обстоятелства, съдът щом е изискал подобна информация, е имал сериозни основания да смята, че такъв сигнал съществува, а как той е заведен и къде – на този етап няма да гадае. Това, така или иначе, може да се приеме, че формира някакво отношение към страна в процеса, каквото без съмнение излиза от рамките на посочените по-горе правни разпоредби, изискващи и даващи гаранция на подведените под наказателна отговорност лица да получат справедлив, равнопоставен публичен процес и да бъдат съдени от независим и безпристрастен съд. В тази връзка критерият за преценката е дали съдът вдъхва доверие в обществото и най-вече у страните по делото, че решението ще е изцяло подчинено на тези принципи, а както е видно, то е разколебано в лицето на защитника и подсъдимите.

По делото няма данни, включително и твърдения не са налични, за основания за отвод на съдебните заседатели, както и резервния такъв, поради което съдът прие, че следва да отведе от съдебния състав единствено съдийския му състав – председателят и докладчик по делото - Стоян Попов и член-съдията Трайчо Атанасов.

Поради горните съображения и съдебният състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА от по-нататъшно разглеждане на делото членовете на състава – председател и докладчик съдия Стоян Попов и член-съдия Трайчо Атанасов- член съдия.

Определението е окончателно.

Делото следва да се докладва на зам.-председателя на ВОС за определяне на членове на съдебния състав за по-нататъшно разглеждане на делото.

Препис от настоящият протокол, след изготвянето му, да бъде изпратен в превод на подсъдимите М. и П..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача И. Б. в размер на 300,00 лв., които да бъдат изплатени след представяне на справка-декларация.

Протоколът изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____