

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 248 20.10.2020 г. Град Велико Търново
Апелативен съд – Велико Търново Втори граждански и търговски състав

На 20.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА
Членове: ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ
 ИСКРА ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ИСКРА ПЕНЧЕВА Въззивно частно
гражданско дело № 20204000500299 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е частна жалба от МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД гр. Велико Търново против Определение № 225/ 04.09.2020 г. по Т.д. № 429/ 2020 г. по описа на ВТОС, с което съдът е прекратил производството по делото и е изпратил същото по компетентност на Адм. съд – Велико Търново. Счита постановения акт за незаконосъобразен. Излага, че изводът на съда за искова претенция, основана на сключен между страните административен договор по смисъла на АПК, е правилен, но не е съобразена разпоредбата на § 149 ал.4 от ПЗР на ЗИДАПК, регламентираща подсведомствеността по спорове, касаещи административни договори, сключени преди влизане в сила на изменения АПК, т.е. преди 01.01.2019 г., на гражданските съдилища. Договорът – предмет на спора – бил сключен на 23.05.2017 г., при което следвало да бъде разгледан по реда на ГПК от граждански съд. Моли обжалваното определение да бъде отменено и делото върнато на ВТОС за продължаване на процесуалните действия по него.

Насрещната страна не е заела становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима – подадена в срок срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Разгледана по същество, тя се явява основателна.

ВТОС е сезиран с иск от МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД гр. Велико Търново против НЗОК. Ищецът основава исковата си претенция за осъждане на НЗОК да заплати търсената сума на твърденията, че страните са били обвързани от Договор № 040468/ 23.05.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и Договор

№ 041058/ 23.05.2017 г. за оказване на болнична помощ по амбулаторни процедури, че ищецът е изпълнил задълженията си по тези договори, но ответникът не е изпълнил насрещната си престация за заплащане на стойността на конкретно описани в исковата молба дейности. За да прекрати производството пред себе си и да постанови изпращане на делото на Адм. съд – Велико Търново по компетентност ВТОС е приел, че процесните два договора са административни и на основание чл.128 ал.1 т.3 АПК спорът относно изпълнението им е от компетентността на административните съдилища – конкретно на Адм. съд – Велико Търново.

Обжалваният акт е постановен в противоречие с трайната практиката на ВКС, обективизирана в Определение № 16/28.02.2019 г. по гр.д. № 4/2019 г. на 5-членен състав на ВКС и ВАС, Определение № 236/05.04.2019 г. по ч.т.д. № 787/2019 г. на II т.о., Определение № 189/23.04.2019 г. по ч.т.д. № 284/2019 г. на I т.о., Определение № 202/02.05.2019 г. по ч.т.д. № 300/2019 г. на I т.о., Определение № 288/ 05.07.2019 г. по ч.т.д. № 1395/2019 г. на I т.о. ВКС и др., която се приема изцяло от настоящия състав. Тя еднозначно приема, че спорът за изпълнение на договори по чл.20 ал.1 т.4 ЗЗО, сключени между НЗОК и изпълнител на медицинска помощ – лечебно заведение преди 01.01.2019 г., се разрешават по общия исков ред от гражданските съдилища, независимо че договарянето е осъществено по административен ред и договорът има административен характер. Административният договор за първи път е въведен като институт в законодателството с измененията в АПК с ДВ бр.74/ 2016 г. Съгласно чл.19а ал.1 АПК, цитиран от ВТОС, в производство пред административните органи страните могат да сключат административен договор по въпроси от значим обществен интерес, само когато това е предвидено в специален закон, като споровете относно изпълнението на такива договори са подведомствени на административните съдилища на основание чл.19ж АПК. Правоотношението между страните по делото, на които ищецът се позовава за претенциите си, се основава на договори по чл.20 ал.1 т.4 ЗЗО за дейности по чл.45 ЗЗО, сключени на 23.05.2017 г. при условията на чл.59 ЗЗО. Към момента на сключването им ЗОО не предвижда договорите с НЗОК и РЗОК да имат характер на административни, а това е предвидено едва с изменението на чл.45а ЗЗО, в сила от 01.01.2019 г. Следователно разпоредбите на чл.19ж АПК и чл.128 ал.1 т.3 АПК относно подведомствеността на спорове за изпълнение на административни договори са неотнормирани към процесните договори. Това изрично е предвидено и в §149 ал.4 ПЗР към ЗИД на АПК, съгласно която норма съдебните производства по спорове относно недействителност, изпълнение, изменение или прекратяване на административни договори, сключени преди влизането в сила на този закон, с изключение на тези по ЗУСЕСИФ, се извършва по реда на ГПК пред гражданските съдилища.

По изложените съображения постановеното от ВТОС определение е неправилно и следва да бъде отменено. Делото следва да бъде върнато на първата инстанция за

продължаване на процесуалните действия по разглеждането и решаването на правния спор.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 225/ 04.09.2020 г. по Т.д. № 429/ 2020 г. по описа на ВТОС.

ВРЪЩА на ВТОС Т.д. № 429/ 2020 г. по описа на съда за продължаване на процесуалните действия по него.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____