

# ПРОТОКОЛ

№ 131

гр. С., 09.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова  
Г. Хр. Нейчева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20222200600321 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят – частен тъжител Д. Г. Г., редовно уведомен, се явява лично и с повереника си адв. Д. Д.а – Ф. от САК, редовно упълномощена от по-рано.

Подсъдимата И. И. И., редовно призована, не се явява. За нея се явява защитникът ѝ адв. М. М. от АК - С., редовно упълномощена от по-рано.

Свидетелката Г. Г. П., редовно призована, се явява лично.

АДВ. Д.А: Моля да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото, независимо, че подсъдимата не се явява днес. Доверителката ми днес е постъпила в неврологично отделение в болница Тракия – Стара Загора, за пет дни. Болничен лист ще представя след изписването ѝ от болницата. Представям амбулаторни листи от 03.04.2023 г. и от 08.04.2024 г.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава във фаза на съдебното следствие.

Съдът констатира, че в предходно е допуснал до разпит в качеството на свидетел лицето Г. Г. П..

ПРИСТЪПВА към разпит на явилата се свидетелка.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелката:

Г. Г. П. на 50 год., българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство със страните по делото.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелката правата и задълженията ѝ по чл.чл.120–122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

Свидетелката ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал.1 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: От 2008 г. работя като държавен съдебен изпълнител в Съдебно изпълнителна служба при Районен съд - С..

На мен беше разпределено изпълнително дело № 1037/2018 г. по описа на СИС при РС – С..

Преди да започна да отговарям на въпросите, искам да кажа, че съм си разпечатала справка от деловодната система за хода на цитираното изпълнително дело, с която работи съдебно служба, която ще ползвам по време на разпита си, тъй като с оглед на изтеклия период от време и множеството други дела, по които съм работили и по които работя не си спомням подробности за движението му и за действията, които са били извършени по него.

Делото беше образувано за осъществяване на лични контакти между родител и дете, така мисля. С пълна точност не си спомням. Делото беше дошло по подсъдност от ДСИ при РС – Н.З.. В момента ми показвате молбата на възискателя за образуване на делото и от нея е видно, че се касае за предаване на дете. Групата за разпределение е такава, че самата програма не разграничава личните контакти от предаването на детето. Дори делото да е за лични контакти в програмата няма друга опция за разпределение и отбелязване, няма значение какво е записано в изпълнителния лист и каква е молбата. В изпълнителния лист пише, че на възискателя Д. Г. е възложено да упражнява родителските права по отношение на детето Г. Г.. Групата на разпределение се води предаване на дете.

Делото е образувано на 20.07.2018 г. Не си спомням контретно движението по делото, тъй като имаме много дела и няма как да помня всички дела. За целта съм изисквала деловодна справка за да си припомня движението на делото. Първото нещо което правим в тези случаи е, че изпращаме покана за доброволно изпълнение на другата страна и се насрочва някаква среща. Според последните насоки от Министерство на правосъдието по тези групи дела указанията за провеждане на срещи са в следния смисъл: Първо трябва да насрочим подготвителна среща и след това да насрочим същинското предаване на дете, като изрично подчертавам, че нямаме право да упражняваме принуда спрямо самото дете. Първо изпращаме покана или призовка. Длъжник по делото е И. И. И., възискател е Д. Г.. Спомням си, че съм изпратила покана или призовка, виждам информацията в деловодната справка. На тази покана не помня как реагира длъжника, мисля, че съм

съставила някакъв протокол. Насрочихме предварителна среща и мисля, че съм написала протокол. Давала съм указания за представяне на съдебно решение от възискателя. Проведе се срещата, не помня кой се яви и как премина срещата. Състави се протокол, но не си спомням изявленията на страните на срещата, не помня кой присъства. Доколкото си спомням беше първата среща. Спомням си, че възискателят дойде, но не мога да си спомня какво се случи с майката и с детето, дали представиха документи, че ще отсъстват по уважителни причини. Не помня дали Г. ми е представил нещо, но аз изисквах документи. Отговор от длъжника по делото е постъпил на 21.09.2018 г. След това на 25.09. фигурира писмо на ДСИ, относно обезсилен изпълнителен лист.

Въпросните насоки или указания на Министерство на правосъдието, за които споменах по-рано към 2018 г. ги нямаше издадени. Всеки докладчик по собствена преценка провежда делата си, лично аз с покана процедирах. Изпращам покана за доброволно изпълнение и насрочвам среща, и съставям протокол за проведената среща. Ако не дойдат записвам кой се явил и кой не се е явил. След това изчаквам друга молба от възискателя, защото може да се е стигнало до съгласие между страните и затова изчаквам следваща молба от възискателя. Ако е била депозирана такава молба по-нататък аз не си спомням. Поисках представяне на допълнителни документи и не помня дали ми бяха представени. Не помня дали е имало втора и трета молба. Не помня подготвителната среща за коя дата беше насрочена. Не помня съдържанието на разпореждането, което зачетох в справката, разпореждането е от 01.10.2018 г., относно обезсилен изпълнителен лист и също постановление за спиране на изпълнителното производство. Не е записано в деловодната програма основанията на което се спира производството. Впоследствие има молба от Д. Г..

Не си спомням дали е възобновено производството. Писали сме до Дирекция социално подпомагане Н.З. от 20.11.2018 г., което означава, че най-вероятно е възобновено делото, защото ако не е възобновено няма как да пишем писма. Изискали сме информация за предаване на детето и своевременно съм искала отстраняване на пречките за своевременно предаване и разясняване задълженията на страните и при необходимост и на детето, да се разяснят задълженията и последиците ако не бъде изпълнено съдебното решение. Служителите са задължени да изготвят социален доклад. Мисля, че бяха изготвили социален доклад. През 2019 г. виждам, че отново съм писала писмо до Дирекция „Социално подпомагане“. В момента не си спомням дали е представен социален доклад, но такъв е изискан с две писма. Среща след това дали е насрочвана не помня и не откривам в справката от деловодната програма. Може би е непълна информацията в самата деловодна програма. Виждам като дати на 22.02.2019 г. среща за предаване на дете. На 02.05.2019 г. има молба за насрочване на ново предаване. Предполагам, че нещо съм поискала, но не помня какво е поискано. Има заверено копие на дело на РС - Ямбол, след 02.05.2019 г. На 14.12.2022 г. е предоставено копие

на делото на ОС - С.. Но преди това виждам две изпращания до РС - Ямбол. На 30.04.2019 г. не си спомням какво се случи. Каквото е станало, аз съм го отразила в протокола. Не си спомням дали дойдоха всички страни и детето не си спомням дали дойде. Последната молба от възискателя е от 02.05.2019 г. Изчакала съм да се докладва делото след представяне на писмени доказателства. Не си спомням дело 120/2019 г. на ДСИ – Н.З. какво е. Има още две изпълнителни дела в нашата служба, но не са на мой доклад, тези дела касаят друг предмет.

Не си спомням дали беше доведено за да бъде предадено детето. Дали нямаше и медицинско лице по време на срещата, че го е заболяло корема не си спомням. Може и да бъркам, но това е един разказ свободно съчинение. Дали майката е дошла да предаде детето или то само е дошло, дали медицинско лице е присъствало сега не мога да си спомня. Това което е станало е записано в протокола е вярно, всичко друго е спомени. Не си спомням дали беше предадено детето.

Указанията или коментиранията по-рано насоки на министерството бяха издадени във връзка с отвод на дело в Стара Загора миналата година или поминалата година. Говорим за прецедент в България. Бяха писани множество писма до МП, но годината е или 2022 г. или 2023 г., когато бяха издадени въпросните насоки.

През 2018 г. със сигурност е имало нормативна база, но допълнителните указания от МП бях спуснати по-късно. Имало е насрочване на среща, насрочвала съм среща и съм съставила протокола, но как е преминала срещата не си спомням.

Не съм наложила глоба, защото длъжникът отговори, когато не даде отговор тогава налагам глоба. Какъв отговор съм получила или не съм получила и дали е даден в три дневния срок може да се види в изпълнителното дело, сега не мога да отговоря. Глоба не налагам когато има отговор подаден от длъжника по делото. Вие ще видите дали има глоба или няма. Най-вероятно е подаден отговор от другата страна по делото и затова не съм наложила глоба.

Взискателят е следвало да подаде нова молба, винаги изчаквам независимо как е преминала срещата, дали не се е стигнало до предаване на дете. Изчаквам да имам нова молба, защото често страните стигат до споразумение помежду си, изчаквала съм да постъпи нова молба.

Взискателят депозира своето искане с молбата. Дори и да не е записано, че иска да се наложи глоба съдебния изпълнител служебно може да наложи глоба. Взискателят няма как да дава указания. Взискателят прави своите искания пред съдебния изпълнител.

Съдебният акт не е равносителен на закон, той е съдебен акт, който е задължителен за изпълнение, но не може да се каже, че е равносителен на закон.

Взискателят сам т.е. без съдействие на държавата може да вземете детето само при съгласие от майката и желание на детето. При нежелание на детето няма как да вземете детето. Ако детето не желае, съдебния изпълнител

не може да упражнява принуда спрямо него.

Не мога да отговора на въпроса за тъжителя как ще бъде квалифицирано поведението на взискателя, ако сам отидете да си вземете детето. Редно е да се опита взискателят да влезете в контакт с майката и да разберете дали детето има желание.

Известно ми е, че в службата има още две дела при ДСИ при РС – С. със същите страни, но не знам предмета и не мога да посоча номера и годината на делата. Тези дела са при други колеги, не са при мен.

В настоящия случай делото не е перемирано, т.е. не е прекратено на основание чл. 433 ал.1 т.8 от ГПК т.е. когато повече от две години не са извършвани никакви действия, тъй като не са поискани действия от взискателя.

В хода на изпълнителния процес изпълнителното основание не си спомням дали е било изменено, но ако е изменено може да се види в изпълнителното дело.

Първоначално постъпи при нас като искане за предаване на дете. Зависи как е издаден изпълнителния титул. Изпълнителният лист е издаден преди окончателното решение на ВКС.

В момента ми беше дадена възможност да се запозная с материалите от делото при Вас, в които има и копие от изпълнително дело № 1037/2018 г. на СИС при РС - С.. След като се запознах с копие от изп. дело установих, че ДСП - Н.З. е представила социален доклад от 19.12.2018 г., а през 2019 г. не видях по делото представен социален доклад.

Само констатирах, че е постъпил социален доклад, не сега не съм го прочела. Не съм глобявала Дирекция „Социално подпомагане“. Формално е изпълнено искането ми, защото са представили социален доклад. Какво са разяснявали и дали са разяснявали и дали е достигнала цялата информация до страните по делото нямам представа. Преценила съм, че не са налице основания да ги глобявам. Видяла съм, че е постъпил социален доклад и не съм наложила глоба на служители от Дирекция социално подпомагане, защото е постъпил социален доклад.

Ако майката е осъдена да плаща издръжка, разбира се, че трябва да плаща издръжка. Всеки един длъжник, който е осъден за издръжка, дължи престиране на тази издръжка.

Няколко пъти съм писала на ДСП, един път да подготвят детето, и един път да изготвят доклад. Когато детето не желае да се среща съдебния изпълнител не може да го задължи. Факт е, че не може да се упражни принуда, защото принуда спрямо дете не се упражнява, защото моето действие ще бъде незаконосъобразно спрямо детето. Принудата не се упражнява срещу детето, а срещу длъжника, поискала съм действие от ДСП. Глобявам само когато длъжника не ми даде отговор. Можех да го санкционирам, не съм го направила, защото е постъпил отговор от И. И.. Вероятно аз съм прочела отговора и съм преценила, че няма основание за налагане на глоба. Вероятно е така. Не знам какво може да е писано в

отговора, всеки може да се запознае. В справката е записан отговор. В справката е записано отговор от 21.09.2018 г. Ако е изпратена една покана има само един отговор. Срещата е насрочена с разпореждане.

Делото в момента е висящо и не приключено, не е прекратено, защото е спорен въпроса дали такъв дела подлежат на перемпция.

След като съм спряла изпълнителното производство съм изисквала социален доклад. Изричен акт за възобновяване няма. Съобразно изискванията на ГПК не е необходимо да има акт за възобновяване, Възобновяването може да стане с резолюция, доколкото дали съм записала възобновявам не е записано, а съм написала да се изиска. Всичко е записано в делото. Не мога да кажа дали изискването на социалния доклад представлява възобновяване на делото, но съм изисквала социален доклад. Социалният доклад не е същинско изпълнително действие, затова не мога да твърдя, след като нямам такъв изричен акт.

Насрочена е срещата за предаване на детето въз основа на молба, която е постъпила. Нямам изричен акт за възобновяване, имам само резолюция за изискване на социален доклад. Висящо е делото, ако не е постъпил друг изпълнителен лист.

Както вече казах в началото действията по искането на вискателя са следните - изпраща се покана и се насрочва среща за предаване на дете. Действията са насрочване на среща. ДСИ не можем да въздейства на детето. По преценка на ДСИ може да се постанови принудително довеждане на длъжника, но аз не съм постановила такова. За да използвам полицейските органи трябва да разпоредя принудително довеждане на длъжника. Съществува такава процедурна възможност, има такава възможност. Дори когато детето се яви и го питам ще тръгне ли с баща си /защото ДСИ има по своя преценка възможност да изслуша детето/ и ако детето заяви, че не иска и не пожелае да тръгне с баща си от канцеларията на ДСИ, аз не мога да извикам полиция, нито да го дърпам, нито да въздействам принудително на детето. Има много случаи когато детето не желае да отиде при другия родител. Няма такъв механизъм за пряка принуда спрямо детето. Детето се пита дали желае да отиде при баща си и ако детето не желае, аз не мога по никакъв начин да го принудя.

На въпроса на тъжителя дали съдебните актове са задължителни и следва да се изпълняват отговарям следното: След като функционира ДСИ означава, че съда не може да изпълнява сам своите актове. Аз съм длъжна по смисъла на Закона за закрила на детето да изслушам детето. Трябва да прочета протокола за да отговоря на въпроса дали съм изслушала детето, сега не си спомням. В протокола всичко е описано – кой се явил, какво е казал.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Не възразяваме да се освободи от залата.

Свид. П.: Представям разпечатка от деловодната система по изп.дело № 1037/2018 г., която ползвах при отговорите на зададените ми въпроси.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

АДВ. Д.А: Нямам други искания.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Г.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. М.: Доверителката ми желае да даде лично обяснения. Към момента е постъпила на лечение в болнично заведение, поради което моля да отложите делото за друга дата.

АДВ. Д.А: Не се противопоставям на искането на защитата.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Г.: Предоставям на съда.

Съдът счита, че съдебното следствие не може да бъде приключено в днешното съдебно заседание предвид направеното днес и предходно заседание изявление на защитника на подсъдимата, че последната желае да се възползва от правото си да даде допълнителни обяснения с оглед събраните допълнителни доказателства. Касае се за упражняване на едно от основните права на подсъдимия – да даде обяснения, което в настоящия случай възпрепятства приключването на съдебното следствие, поради което делото следва да бъде отложено.

Предвид изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 13,30 ч., за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани частният тъжител Д. Г. Г., повереника му адв. Д. Д.а – Ф. от САК, защитника на подсъдимата адв. М. М. от АК – С., както и самата подсъдима И. И. И. – чрез защитника си адв. М. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подсъдимата И. И. И..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15,05 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_