

РЕШЕНИЕ

№ 808

гр. Варна, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 3 СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Пламена Ст. Стоянова
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20223110203057 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба от „ЕВРО БОНД“ ЕООД с ЕИК:204351707, със съдебен адрес: Варна, ул. „Бузлуджа“ №7 срещу наказателно постановление № BG2022/2000-38/НП, издадено от Директора на ТД Митница Варна, с което на основание чл. 121, ал. 1, вр. чл. 64, ал. 4, и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН на жалбоподателя е наложена "имуществена санкция" в размер на 2 000, 00 лева за нарушение на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС и заплащане стойността на липсващата стока предмет на нарушението в размер на 17.24лева.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят твърди, че фактическата обстановка е неправилно установена, нарушението не е доказано и процесните 1 бр. бутилка с алкохол е напуснала склада със залепени бандероли отговарящи на литража и алкохолния градус на напитката, като причината за намирането на бандерола за бутилката е погрешното ѝ облепяне с друг отговарящ на изискването за тези бутилки бандероли. Поддържа, твърдението, че митницата за да докаже нарушението е следвало да докаже, че от иззетите 11 643 бандерола от склада към момента на проверката са се намирали 1бр. повече бандероли от тези които е следвало да се водят налични по складова програма, а такава проверка не е направена. Твърдението, че процесните 1бр.бутилки са били надлежно облепени със съответните за тях бандероли, се счита за доказано от въззивника, тъй като от изготвена справка от информационната система БАЦИС, за броя на изведените бутилки от склада и броя на изписаните затова бандероли за периода 01.01.2021г. до 31.01.2021г. съпоставен с наличните бандероли в митницата и тези в жалбоподателя, които са били върнати поради изтекъл

образец на бандерола не са били установени разлики от 1бр.бандерол в повече. Твърди се допускането на съществено процесуално нарушение изразяващо се в липса на обсъждане на направеното възражение срещу АУАН с което се твърди, че има облепяне на бутилки по погрешка с бандерол, разпределен с протокол за друг вид алкохол, но със съответстващ литраж и алкохолен градус, като не е извършвана и допълнителна проверка в тази насока. Отделно е оспорена и определената пазарна оценка на процесните стоки, като се твърди, че същата не съответства на чл.107 е ал.3 от ЗАДС вр. чл.121 ППЗАДС вр. чл. 21 от Наредба №Н-9 от 14.08.2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Твърди, че по този начин неправилно е определен и размера на задължението по т.2 от НП, както и каква е степента на обществена опасност на деянието.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна – ТД Митница Варна се представлява от юрк. К. Х.. Моли за потвърждаване на наказателното постановление. Твърди, че нарушението е реализирано, като не случайно акцизните бандероли са индивидуализирани по серийни номера, емисия, година и т.н. Твърди, че нарушението е доказано и претендира за юрисконсултско възнаграждение. Съдът, след като извърши цялостна преценка на събраните в хода на делото доказателства и доказателствени средства, като обсъди доводите и възраженията на жалбоподателя, прие следната фактическа обстановка:

На 24.11.2021г. в интервала от 13.50часа до 15.00часа, служители на ТД Митница Варна - В.В. и Кр.Х. извършили проверка в данъчен склад на данъчнозадължено по Закона за акцизите и данъчните складове лице „Евро Бонд“ ЕООД с ЕИК 204351707, който се намирал в гр.Варна, бул.“Янош Хуняди“ №6, във връзка с установени налични бандероли в данъчния склад. При проверката бил съставен Протокол за извършена проверка №21 BG 2000A052169/19.11.2021г, който бил връчен на домакина на склада - Н.Д.К. назначен с трудов договор №2/14.04.2021г. в „Евро Бонд“ ЕООД. Към 24.11.2021г. „Евро Бонд“ ЕООД е имал статут на лицензиран складодържател по ЗАДС с ИНЛС BGNCA00446000. Дружеството притежавало лиценз за управление на данъчен склад за складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли находящ се в гр.Варна, бул.“Янош Хуняди“ №6, с вписан в лиценза идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00446001. Съгласно приложението към Лиценз №639/11.08.2017г., дейностите, които могат да се осъществяват са: складиране на предварително бутилирани алкохолни напитки и поставяне на бандероли. Акцизните стоки са алкохолни напитки. В изготвения Протокол за извършена проверка № 21 BG 2000A053093/24.11.2021г. се установява, че при извършената физическа проверка в акцизния склад са иззети акцизни бандероли поставени в найлонова торба и пломбирана с митническа пломба №0124865 в присъствието на Н.Д.К.. В последствие по надлежния ред е извършено преброяване на бандеролите и е възложена експертиза на същите във връзка със започнатото ревизионно производство. В хода на ревизионното производство е регистрирано писмо с вх.№32-

414662/20.12.2021г. и информация на електронен носител от „Евро Бонд“ ЕООД в деловодството на ТД Митница Варна. В подадената информация е изготвен файл озаглавен „Справка по месеци за изведени бандероли“. От така описаните доказателства, при тяхното съпоставяне е установено, че са били декларирани като облепени бандероли върху потребителски опаковки на алкохолни напитки и изведени от данъчния склад, които в същото време са налични в ТД Митница Варна и описани в протокол №20210625 от 09.12.2021г. Така описаните факти и обстоятелства са обективирани в Протокол № BG 002000- PK24-36/31.12.2021г. От този протокол е установено, че от „Евро Бонд“ ЕООД е бил издаден електронен акцизен данъчен документ за освободени за потребление алкохолни напитки с облепени акцизни бандероли, които обаче бандероли се намират в ТД Митница Варна с номера както следва: 2018, EX,49690282, с дата 28.07.2021г. за ром BACARDI CARTA BLANCA, 07.литра, 37,5 алкохолни градуса. Описания акцизен бандерол бил деклариран от „Евро Бонд“ ЕООД в съответствие с изискванията на чл.76 ал.5 от ППЗАДС в информационния масив на БАЦИС, модул СУА, Деклариране, Дневник на складовата наличност към Акцизна декларация № BG 002000/02- 027699/21092021, таб.“Бандероли“, като облепени на акцизни стоки с код по КН 22084031 и освободени за потребление с е-АДД УКН 0000000006226157/28/07/2021г. с посочен код на предназначение, съгласно чл.85 а от ППЗАДС, код „416-за стоки, освободени за потребление съгл.чл.20 ал.2 т.6“ от ЗАДС – извеждането от данъчен склад на акцизни стоки, облепени с бандерол, с получател в е-АДД „Хаш Фуудс“ ЕООД ЕИК 2063433506, в качеството му на вложител в данъчен склад ИНДС BGNCA00446001. Съгласно чл.20 ал.2 от ЗАДС вр. чл.64 ал.4 от ЗАДС, освобождаването на акцизни стоки за потребление се извършва с облепени акцизни бандероли, върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване. Така описаната фактическа обстановка не се оспорва от страните.

На базата на изложеното, проверяващите служители на ТД Митница Варна са приели, че „Евро Бонд“ ЕООД е нарушило разпоредбите на чл.64 ал.4 от ЗАДС, тъй като на 24.11.2021г. е извело с е АДД УКН 00000000000000000006226157/28/07/2021г. от данъчния склад на дружеството с ИНДС BGNCA00446001 в гр.Варна, бул.“Янош Хуняди“ №6, на 1бр. бутилирана алкохолна напитка с код по КН 2208 с алкохолно съдържание равно и превишаващо 15% алкохол, не облепени с български акцизен бандерол върху потребителската опаковка. За така описаното нарушение е бил съставен АУАН № BG 07022022/2000/A22/07.02.2022г. В акта е описана вече изложената фактическа обстановка, а нарушението е било квалифицирано като такова по чл. 121 ал.1 вр. чл.64 ал.4 от ЗАДС, извършено на 24.11.2021г. в гр.Варна. Акта е съставен в отсъствието на представляващ процесното дружество, въпреки, че такъв е бил надлежно поканен за това действие. На 07.02.2022г. акта е надлежно връчен на Н.Киров – надлежно упълномощен с пълномощно №8081/17.02.2021г. Дружеството не е

депозирало възражение срещу съставения акт. Директора на ТД Митница Варна издал наказателно постановление № BG 2022/2000-38/НП, с което на основание чл. 121, ал. 1, чл.124 ал.1, вр.чл.107 е ал.2 вр. ал.1 от ЗАДС и чл.124а ал.1 от ЗАДС, чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл.175 ал.1 и ал.3, чл.178 ал.1 от ДОПК, чл.182 ал.1 от ДОПК, вр. чл.79 ал.1 от ЗАНН, на жалбоподателя била наложена "имуществена санкция" в размер на 2 000, 00 лева за нарушение на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС. Присъдено е „Евро Бонд“ ЕООД да заплати стойността на липсващата стока, предмет на нарушението- 1 бр. бутилка от 0.7 литра с алкохолно съдържание 37,5 обемни процента алкохол в ром BACARDI CARTA BLANCA, с пазарна цена – 17,24 лева. Отделно от това е наложено административно наказание на „Евро Бонд“ ЕООД – лишаване от право да управлява дейността определена с Лиценз № №639/11.08.22017г. в обекта, където е установено нарушението за срок от 1 месец. Препис от наказателното постановление бил връчен на представител на дружеството на 13.07.2022г. На 27.07.2022г. в 22.18 часа, дружеството депозирало жалба срещу наказателното постановление, чрез адв. Св.Ж.. Изложеното съдът прие след анализ на събрания и проверен доказателствен материал, а именно – показанията на свидетелката Х., пълномощни, писма протоколи, Опис на иззетите бандероли Протокол за извършена проверка, Протокол от експертиза установяване на автентичност на акцизни бандероли за спиртни напитки на Министерство на финансите, митническа декларация и останалите описани и приложени по административната преписка писмени доказателства. Съдът се довери на заявеното от свидетелката Х., тъй като намира показанията за обективни, достоверни и подкрепени от приобщения писмен доказателствен материал. Свидетелката е служител в Митница Варна и с разказа си изяснява обстоятелства около хода на извършената проверка и констатациите на митническите органи, обуславящи предприетите впоследствие действия. Съдът кредитира и показанията на свидетелката Х., доколкото същите са добросъвестно депозирани и липсват признаци за тенденциозност в разказа. От показанията на свидетеля съдът получи информация как е протекла проверката, как са били съхранявани бандеролите и къде и в какви количества са били намерени и иззети. Съдът се довери на експертизата за установяване автентичността на акцизните бандероли. Страните също не спорят по този въпрос. Съдът се довери на останалия писмен доказателствен материал, поради пълнотата, последователността и липсата на логически противоречия, като същият се явява източник на пряка доказателствена информация относно обстоятелствата около извършване на процесното деяние, хода на извършената митническа проверка, както и условията, при които са съставени акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление.

Въз основа на установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи: Жалбата изхожда от легитимирана страна, депозирана е в законоустановения срок и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, в който смисъл се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения: В настоящото производство съдът следва да прецени

дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. След извършването на служебна проверка съдът счита, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Съгласно представената Заповед № ЗАМ1084/32-246797/02.08.2021г., директорите на Териториалните Дирекции на Агенция „Митници“ са компетентни да издават наказателни постановления по реда на ЗАДС. Според чл. 128, ал. 2 от ЗАДС актовете за нарушения се съставят от митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция "Митници" или от упълномощено от него длъжностно лице. На следващо място в хода на служебната проверка на процесния акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление съдът констатира, че същите са съставени при спазване на установените по чл. 34 от ЗАНН давностни срокове. При проверката съдът установи, че са налице всички необходими реквизити, уредени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Налице е съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в обжалвания акт и административните органи, достатъчно конкретно са очертани времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност. Съдът обаче споделя становището на жалбоподателя, според което наказващият орган не е извършил цялостна проверка на акта за установяване на административно нарушение и не е преценил дадените обяснения от управителя на дружеството за причините поради които е намерен процесния 1бр. акцизен бандерол. Не е извършена проверка от страна на ТД Митница Варна, въпреки, данните, че материалите по настоящото производство са отделени от материалите събрани по повод издадени ЗВР, ЗИЗВР и извършена ревизия на процесното дружество. В хода на административното производство, АНО и проверяващите са направили извод, че 1бр. бутилка с ром/описана подробно / е напуснала акцизния склад без да е била облепена с акцизен бандерол, който е бил закупен за нея единствено и само предвид факта, че този един бр.акцизен бандерол е бил намерен в склада на дружеството, а е бил описан като залепен и изведен от склада. Съдът споделя становището, предвид обема на намерените при проверката общо над 11000 акцизни бандерола, че е било възможно процесната бутилка да е била облепена по грешка с други бандероли, които са съответствали на литраж и обемни проценти алкохол на напитката. Проверки в тази насока, както се оказа по делото не са били извършвани. В подкрепа на твърдението на жалбоподателя, че процесната бутилка е била облепена по грешка с други акцизни бандероли и така са напуснали акцизния склад е факта, че от наличната справка от информационната система БАЦИС за броя на изведените бутилки от акцизния склад и броя на изписаните за това бандероли не е констатирано разминаване от 1бр. бандероли. Необсъждане на дадени обяснения относно направени констатации за извършено нарушение от нарушителя в самото наказателно постановление не представлява нарушение, доколкото законът не предвижда такъв задължителен реквизит на постановлението. Липсата на обсъждане на обясненията на лицето следва да

се приравни на приемането им за неоснователни и съдът намира, че в случая не е накърнено правото на защита на жалбоподателя и не е затруднена възможността му да организира защитата си.

Според чл. 121, ал. 1 от ЗАДС лице, което наруши разпоредбата на чл. 64, ал. 1-4, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. - за физическите лица, и с имуществена санкция в размер от 2000 до 6000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци. Съдът намира за основателно възражението на жалбоподателя, според което не е безспорно доказано нарушението, за което е санкционирано дружеството. Съдебният състав споделя довода на жалбоподателя, че липсват безспорно доказателства за извършено нарушение на чл. 64 ал. 4 от ЗАДС, тъй като е възможно процесната 1бр.бутилка да е била изведена от акцизния склад с погрешно залепени бандероли отговарящи на литраж и обемни проценти алкохол на изписаните на етикета на бутилката, но закупени за други бутилки с алкохол. По тази причина съдебният състав смята, че АНО не е изпълнил задължението си - да докаже извършването на нарушението по безспорен и категоричен начин. Доколкото в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, която е обективна и безвиновна, не следва да бъде обсъждана субективната страна на деянието. По тези съображения съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, но отговорността на жалбоподателя е била ангажирана за нарушение, което не е доказано по безспорен начин, с оглед на което наказателното постановление следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото съдът намира, че направените разноси по делото следва да останат за сметка на държавата. По отношение на присъдения размер на липсваща стока на нарушението, доколкото не е установено по несъмнен начин факта, че е липсвала стока от склада, то и присъждането на стойността на стоката се явява незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № BG2022/2000-38/НП, издадено от Директора на ТД Митница Варна, с което на основание чл. 121, ал. 1, вр. чл. 64, ал. 4, и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН на „Евро Бонд“ ЕООД ЕИК 204351707 е наложена "имуществена санкция" в размер на 2 000, 00 лева за нарушение на чл. 64, ал. 4 от ЗАДС и постановено заплащане стойността на липсващата стока предмет на нарушението в размер на 17.24лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Варна, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е

изготвено с касационна жалба по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, предвидени в НПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____