

ПРОТОКОЛ

№ 348

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Частно наказателно дело № 20245220200350 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Обвиняемият А. А. се явява лично - доведен от органите на ОЗ „Охрана“ – Пазарджик.

Явява се служебния защитник адв. К., за който съдът намира, че следва да бъде назначена за служебен защитник на обвиняемия в съдебната фаза на процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на обвиняемия А. А., адв. К. от АК – Пазарджик.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на обвиняемия, както следва:

А. С. А. – роден на г. в гр. Пазарджик, живущ в същия град, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с начално образование, безработен, ЕГН–*****.

На обвиняемия се разясниха правата по чл. 55, чл. 115, ал.4 и чл. 274 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах си правата.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ПРОЧЕТЕ СЕ ИСКАНЕТО НА РП - ПАЗАРДЖИК.

ПРОКУРОРЪТ - Поддържам искането. Други доказателства няма да соча.

АДВ. К. – Оспорвам искането за задържане. Няма са соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата счита, че следва да се приемат приложените такива към ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към БП № 219/2024 г. по описа на РУ на МВР- Пазарджик.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: - Налице са основанията на чл. 63, ал. 2, т . 1, предложение 2 от НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“. На първо място от събраните до момента доказателства сочат, че е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение. Доказателствата сочат, че съществува реална опасност обвиняемия да се укрие и да извърши престъпление. Освен това престъплението за което му е

повдигнато обвинение е извършено при условията на опасен рецидив. Видно от материалите по делото към момента има други висящи заявителски материал в РУ- Пазарджик отново за извършена друга кражба, което престои да бъде присъединено към настоящето дело и да бъде повдиганото едно прецизно обвинение. Действително предмета на настоящето дело е минимален, но следва да се има предвид събраните по делото доказателства - справка за съдимост, характеристикната справка, както и вече посочих и другото извършено престъпление. Следва да се вземе предвид, че преди около месец е излезнал от затвора, което само по себе си говори, че е налице опасност да извърши друго престъпление. Тази мярка се явява най- адекватна към настоящия момент и в този смисъл моля да постановите мярка задържане под стража.

АДВ. К. – Считам, че искането на РП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия е неоснователно. Същата е прекалено тежка за извършеното от него деяние. Формално погледнато за това деяние би могло да се вземе поисканата най-тежка мярка, тъй като реалната опасност по ал. 1 е презюмирана. В конкретния случай за обвиняемия е налице и хипотезата на т. 1 и т. 2, ал. 2 на чл. 63 от НПК въпреки това считам, че поисканата мярка е неадекватна на извършеното деяние. Престъплението което се претендира да е извършено не е с най- висока степен на опасност. В крайна сметка става въпрос за отнет плик с бонбони доколкото си спомням „Кръц-кръц“, от друга страна подзащитният ми е с постоянен адрес. Същият направи самопризнание в хода на ДП, изрази съжаление за стореното, за това считам че с една по-лека мярка за неотклонение ще се постигнат целите предвидени в закона. С оглед на изложеното Ви моля да наложите по- лека мярка за неотклонение на подзащитния ми.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМИЯ А. –
Съжалявам много, както ми каза адвоката. Излезнах от затвора да си потърся работа, но няма работа. Аз отидох в павилиончето, няма взлом само хванах вратата и се отвори. Имаше две пакетчета бонбони, едно пакетче си взех. Нямаше работа, срещнах се с един човек, но нямаше работа. Съжалявам много за всичко, майка беше много болна и трябваше да и взема лекарствата 53 лева. Много съжалявам, аз сам казах без да ме бият казах. Тежи ми много, доста съм лежал и от немотия го направих. Поне заради майка ми ще се

явявам лично на делото, дайте ми да работя за 30-40 лева и на мен не ми е лесно. Майка ми падна от инсулт, ако ви лъжа дайте ми най- тежкото наказание. Да, виновен съм, ще се явя на делата, няма да се крия, ще гледам да се явявам сам на делата. Давам ви думата прокурора ме знае от дете.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ А. – Моля за по- лека мярка.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, за да постанови определението си, след което обяви същото на страните и разясни реда и сроковете за неговото обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14.00 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____