

# ПРОТОКОЛ

№ 93

гр. Разград, 10.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

Членове: Атанас Д. Христов  
Петър М. Милев

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Д. Христов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20223300600111 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

Подсъдимият П. СВ. Д., редовно призован, се явява лично.

Защитникът адвокат С.С. от АК – Разград, редовно призован, се явява лично, същият е редовно упълномощен от преди.

Тъжителят С. АРС. ИС., редовно призован, се явява лично.

Повереникът адвокат К.К. от АК – Разград, редовно призована се явява лично, същият е редовно упълномощен от преди.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:**

С Присъда № 7/15.02.2022 г., постановена по НЧХД № 671/2021 г. по описа на Районен съд – Разград, подсъдимия П. СВ. Д. от гр. Разград е признат за виновен в това, че на 21.05.2019 г. около 20.00 часа в гр. Разград, на паркинга на магазин „Кауфланд“, е нанесъл удари на С. АРС. ИС. от същия град, в резултат на което му е причинил лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане на коремната стена – пъпна област от лява страна и зачервяване, изразен оток и болезненост на левия тестис, които са довели до

временно разстройство на здравето, неопасно за живота на пострадалия - престъпление по чл. 130, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 78а от НК съдът го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

Със същата присъда подсъдимият е осъден да заплати на С. АРС. ИС. сумата от 1 000.00 лева, представляваща обезщетение за причинените му от престъплението неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 21.05.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлен предявения граждански иск в останалата част до предявения размер от 5000.00 лева като неоснователен.

Подсъдимият П. СВ. Д. е осъден също и да заплати на С. АРС. ИС. сумата 100.00 лева – деловодни разноски, и по сметка на Районен съд – Разград сумата 50.00 лева – държавна такса върху уважения размер на граждански иск.

Против присъдата е постъпила жалба от адв. С.С. – упълномощен защитник на подсъдимия П. СВ. Д.. Оплакванията са, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна както в наказателната, така и в гражданската и част, и моли за нейната отмяна.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

СЪДЪТ е преценил, че на основание чл. 159, ал.1 НПК, следва да се изиска от Районен център 112 – Русе: писмена справка и запис СД /запис на разговор и снимки на електронни картони/ относно обстоятелството дали е постъпил сигнал на ЕЕН 112, като се посочи: - на 21.05.2019г. в 20.25 часа получено ли е обаждане от телефонен номер 0896702849, както и с кои имена се е представило лицето и какво е съобщило.

От Дирекция „Национална система 112“, Отдел „Районен център 112“ - Русе е предоставена писмена справка с вх. № 1686 от 28.04.2022г. ведно със запис на СД носител относно постъпил сигнал на ЕЕН 112, че на 21.05.2019г. в 20:25ч. е получено обаждане от лице представило се с имена Събин И. от телефонен номер 0896702849.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на записа, който се съдържа на диска приложен към справка с вх. № 1686 от 28.04.2022г.

Записът бе възпроизведен.

АДВ. С.: За мен остава неизяснена докрай частта, в която вещото лице по СМЕ казва: „телесните увреждания биха могли да бъдат нанесени по начин, по който тъжителят твърди“. За мен остава неизяснен въпроса има ли друг механизъм и и друг начин да бъдат нанесени телесните увреждания, с оглед на което аз ще ви помоля да назначите допълнително задание към вещото лице, което да отговори на така поставения въпрос. АДВ. К.: Вещото лице по СМЕ точно и ясно отговори на поставените въпроси, като каза по какъв начин са нанесени ударите. За мен искането е неоснователно и преклудирано.

СЪДЪТ намира искането на защитника на жалбоподателя Д. за назначаване на допълнителна съдебно- медицинска експертиза за неотнормо, поради което и неоснователно, като ще мотивира определението, с което оставя без уважение искането с

решението си подробно, ето защо

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата за назначаване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза без уважение.

АДВ. С.: Във вр. с изслушания в днешното с.з. запис, моят подз твърди, че в 20-20,25ч. те са били напуснали полицейското управление, а сигналът е подаден след като те са дали обяснения в Полицията, а не по време на инцидента на паркинга на „Кауфланд“. В тази връзка правя доказателствено искане, в РПУ разполагат с видеокамери, от което безспорно би могло да бъде установен часът, в който са снети обясненията на страните и съставен протокол, с оглед кореспондирането с часа на обаждане на тел.112.

АДВ.К.: Самият обвиняем даде обяснения, че инцидентът е станал пред „Кауфланд“. Именно тогава моят доверител се е обадил на тел.112 и тогава е дошла патрулката и след това са отишли в Полицията. Според мен това е някакво шиканиране на процеса, защото той в момента казва, че и дори гласът, който се чува не е бил неговия. Хронологията не може да е в обратен ред. Полицаяте, които бяха разпитани пред първоинстанционния съд казаха: „Ние отидохме на сигнал на тел.112 и след това всички заедно отидохме в Полицията, и писаха обяснения“. Хронологията и на свидетелите, които бяха разпитани пред РРС беше тази. Свидетели, които бяха водени от тях и които бяха разпитани във вр. със сигналът, който е подаден на 112. Не е логично първо да ходят да дават обяснения и след това да се звъни на тел.112. Аз тогава ще искам да бъдат разпитани отново свидетелите, които са дошли след обаждането на тел.112.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на адв. С. да се изискат записи от видеокамерите, от които да се установи часът, в който е съставен протокола с оглед обаждането на тел.112 за неоснователно, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане.

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. С.: Считаю, че моят подзащитен е невинен по повдигнатото в тъжбата обвинение. Различно е виждането ми в сравнение с мотивите на РРС. Аз считаю, че няма преки очевидци - такива, които безспорно да са били свидетели на нанесените удари, респективно на нанесените увреждания на тъжителя, ако и в тази посока РРС да приобщава дори и призованите от нас свидетели с показания такива, които подкрепят безспорно, че извършителят на това деяние е моят подзащитен. В тази вр. двама са преките свидетели-Георги Георгиев и Ивко Пенев, които са били в непосредствена близост и колкото са

имали възможност да придобият ясна представа има ли нанесени увреждания, какви са, по вид, по обем. Такива показания не бяха снети и удостоверени от съда. Явилите се двама дежурни полицаи, които се отзовават на обаждането твърдят, че оплаквания за нанесени увреждания не е имало от страна на пострадалия освен скарването. Снети са обяснения в РПУ и едва след това се инициира тъжбата на пострадалия. Свидетелят Георги Георгиев установи, че моят подзащитен е бил в състояние на притеснение и уплаха, имайки предвид и възрастовата разлика между подзащитния ми и тъжителя считам, че малко вероятно е такова агресивно поведение да бъде предприето изначално от моят подзащитен. Самото съдебно-медицинско удостоверение, което казва, че насиняванията на меките тъкани са настъпили преди 2 дни, а не преди 12 часа след самия преглед също считаме, че не е коректно направено предвид това, че степента на тези увреждания предполага действително по-дълъг период от време, за да се появят тези насинявания, а не 12 часа след твърдяното удране и нанасяне на уврежданията. При липсата на така установени преки свидетели – очевидци аз считам, че е неоснователно заключението на РРС, че повдигнатото обвинение в тъжбата, а именно побоя са подкрепя убедително от всички свидетелски показания. Предвид липсата на убедителни доказателства, които да установят причинно-следствената връзка между скарването и неим. Вреди считам, че в гражданската част искането също следва да бъде оставено без уважение, в който смисъл моля за вашето решение.

**ПОДСЪДИМИЯ:** Аз съм съгласен с казаното от моя защитник. Аз не се признавам за виновен. Аз този човек не съм го удрял. Единственото нещо, което се случи е, че аз отидох да говоря с баща му да се разберем кога ще ми върне парите, които ми дължи, отговорът му беше от негова страна: „Ади бе, педераст, ти не разбра ли, че баща ми няма да ти върне парите“ и ми нанесе един удар в главата. Дръпнах се назад, хванах радиостанцията и кобура, за да не посегне този господин, получих още един удар в главата и се дръпнах настрани, извадих си телефона да се обадя на тел.112. Този господин ме изпревари, обади се. Неговото обаждане беше на паркинга на „Кауфланд“. Аз го попитах на кого се обади, той каза: „на 112“. Една минута след това дойдоха полицаите и от там отидохме в РПУ. Аз бях последен, който влезе в полицейското управление. Влязохме вътре. Полицаите казаха, че ще ни напишат протоколи за предупреждение на мен и на него. Аз да пиша обяснения за това. Той каза, че няма да пише, че ще пише жалба. През това време аз докато пишех влезе баща му, който едвам изкараха полицаите, искаше да ме бие. Излязоха си, след това дойде една моя позната, която се казва Десислава Д.а и е също свидетел, която каза, че Сабин я заплашвал да си оттегля запора за 12 000лв. срещу баща му и тя седна и си написа жалбата. Десислава Д.а тогава беше с три инсулта или сега както го водят три мозъчни инфаркта. Нормално е да е объркала нещо като дати, защото тогава на нас ни беше много смешно като бъркаше дати и др., но не е смешно, защото тя е болна. За това, което те са казали това, което тя казва е вярно. Имат пари да ми връщат. Този човек тогава не съм го удрял и няма да го ударя. Трябва да съм изкукуригал за да го ударя. Аз имам пари да вземам от него и плюс това работя такава работа. Дойдоха полицаите, те излязоха с баща си и заминаха. Аз не съм ги виждал от тогава. Къде са ходили, къде са ги преглеждали, кой ги е преглеждал не

знам. Аз този човек не съм го удрял и няма и да го ударя.

АДВ. К.: Моля, да постановите решение, с което потвърдите присъдата на РРС като правилна и законосъобразна. Искъм да изтъкна някои обстоятелства във вр. с действителната стратегия на подсъдимия. Първо той твърдеше отначало, че изобщо е нямало допир между двамата. След като бяха разпитани свидетелите, които казаха, че е имало допир между тях двамата, тогава той започна да твърди, че и него са го ударили. След това той твърдеше, че той не е получил нито една сума, а ние щяхме да докажем, че по изпълнителните дела, където е длъжник бащата на моя доверител той е получавал суми, макар и малко, получавал е редовно суми. Отделно от това госпожицата, за която той твърди, тя казва и той самият го потвърди, че той ѝ е написал жалбата същия ден, като тази жалба е оставена без уважение, защото се доказало, че същият ден моят доверител, на която тя твърдеше, че са се срещнали, че той я заплашвал, той изобщо не е бил в града. Искам само да вмъкна за последно, че в момента и записа, който чухме, той каза, че и гласът не бил негов. За това ви моля да потвърдите присъдата на РРС. В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

ТЪЖИТЕЛЯТ С. АРС. ИС.: Съгласен съм с адвокатата ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Аз този човек не съм го удрял и няма и да го ударя. Нито него, нито баща му. Отидох просто да говоря с него. Обясних. Това отношение не е за първи път. И друг път са имали агресивно поведение спрямо мен. Винаги съм гледал да се дръпна и да нямам конфликт с тях.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Съдебно заседание завърши в 12:36 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_