

# ПРОТОКОЛ

№ 594

гр. Пазарджик, 14.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело  
№ 20245220100270 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:13 часа се явиха:

Ищецът Х. Г. не се явява, редовно и своевременно призован.  
Представява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

Ответникът Б. С. се явява лично и с адв. Р..

Не се явява представител от Дирекция „Социално Подпомагане гр.  
Пазарджик, редовно и своевременно призовани. От Дирекцията е постъпил  
социален доклад.

АДВ. Г.: - Няма процесуална пречка, моля да дадете ход на делото.

АДВ. Р.: - Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на спора  
от фактическа страна.

АДВ. Г.: - Поддържа исквата молба и молим да бъде допуснат до  
разпит водения свидетел \*\* л. Нямам възражения по доклада. Аз считам, че  
така представените, такъв иск е напълно основателен, при положение, че  
момчето е 11 клас, едно дете от току-що родените е с минимална издръжка  
230-240 лв. и този дух, представям пълномощно и няма да претендирам и  
разноски.

АДВ. Р.: – Поддържам отговора. Водим един свидетел \*\*\* \*\* с. Оспорили сме иска по размер, като прекомерно завишен. Нямам възражения по доклада.

Съдът счита, че ще следва да се обяви за окончателен проекта за доклад съставен с определението за насрочване на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад съставен с Определение № 484/22.02.2024 г.

Пристъпи се към събиране на допуснатите доказателства, с разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, ДОВЕДЕН ОТ СТРАНА НА ИЩЕЦА, КАКТО СЛЕДВА:

\*\* а л: - на 66 години, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. \*\* л: - Напълно Ви разбрах. Обещавам да кажа само истината. Познавам Х. и Б. – и двамата ги познавам, те са баща и син. Познавам ги от повече от десет години. Знам, че Б. има втори брак. Майката на Х. не я познавам. Не знам точно от кога са разделени, но от момента в който познавам баща му Б., знам, че той има развод с първата си съпруга, и откакто са разделени с нея Х. живее при баща си. Доколкото знам живеят в собствено жилище на бащата. Х. е ученик, виждал съм го няколко пъти, знам, че спортува, той е футболист, имали сме многократно разговори с него на тази тема, той е много амбициозен в спорта, иска да се доказва. Знам сигурен съм, че играе в младежкия детски отбор на „Хебър“ Пазарджик. Това занимание, естествено, е свързано с разходи, и баща му е споделял многократно, че се налага да плаща не само обикновени консумативи, но и понякога, когато се получи контузия се налага лечение, което го поема баща му. Нямам точна представа колко излизат разходите за спорта, но Б. е споделял, че му се налага да купува от време на време неща, медикаменти, спортни анцузи и така нататък – екипировка. Не мога да кажа дали Х. посещава други извънкласни дейности. Баща му не е споделял за никакви хронични заболявания. Здраво дете е Х..

Искам да кажа, че Б. е изключително отговорен родител, баща, изключително. Има и друго дете, от втория брак, живеят заедно. С втората съпруга и двете деца са заедно. Това, което знам и което виждам, понеже сме често заедно, включително и с втората му съпруга е, че тя не работи, няма работа, той е на свободна практика и работи грубо казано по всяко едно време, когато и да бъде повикан, защото поддържа техниката компютърната – той си е свободна професия. Доколкото знам, той издържа всички с неговите доходи. Това е такава информация, която не на всеки би тръгнал да споделя, но така, с неудобство е споделял, че му е изключително трудно. Изпитва финансови затруднения, сериозни. Споделял е, че от време на време се е налагало да взима заеми, кредити. Доколкото знам е теглил кредит от банка. Тегли заеми, за ежедневна поддръжка на семейния бюджет – така да се каже, за да си попълва бюджета по някакъв начин, за издръжка на семейството. Включително, и сега с неудобство ще го кажа, но е искал и пари на заем, от време на време. От мен е искал заем, не са никакви космически суми, по Коледа сега мисля, че се наложи така, не си спомням колко пари му дадох, дребни суми. Очевидно е, сега, не искам да правя преценка, нали, не ми е работа, но явно се получават затруднения, за да търси по определен повод.

Не познавам майката на Х.. Когато се запознахме с Б., той вече беше женен за втората си съпруга. Никаква информация нямам дали майката на Х. помага по някакъв начин за детето.

АДВ. Г.: - Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. Р., СВ. \*\* л: - Не знам дали Б. има фирма. Почти всеки ден сме заедно, за определен отрязък от време сутрин сме в кафето за около 30-40 минути. Аз не съм се интересуval, лично, той не знам и по какъв повод би ми казал дали има фирма или няма фирма. За мен е важно като го повикам в кантората нещо ако има проблем с техниката, да дойде и да помогне. Предполагам, че официално работи тази дейност. Нямам никаква представа, не е ставало дума каква издръжка плаща майката на Х.. Той, общо взето, избягва да говори на тази тема, освен ако няма някаква конкретна нужда в момента, но не е споделял и не мога да кажа. Не мога да кажа, не знам точно от къде е теглил кредити Б.. Да, теглил е кредит от банка – това е, което е споделял. Доколкото знам се плащат определени неща във връзка с футбола, когато ходи по лагери, пътни, транспортни мисля, че е споделял –

общо взето, изразът беше, „Играят тези деца, чиито родители могат да си плащат“, и аз от там вадя заключение, че се плаща, но какво точно. Не знам дали има такса за футбола. Не знам къде живее майката на Х.. Не съм чувал, не е коментирано с мен дали Х. общува с майка си.

АДВ. Р.: - Нямам други въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ ДОВЕДЕН ОТ ОТВЕТНИКА.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА МУ, КАКТО СЛЕДВА:

\*\*\* \*\* с: – на 74 години, български гражданин, женен, неосъждан, дядо съм на Х. Г. и съм баща на Б. С..

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК.

СВ. \*\*\* с: - Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. \*\*\* с: Разбира се, разбрах Ви. Обещавам да кажа истината. Б. и Б. са бивши съпрузи, разведени са от дълги години. Детето живее при баща си, в собствено жилище на Б., на ул. „С\*\*в“ в Пазарджик. Само с внука поддържам връзка, с баща му не поддържам – ако се срещнем на улицата, толкова. Знам, че баща му поправя компютри, компютърен инженер, в г завърши, това знам. С това се прехранва – така мисля аз. Той има втора жена и друго дете – всички живеят на „С\*\*в“. Не знам как се издържат. Не знам другата жена дали работи, не ме интересува.

Б. живее в б в момента. Работи като продавачка в магазин „Била“ в б. Не знам с какви доходи са дъщеря ми и Б.. Доколкото тя ми е казала, че около 1000 лева взима, не ме е интересувало, изобщо. Тя плаща издръжка на Х.. Аз знам, че плаща 150 лева издръжка. Отношенията са – майката говори с него – с Х., само по телефона. Решението на съда – не се спазва, това съм длъжен да го кажа. От бащата не се спазва – Б. не дава Б. да вижда Х. и да го взима. Малкият казваше така: – „Татко не дава“. Аз лично, не съм ставал свидетел, Б. да казва, че не пуска детето.

Б. живее под наем в б, но колко плаща не мога да кажа, ако е следващият въпрос. Б. живее сама, няма друго дете. Извън парите за издръжка, Б. най-редовно дава на Х. и други пари. Когато говорим по телефона, винаги ми е

казвала – „изпратих му пари“, „дадох му пари“, аз също му давам пари. Категорично, Б., не може да плаща 300 лева издръжка, това би я затруднило много.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят остана в съдебната зала.

Съдът ДОКЛАДВА постъпилите по делото писмени доказателства след насрочване на делото – социален доклад от Дирекция „Социално Подпомагане“ гр. Пазарджик и гр. б, справка от НАП касаеща доходите на двамата родители.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Запознати сме. Да се приемат.

Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства писмо и социален доклад от Дирекция „Социално Подпомагане“ гр. Пазарджик и Дирекция „Социално Подпомагане“ гр. б, както и два броя справки от ТД на НАП б и ТД на НАП Пазарджик относно доходите на двамата родители – Б. С. и Б. Г..

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме искания да се приключи делото.

СЪДЪТ ПРИКАНИ СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. Р.: - Аз предлагам да сключим спогодба в минимума. Предложих и извън залата. Моята доверителка може да плаща минимума, който е от януари месец тази година. Предложих на ищцовата страна 234 лева. Наистина няма такива възможности да заплати 300 лв. Това е нашето предложение, пак го поддържам, казвам го и в залата.

АДВ. Г.: - Уважаеми господин председател, не сме съгласни. Това е издръжка за току-що родено дете.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

Съдът, като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: - Уважаеми господин председател, аз считам, че безспорно се установи, че за издръжката на Х. Г., тази издръжка, която я получава 150 лева в един дълъг период от време е недостатъчна за неговата издръжка. Свидетелят, който беше разпитан, \*\* л, който се смущаваше много, и го сподели даже, че тъй като бащата Б. Г. е сключвал заеми, взимал е заеми от хора, това го смущаваше да го сподели пред Вас, но това е нужно, защото за издръжката на едно дете в 11 клас, тази сума не стига по никакъв начин. Опитът, който направихме да стигнем до споразумение, считам, че е несериозно, при положение, че ние не претендираме разноски по делото, само и само да не влиза в разход. Затова аз считам, че една издръжка в рамките на 300 лева, макар недостатъчна, ще бъде справедлива за тази издръжка. Ето защо, Ви моля, да постановите Вашето решение и да уважите иска такъв, какъвто е заявен, без да претендирам разноски по делото.

АДВ. Р.: - Уважаеми господин председател, считам, че освен издръжката, като размер, че трябва да бъде определена по справедливост, в крайна сметка тя трябва да бъде определена не само към този за който се дължи, а и според възможностите на този който я дължи. Моята доверителка работи и взима почти минималната работна заплата, която е 933 лв. Тя работи с доходи около 1000-1100лв., живее в не собствено жилище, няма други доходи, има разходи за наем. Аз считам, че и това е и нейното също желание и възможност, да заплаща към минимума така както е определен от 01.01.2024 г. Действително 150 лева са недостатъчни, но също трябва да се водим и от възможностите на родителя, който я дължи. Освен това, бащата на ищеца е с много по-високи доходи отколкото ответницата. Той има частна фирма, има представени договори и с Община Пазарджик и с други фирми, с които работи, така, че той има много по-големи възможности. И колкото единият родител трябва да се грижи и да дава за детето си, толкова и другият. В този смисъл, считам, че една издръжка в размер на минималния би бил справедлив. Ето защо, Ви моля да уважите иска, не в цялост. Ние също нямаме разноски по делото, тъй като ответницата няма възможност да заплаща и не е заплатила договор за правна защита и съдействие и не сме претендирали разноски.

Съдът на основание чл. 315, ал. 2, и чл. 316 ГПК уведомява страните, че ще обяви решението по делото на 28.03.2024 г., от когато тече и срокът за

неговото обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_