

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33788

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20221110153491 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „ДЗИ-Общо Застраховане“ ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б, представлявано от К.Ч.- главен изпълнителен директор, и Б.В.- изпълнителен директор, чрез адв. Д. И., със съдебен адрес гр. Варна, бул. „Мария Луиза“ № 21, офис 2, против Столична община, БУЛСТАТ със седалище гр. София, ул. „Московска“ № 33 , представлявано Йорданка Фандъкова- кмет.

Твърди се в исковата молба, че на 19.04.2021 г. в гр. София, при движение по общински път в ж.к. „Младост“ по ул. „Александър Малинов“, по посока ул. „Околовръстен път“ № 251, в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“, обективизирана в застрахователна полица № 440120151022798, е настъпило събитие- ПТП, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахованото МПС л.а. марка „Опел“, модел „Insignia“, рег. №, рама № Поддържа се, че автомобилът преминал през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, в резултат на което му били нанесени материални вреди по предна дясна гума на стойност 213 лева, като за определяне размера им са били извършени ликвидационни разноси от 15 лева. За репатрирането на автомобила били заплатена сумата от 43,20 лв. с платежно нареждане от 02.06.2021 г. Поддържа, че на 12.07.2021 г. изплатил застрахователно обезщетение в посочения размер, след което в негова полза е възникнало регресно вземане срещу прекия причинител на вредата за заплатеното обезщетение. Твърди, че причина за ПТП е попадането на автомобила в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, поради което сочи за виновен за настъпването на щетите ответника, чието задължение било да стопанисва, поддържа и ремонтира общинските пътища. Поддържа, че ответникът бил поканен да заплати дължимото обезщетение, което не било сторено и към настоящия момент. Посочва, че ответникът получил поканата

за заплащане на регресната претенция на 01.09.2021 г., като ответникът подал отговор-възражение от 14.09.2021 г., с което отказал да плати.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „ДЗИ-Общо Застраховане“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на осъдителен иск против ответника за сумата от 279,84 лв., представляваща регресно вземане по щета № 44912132110845, ведно със законна лихва от 03.10.2022 г. до окончателното изплащане на вземането. При извършване на проверката по чл. 129 и чл. 130 от ГПК, съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният с нея иск – допустим при настоящия обем от данни по делото. Ето защо, следва да се пристъпи към изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК, като на ответника се укажат процесуалните му права и неблагоприятните последици от неупражняването им в преклузивния едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба, с който претенцията се оспорва. Поддържа, че претенцията е недоказана, за което излага подробни съображения. Навежда доводи, че не е посочено мястото на настъпване на ПТП-то. Излага съображения, че не били изяснени фактите, за да може да се направи извод, как точно е настъпило ПТП-то, тъй като липса изготвен протокол. Оспорва се наличието на застрахователно правоотношение. Прави възражение за съпричиняване, като се сочи, че увредения е допринесъл за настъпването на вредите, доколкото е следвал да се движи със скорост, която да му позволява спиране.

Иска отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 162-ри състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 49 ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД.

В чл. 410 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 410 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата - арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т.е. вредите да са причинени

от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и 4) към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП) между делинквента и застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ да е съществувало действително правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение, съответно обстоятелствата, че водачът на МПС-то е имал противоправно поведение, което обективно е допринесло за настъпването на ПТП-то.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, като не попада в обхвата на чл. 164, ал. 1, т. 1-6 ГПК, както и е направено своевременно. Предвид разпределената доказателствена тежест и предмета на правния спор, същото се явява и необходимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени в исковата молба. Последното е допустимо, а поставените задачи са относими и необходими за разрешаването на правния спор, като ищецът носи доказателствената тежест за обстоятелствата за чието установяване е поискано експертното заключение.

Следва да бъде оставено без уважение доказателственото искане на ищеца, с което се иска ответника да бъде задължен да представи доказателства за това, кое дружество стопанисва пътната мрежа на която е реализирано ПТП-то, доколкото същото не е спорно и в ОИМ се сочи, че именно ответника стопанисва конкретния пътен участък.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 14.11.2023 г. от 16:30 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищеца, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, при режим на призоваване, чрез разпит на св. А.Т. при депозит в размер на 60,00 лева, вносим в едноседмичен срок от ищеца по сметка на Софийски районен съд.

ДА СЕ призове свидетелят на адрес, посочен и известен по делото след внасянето на определения депозит.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно автотехническа - техническа експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на въпросите постановени в исковата и в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **СТОИМЕН ДИМИТРОВ СТОИМЕНОВ** и **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лв., от които вносими от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

Вещото лице да се призове след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ищеца, че при невнасяне на депозита в срок делото ще се разглежда без горепосочената експертиза.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на ищеца, с което се иска ответника да бъде задължен да представи доказателства за това, кое дружество стопанисва пътната мрежа на която е реализирано ПТП-то.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НА СТРАНИТЕ да се връчи препис от настоящето определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____