

# РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. Бургас, 02.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Събина Н. Х.ва Диамандиева  
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова  
като разглежда докладваното от Румяна Ст. Калошева Манкова Въззивно гражданско дело № 20232000500230 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Х. Р. П., Т. К. П., двамата от гр.С., и „Рит Транс Груп“ ЕООД, гр.С., представлявано от Х. П., чрез техния процесуален представител адв.П. Г., против решение №260000 от 27.02.2023г. по гр.д. № 730/2020г. на Окръжен съд - Сливен в частта, с която е уважен искът на КПКОНПИ по чл.153 ЗПКОНПИ и е отнето в полза на държавата следното имущество: от Х. и Т. П.и - сумите от 2 800 лв., 4 500 лв. и 3 600 лв., пазарни стойности на отчуждени три леки автомобиля; от „Рит Транс Груп“ ЕООД - товарен автомобил „Скания“ на стойност 15 000 лв. Решението в посочената част се оспорва като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Според ответниците, по отношение на неналичните леки автомобили не следва да се постановява отнемане. Целта на закона е да се отнеме съществуващо имущество, а не създаване на парично вземане. На следващо място се изтъква липсата в края на проверявания период на значително несъответствие по смисъла на закона, надвишаващо 150 000 лв., в каквато насока е установено в първоначалното експертно заключение, а именно – несъответствие от 123 750,94 лв. Заявена е липса на връзка между престъпната дейност и претендираното за отнемане имущество. Направено е искане за отмяна на решението на първата инстанция в уважителната му част и отхвърляне на иска изцяло, в едно с присъждане на съответни съдебни разноски за двете инстанции.

В отговор, ищцовата комисия оспорва въззивната жалба на ответниците като неоснователна и претендира оставянето и без уважение. Заявено е становище за правилност на отнетата равностойност на отчуждените автомобили, като решаващият съд е съобразил разпоредбата на чл.151 ЗПКОНПИ, постановяваща отнемане на паричната равностойност в случай, че имуществото липсва или е отчуждено. Посочено е, че специалният закон не изисква доказване на връзка между престъпната дейност и придобитото имущество. На последно място е изтъкнато, че значително несъответствие по смисъла на § 1, т.3 ЗПКОНПИ е несъответствието между имуществото и нетния доход за проверявания период, а не разликата в имуществото в началото и в края на периода.

Въззивната жалба е подадена в срок от надлежно легитимирани страни против подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е допустима.

По съществото на спора, настоящата инстанция, предвид оплакванията и доводите в жалбата, становището на въззиваемата комисия, като съобрази доказателствата по делото и предвиденото в закона, намира следното:

С обжалваното решение първоинстанционният съд е уважил частично искът по чл.153 и сл. на КПКОНПИ против Х. и Т. П.и и „Рит транс груп“ ЕООД за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 25 900лв., както следва:

1. От Х. П. и Т. П.:

- сумата от 2 800 лв. – пазарната стойност на лек автомобил „Мерцедес 408Д“, с рег. № \*, с първа регистрация на \*;
- сумата от 4 500 лв., пазарната стойност на лек автомобил „Ауди А4“, с рег. № \*, с първа регистрация на \*;
- сумата от 3 600 лв., пазарната стойност на лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № \*, с първа регистрация на \*.

2. От „Рит транс груп“ ЕООД:

- товарен автомобил „Скания R 144/460“, с първа регистрация на \*, с пазарна стойност в размер на 15 000 лв.

Ответниците са осъдени да заплатят на КПКОНПИ съдебни разноски в размер на 730 лв., а на държавата – държавна такса от 1036 лв.

Така постановеното от Бургаския окръжен съд решение, преценено служебно, съобразно изискванията на чл.269 ГПК, е валидно и допустимо, като произнесено от законен състав на компетентния съд по надлежно предявен и допустим иск в редовно развитие се съдебно производство.

Искът е за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и има правното си основание в чл.153 и сл. ЗПКОНПИ.

Не се спори от фактическа страна, че с протокол от 10.09.2018г., по постъпило уведомление от Окръжна прокуратура-Търговище вх.№ УВКПКОНПИ-1068/04.09.2018г. за съставено постановление за привличане на Х. П. като обвиняем /в следствие след издирването му, привлечен с

прокурорско постановление от 14.11.2018г. – вж. уведомление от 29.11.2018г. /за това, че през времето от 23,58 часа на 18.04.2018г. до 00,02 часа на 19.04.2018г. в гр.Омуртаг, при условията на продължавано престъпление, използвал платежен инструмент – дебитна карта, издадена от „УниКредит Булбанк“ АД, без съгласието на титуляра А. Б., като изтеглил от същата сумата от 890 лв. и взел наличната сума от 400 лв. от портфейла на същото лице - престъпление по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.17 ЗПКОНПИ, е започнала проверка на имущественото състояние на П. по реда на Глава X от ЗПКОНПИ. С решение № 378/19.02.2020г. на комисията, срещу проверяваното лице е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество в проверявания период от 10.09.2008г. до 10.09.2009г., предвид установено при проверката наличие на значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 187 994,79 лв., при придобито имущество на стойност 192 348,44 лв. и нетен доход от 4 353,65 лв., като на 26.11.2020г. е взето решение под № 2320 за внасяне в съда на искова молба по чл.153 ЗПКОНПИ против Х. П., съпругата му Т. П. и „Рит транс груп“ ЕООД, представлявано от П., за отнемане в полза на държавата на имущество на стойност 76 009,71 лв. /при сбиране на отделните пера по иска общата стойност на имуществото възлиза на стойност 73 743,99 лв./. Разглежданият иск е предявен пред Окръжен съд – Бургас на 27.11.2020г.

Съгласно чл.153 и сл. ЗПКОНПИ, комисията предявява иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, като в производството пред съда представя доказателства за вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество, обстоятелствата по надлежно започнала проверка, наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице и др. обстоятелства, които имат значение за спора.

В случая, предвид изложеното по-горе, производството пред комисията е надлежно образувано при условията на чл.108, ал.1, т.17, вр. ал.3, т.3 ЗПКОНПИ.

Х. Р. П. е роден на \*. в гр.С., с постоянен и настоящ адрес в същия град. Има сключен на \*. граждански брак с Т. К. П. и родени от брака две деца – Р., род. на \*. и Д., роден на \*.

Ответникът е собственик на капитала на „Рит Транс Груп“ ЕООД, ЕИК \*, основано на 07.10.2010г., с капитал от 10 лв., разпределен в 10 дяла по 1 лв. и предмет на дейност – товарен автомобилен транспорт. Дружеството е контролирано лице по смисъла на § 1, т.6 ЗПКОНПИ за периода 07.10.2010г. – 10.09.2018г., като за 2016г. с ГДД от 31.03.2017г. е декларирано, че не осъществява дейност.

През проверявания период ответниците са придобили установено от комисията имущество, както следва:

На 09.11.2015г. П. е закупил лек автомобил „Мерцедес 408 Д“, рег. № \*,

първа регистрация: \*, за сумата от 300 лв. Автомобилът е отчужден на 14.12.2015г., при пазарна стойност при закупуването и към датата на отчуждаване – 2800 лв., според исковата молба и съгласно изслушаната пред първата инстанция оценъчна експертиза на в.л. В. Божков.

На 11.03.2016г. въззивникът е закупил лек автомобил „Ауди А 4“, с рег. №\*, първа регистрация на \*, за сумата от 400 лв. Пазарната стойност на автомобила, посочена в исковата молба на КПКОНПИ е 4 500 лв., а според вещото лице - 5 500 лв.

На 29.01.2009 г. Т. П. е закупила лек автомобил „БМВ 325 ТД“, с рег. № \*, дата на първа регистрация на \*, с прекратена регистрация на 14.12.2015г. Пазарната стойност при закупуването съгласно експертизата е 3 800 лв., а предявената от комисията – 4 800 лв.

На 04.02.2014г. П. е закупила лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № \*, дата на първа регистрация \*, отчужден на 04.07.2014г. Пазарната стойност по оценката на вещото лице е 3000 лв., при предявена от ищеца – 3 600 лв.

На 27.09.2010г. П. е сключил договор за лизинг със срок от 24 месеца, като съгласно споразумение от 18.10.2020г. „Рит Транс Груп“ ЕООД поема задължението за плащане на лизингови вноски за предоставения на дружеството товарен автомобил „Скания R 144/460“, дата на първа регистрация на 16.12.1998г., на стойност 36 328 лв. Първоначалната вноска от 9 544 лв. и допълнителни разходи от 2 344 лв. са платени от въззивника като физическо лице преди споразумението с търговското дружество. Към датата на подаване на исковата молба – 27.11.2020г., експертизата е дала същата като посочената там пазарна стойност – 15 000 лв.

На 17.11.2010г. „Рит Транс Груп“ ЕООД е закупило полуремарке „Кьогел СН24“, рег. № \*, дата на първа регистрация на \* за сумата от 3 600 лв.

От посочената в исковата молба банкова информация не се установяват налични парични суми по банкови сметки на ответниците, от които към датата на проверката е активна само една разплащателна сметка в лева в „ОББ“ АД, с титуляр Х. П., по която предимно е извършван превод на заплати, обезщетения, помощи и пенсии.

С исковата молба, в общата сума от 192 348,44 лв. като стойност на придобитото през проверявания период имущество, са заявени неналични парични суми по банковите сметки на ответниците, представляващи лизингови вноски – 36 420 лв., вноски по банкови сметки – 92 277,39 лв., получени суми от трети лица – 19 193,21 лв., общо – 147 890,60 лв.

Съгласно ТР № 4 от 18.05.2023 г. на ВКС по тълк.д. № 4/2021г., ОСГК, т.1, не представляват „имущество“ по смисъла на §1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен

източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период.

С оглед на горната задължителна практика на ВКС, установеното в разглеждания казус имущество на ответниците, придобито през проверявания период и налично в края на периода е под предвидената в §.1, т.3 ЗПКОНПИ сума от 150 000 лв. като граница, чието надвишаване сочи на „значително несъответствие“ между имуществото и нетния доход на проверяваните лица. При липсата на превишение с най-малко 150 000 лв. в стойността на имуществото на ответниците, не е налице „значително несъответствие“ по смисъла на закона.

При горните съображения се налага изводът, че в разглеждания казус не е изпълнено условието на чл.107, ал.2, вр. пар.1, т.3 ЗПКОНПИ, поради което и не може да се изведе заключение за обосновано предположение, че ответниците притежават незаконно придобито имущество, подлежащо на отнемане в полза на държавата на основание чл.153 и сл. ЗПКОНПИ. Предявеният иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Като е уважил иска на КПКОНПИ и е постановил отнемане на имущество в обжалваната част, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което е несъобразено с приложимия закон. Поради това, същото следва да бъде отменено и искът отхвърлен изцяло, с последиците за съдебните разноски.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 260000 от 27.02.2023г., постановено по гр.д. №730/2020г. на Окръжен съд - Сливен **в частта**, с която е уважен искът на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество – гр.София по чл. 153, ал.1 ЗПКОНПИ против Х. Р. П., Т. К. П., двамата от гр.С., и „Рит Транс Груп“ ЕООД, гр.С. и е отнето в полза на държавата следното имущество на обща стойност 25 900лв., както следва:

1. От Х. П. и Т. П.:

- сумата от 2 800 лв. – пазарната стойност на лек автомобил „Мерцедес 408Д“, с рег. №\*, с първа регистрация на \*

- сумата от 4 500 лв., пазарната стойност на лек автомобил „Ауди А4“, с рег. № \* с първа регистрация на 26.09.2003г.;

- сумата от 3 600 лв., пазарната стойност на лек автомобил „Фолкswagen Голф“, с рег. № СН 1138 ВН, с първа регистрация на \*.

2. От „Рит Транс Груп“ ЕООД:

- товарен автомобил „Скания Р 144/460“, с първа регистрация на 16.12.1998г. и пазарна стойност в размер на 15 000 лв., **както и в частта** за възложените в тежест на Х. П., Т. П. и „Рит Транс Груп“ ЕООД съдебни разноски – 730 лв. и държавна такса – 1036 лв., като вместо него

**ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТХВЪРЛЯ** иска на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество – гр.София против Х. Р. П., Т. К. П., двамата от гр.С., и „Рит Транс Груп“ ЕООД, гр.С., предявен на основание чл.53 и сл. ЗПКОНПИ, за отнемане в полза на държавата на горепосоченото имущество на обща стойност 25 900 лв.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество да заплати на Х. Р. П., Т. К. П. и „Рит Транс Груп“ ЕООД сумата от 2 518 лв., направени съдебни разноси пред настоящата инстанция, от които 2 000 лв. за адвокатско възнаграждение и 518 лв. държавна такса, както и сумата от 1022 лв. – допълнителни съдебни разноси пред първата инстанция.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество да заплати по сметка на Апелативен съд-Бургас сумата от 956,88 лв., държавна такса за въззивното производство по подадената от комисията, в последствие оттеглена въззивна жалба, както и сумата от 945,76 лв. – допълнителна държавна такса за първоинстанционното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_