

# РЕШЕНИЕ

№ 327

гр. Стара Загора, 24.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XI-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година  
в следния състав:

Председател: Неделина Минчева

при участието на секретаря Е. Ат. Д.а  
като разглежда докладваното от Неделина Минчева Гражданско дело №  
20225530103854 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.410, ал.1, т.1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1661,20лв. – главница по регресна претенция за изплатено обезщетение по щета №..., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Искът е предявен от ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“, гр.София срещу „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД, гр.Стара Загора. С исковата молба се твърди, че „Иллуминарте“ ЕООД, гр.София имало сключен дългосрочен абонаментен застрахователен договор с ищеца. На 17.11.2021г. стоки - мебели на „Иллуминарте“ ЕООД, гр.София, чрез спедиторска фирма „Юнимастърс лоджистикс Ес Си Ес“ ЕООД, гр.София, са изпратени от Италия за България. Транспортът бил осъществен от ответното дружество „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД, гр.Стара Загора, въз основа на международна товарителница от 17.11.2021г., сключена на основание Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/. Стоката е доставена на 23.11.2021г. и при приемане на доставката било установено, че по време на транспорта има нанесени повреди по товара - две подматрачни рамки били с наранени ъгли и счупени дъски, имало и два смачкани от тежестта кашона, като било възможно да има и скрити щети. За тези повреди били съставени съответните документи, като били направени и снимки. Увреденото лице „Иллуминарте“ ЕООД, гр.София изпратило уведомление за щети от 25.11.2021г. до застрахователя - ищец с претенция за щети - две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дървени летви. Във връзка с гореописаните обстоятелства от страна на застрахователя бил изготвен доклад по щета №..., с който е определено застрахователно обезщетение в размер на 1661,20лв., която сума била заплатена на застрахования собственик на товара с преводно нареждане от 08.12.2021г. На ответника била изпратена регресна

покана за изплатената сума по щетата. Ответникът не бил намерен на посочения адрес, като до настоящия момент не е заплатил претендираната сума. Поради изложеното и на основание чл.410, ал.1, т.1 КЗ за ищеца е възникнал правен интерес за предявяване на регресна претенция срещу причинителя на щетата.

Моли съда да постанови решение, с което да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 1661,20лв. – главница по регресна претенция за изплатено обезщетение по щета №..., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Ответникът в срока за писмен отговор изразява становище, че предявеният иск е недопустим, неоснователен и недоказан. Не оспорва, че между ищцовото дружество и третото застраховано лице - „ИЛЛУМИНАРТЕ“ ЕООД, гр.София, бил сключен застрахователен договор с предмет на застрахователното покритие - застраховане на товари по време на превоз и Клаузи „Пълно покритие“ /А/1.187, по който с Уведомление за щета от 25.11.2021г. е образувано производство по разглеждане на застрахователна претенция, приключило с плащане от страна на ищеца на застрахователно обезщетение в размер на 1661,20лв. на „ИЛЛУМИНАРТЕ“ ЕООД, гр. София.

Видно от представената с исковата молба международна товарителница CMR № ....., обаче, превозвач на повредения товар било дружеството „ЮНИМАСТЪРС ЛОДЖИСТИКС ЕС СИ ЕС“ ЕООД, гр.София. Рекламацията от третото застраховано лице „ИЛЛУМИНАРТЕ“ ЕООД, гр. София във връзка с повредения товар била предявена на 23.11.2021г. също пред „ЮНИМАСТЪРС ЛОДЖИСТИКС ЕС СИ ЕС“ ЕООД. Констативния протокол от 23.11.2021г. за констатиране повреди на процесния товар бил съставен отново между „ИЛЛУМИНАРТЕ“ ЕООД, гр.София, като получател на товара и „ЮНИМАСТЪРС ЛОДЖИСТИКС ЕС СИ ЕС“ ЕООД като превозвач/спедитор. Счита, че надлежен ответник в настоящото производство е именно „ЮНИМАСТЪРС ЛОДЖИСТИКС ЕС СИ ЕС“ ЕООД, а не „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД, поради което счита и че предявеният иск се явява недопустим поради отсъствие на пасивна процесуална легитимация на ответника. Поради тази причина моли производството по делото да бъде прекратено като недопустимо.

В случай, че съдът приеме производството за допустимо, счита, че предявеният иск се явява неоснователен, тъй като ответното дружество няма вина за възникването на обезщетенията от ищеца щети, следователно няма качеството „причинител на вредата“ по смисъла на чл.410, ал.1, т.1 КЗ. Оспорва определения от ищеца размер на застрахователното обезщетение, като твърди, че оценката на щетите от страна на застрахователното дружество е извършена изцяло и само на база на заявеното от страна на третото застраховано лице, без да са налице данни за надлежно обследване на реалните щети от страна на застрахователя.

Заявява, че ответното дружество не е потърсено нито от застрахователя, нито от превозвача „ЮНИМАСТЪРС ЛОДЖИСТИКС ЕС СИ ЕС“ ЕООД в хода на производството по разглеждане на заведената щета за даване на становище или за събиране на доказателства, което от своя страна било показателно за факта, че и страните по застрахователния договор го считали за чуждо на провежданото застрахователно производство. Заявява, че Регресната покана не е достигнала до ответника.

При условие, че съдът допусне до разглеждане предявения от ищеца иск, моли същият да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Претендира направените по делото разноски.

Съдът е конституиран като трето лице помагач на ответника „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, гр.София, с когото ответникът имал сключена застраховка „Отговорност на превозвача“, на

основание чл.219, ал.1 от ГПК, като е приел, че последното има правен интерес от участие в производството. Третото лице помагач с писмено становище оспорва исковата молба. Поддържа становището на ответника в тази насока, като счита че към момента на настъпване на вредите не е имало застрахователни отношения между ответника и третото лице помагач, тъй като застраховката е била платена до 19.11.2021г. и към 23.11.2021г. вече не е била валидна. Моли да бъде освободено като трето лице помагач. За изясняване на този факт ответникът е представил копия на Застрахователна полица по застраховка „Отговорност на превозвача“ №.../19.05.2021г. на „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД; Общи условия за застраховка „Отговорност на превозвача“ на „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, като твърди, че е заплатил втората вноска от застрахователната премия и съобразно клаузите на договора между страните, застраховката е валидна до 05.12.2021г. Съдът не е отменил определението си за конституиране на „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД като трето лице-помагач на ответника.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прецени поотделно и в тяхната съвкупност, ведно със становищата на страните, намира за установена следната фактическа и правна обстановка:

Видно от приетите като писмени доказателства по делото копия на Абонаментен застрахователен договор №... с 3бр. добавъци към него, между ищеца и „Иллуминарте“ ЕООД е налице застрахователен договор, по силата на който ищецът отговаря за настъпили вреди при внос или износ на стоки, с които търгува „Иллуминарте“ ЕООД. От приетите като писмени доказателства копия на Международна товарителница /CMR/ от 17.11.2021г. с превод от италиански език; товарителница №202122307015 от 23.11.2021г. по сделка SBGOI21031499; Рекламация от 23.11.2021г.; Констативен протокол от 23.11.2021г.; Протокол за брак на материални запаси от 26.11.2021г.; Уведомление за щета от 25.11.2021г.; Доклад по щета № ... от 01.12.2021г. , се установява, че на 17.11.2021г. стоки на „Иллуминарте“ ЕООД са били изпратени от Италия за България чрез спедиторска фирма „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД. При доставката е било установено, че част от стоките са повредени, като е съставена товарителница и Рекламация на 23.11.2021г., в които е отбелязано „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два смачкани кашона. Възможни скрити щети.“ Подматрачните рамки са били бракувани с Протокол за брак от „Иллуминарте“ ЕООД и е било изпратено уведомление за щета до ищеца. Щетата е била оценена на 1661,20лв., която сума е била изплатена от ищеца на „Иллуминарте“ ЕООД с Преводно нареждане от 08.12.2021г., прието като доказателство по делото.

По тези факти ответникът прави възражение, че щетата е била описана в различните документи по различен начин. Така в товарителница №202122307015 от 23.11.2021г. по сделка SBGOI21031499 щетата е описана като: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два смачкани кашона. Възможни скрити щети.“, а в Рекламация от 23.11.2021г. щетата е описана: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два кашона, смачкани от тежестта си. Възможни скрити щети.“, като факта, че кашоните са смачкани от тежестта си, не бил установен при доставката, а впоследствие дописан. Съдът намира това отбелязване в рекламацията за несъществено с оглед претендираните вреди от застрахователя. Претенцията на „Иллуминарте“ ЕООД касае „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски.“ Именно тези изделия са били бракувани и за тях е било изплатено застрахователното обезщетение, видно от Доклада по щета, изготвен от ищеца. От друга страна ответникът прави възражения, че „Иллуминарте“ ЕООД имало задължение по договора си с ищеца да декларира предварително преvoза, както и да го включи в месечната дебитна нота за съответния период. По делото не били представени доказателства, че „Иллуминарте“ ЕООД е изпълнило задълженията си към ищеца по договора за застраховка между тях и съответно, че ищецът законосъобразно е изплатил

застрахователно обезщетение на „Иллуминарте“ ЕООД. Съдът намира, че ищецът е следвало да преценява предпоставките за изплащане на застрахователното обезщетение на „Иллуминарте“ ЕООД по застрахователната преписка. Същият е преценил, че са налице предпоставките за изплащането на сумата от 1661,20лв. Ищецът не е бил длъжен да обосновава законосъобразността на изплатеното застрахователно обезщетение при липса на съответно възражение от страна на ответника с отговора на исковата молба. Ответникът прави това възражение едва с писмената защита, поради което съдът не е давал указания на ищеца да представя доказателства в тази насока. Възражението на ответника е преклудирано, тъй като същият е можел да направи такова възражение с отговора на исковата молба.

Видно от приетото като писмено доказателство копие на Международна товарителница /CMR/ от 17.11.2021г. с превод от италиански език, като последващ превозвач са отразени данните на ответника „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД. С оглед възраженията на ответника, че същият не е извършвал превоза на стоките от Италия до България по посочената товарителница, съдът изиска информация и документи от „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД. От приетите като писмени доказателства приложените към писмо с вх. №29135/13.12.2022г. от „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД относно информация за извършен превоз на стоки документи, а именно: Заявка-договор за превоз от 22.11.2021г., Фактура №\*\*\*\*\*/26.11.2021г., снимков материал, Описание на пратки за автомобил ..., Товарителница от 23.11.2021г. и становище на „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД, международният транспорт фактически изцяло е извършен от ответника. „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД са възложили извършването на международния превоз на „Ен Ви Ай Груп“ ЕООД, а това дружество от своя страна е възложило превоза на ответника. Поради тази причина отношенията на „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД са с „Ен Ви Ай Груп“ ЕООД, а не с ответника и те са извършили плащане на „Ен Ви Ай Груп“ ЕООД, а не на ответника.

За изясняване на фактите по делото съдът назначи съдебно-счетоводна експертиза, заключението на която не бе оспорено от страните и бе прието от съда като добросъвестно и компетентно. Съгласно заключението на вещото лице, По делото от страна на ищеца е представена международна товарителница ... от 17.11.2021 г. с превод от италиански език. Товарителницата е транспортен документ и удостоверява частни взаимоотношения. В международна товарителница ... от 17.11.2021 г. е посочено, че изпращач е Италсемпионе, Италия, а получател е „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД, гр. София.

Като превозвач е отразен „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД, гр. София, а като последователен превозвач „Веном транспорт“ ООД, гр. Ст. Загора. В графа 23 /подпис и печат на превозвача/ от международна товарителница е положен печата на „Веном транспорт“ ООД.

Товарителницата е издадена по повод групажен транспорт, при който са превозени стоки на различни товародатели, сред които и "Иллуминарте" ЕООД, поради което и описанието на вида стоки товарителницата е "Различни стоки". Превозът на стоката на Иллуминарте е описан на първа позиция (SBGOI21031499) в Заявката - договор за превоз SBGOI21008469 изпратена на "Ен Ви Ай Труп" ЕООД. Представена е фактура №...г. за фактурирана услуга от страна на "Ен Ви Ай Труп" ЕООД, гр.София към „Юнимастърс Лоджистикс ЕС СИ ЕС“ ЕООД, гр.София с вписано основание: транспортна услуга по заявка SBGOI21008469/22.11.2021г. за сумата от 4 963.20лв.

От международна товарителница /... от 17.11.2021 г. е видно, че има извършен превоз на стоки - мебели по договор за превоз.

В международна товарителница ... от 17.11.2021 г. е отразено, че превозвач е „Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес“ ЕООД, гр.София, а като последователен превозвач „Веном транспорт“ ООД, гр.Ст. Загора.

В представеното обяснение от „Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес“ ЕООД, гр.София /лист 59 от делото/ е отразено, че: „Международният транспорт фактически и изцяло е извършен от дружеството “Веном Транспорт“ ООД, ЕИК 205915356, със седалище и адрес на управление ул. ..., независимо че дружеството е посочено като последователен превозвач след “Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес“ ЕООД, в международната автомобилна товарителница № V-58159/ 2021/22. В случая “Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес” ЕООД възлагат извършването на международния автомобилен превоз на дружеството “Ен Ви Ай Груп“ ЕООД, ЕИК 204488887. със седалище и адрес на управление ж.к. "... ", ..., а “Ен Ви Ай Груп” ЕООД превъзлагат извършването на превоза на “Веном Транспорт” ООД....“.

Експертизата изиска писмено от ответника „Веном транспорт“ ООД, гр. Ст. Загора документи /договори, заповеди за командировка, пътни листи и др./ доказващи извършването на съответния транспорт, но такива не бяха представени.

От ответника „Веном транспорт“ ООД, гр. Ст. Загора не бяха представени документи /тр. договор, заповеди за командировка, пътни листи и др / доказващи с какво конкретно превозно средство е извършен превоза и кое физическо лице е извършило превоза в качеството си на водач на превозното средство.

По делото е представена международна товарителница ... от 17.11.2021г. от която в т.23 /Tractor number plate/номер на транспортно средство/ е отразено транспортно средство ... и номер на ремарке/trailer plate number/ ....

От получателя на стоката „Иллуминарте“ ЕООД, гр. София представиха:

- товарителница 202122307015 от 23.11.2021 г. по сделка SBG0121031499, в която в тЛ 6/Забележки/ е отразено: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два смачкани кашона.Възможни скрити щети.“.
- „Констативен протокол“ от 23.11.2021 г. относно доставка на стоки от Италия с товарителница № SBG0121031499 между „Иллуминарте“ ЕООД, гр. София/фирмата получател/ и „Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес" ЕООД, гр. София/представител на превозваче/спедитора/- ... в които протокол в склад на „Иллуминарте“ ЕООД са констатирани следните повреди по време на транспорта: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два кашона смачкани от тежестта си. Възможни скрити щети.“.
- „Рекламация от „Иллуминарте“ ЕООД, гр. София /фирмата получател/ до „Юнимастърс Лоджистикс Ес Си Ес“ ЕООД, гр. София за констатирани следните повреди: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени дъски. Два кашона смачкани от тежестта си. Възможни скрити щети.“.
- „Протокол за брак за материални запаси“ от 26.11.2021 г. съставен от „Иллуминарте“ ЕООД, гр. София, в които са отразени повредените материални запаси с опис и наименование:
- LRLCANBOXXL71M - RETE CANBOX 1MOV 200X220 14 LISTELLI - бр.1
- LRLC ANBOXXE41M - RET E CANBOX 1 MOV 180X220 14 LISTELLI - бр. 1 Обща ликвидационна стойност 849.36 евро.

„Протокол за брак за материални запаси“ е съставен от ... /служител на Карго планет/ и ... /Управител на склад Карго Планет/.

- „Претенция за обезщетение по застраховка Карго“ от 25.11.2021 г. за 849.36 евро от „Иллуминарте“ ЕООД, гр. София към ЗАД “БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП” гр.София.

- „Уведомление за щета по застраховка Карго“ от 25.11.2021г. че по време на превоза на товара са настъпили следните щети: „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени летви“.

От гореописаните документи се констатира, че е била увредена част от стоката при превоза – „Две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени летви“ с наименование:

- LRLCANBOXXL71M - RETE CANBOX 1 MOV 200X220 14 LISTELLI - бр. 1
- LRLCANBOXXE41M - RETE CANBOX 1 MOV 180X220 14 LISTELLI бр. 1

с обща ликвидационна стойност 849.36 евро /1 661.20 лв./ 1.95583 евро x 849.36 евро/ към 23.11.2021г., като двете счупени подматрачни рамки са на стойност 800 евро и навло 6.17% - 49.36 евро. Пазарна стойност на двете подматрачни рамки е фактурирана в проформа фактура №869, издадена от Conte Group S.r.l. на „Иллуминарте“ ЕООД на стойност 800 евро/2 x 400 евро за всяка подматрачна рамка/.

Следва да се отбележи, че въпреки изричното изискване на документи от страна на вещото лице към ответника, същият не е представил никакви такива. Ответникът е можел да представи на вещото лице достъп до счетоводните си записвания за процесния си период за установяване на факта, дали е получавал възнаграждение за извършения превоз или не, от което по косвен път вещото лице да достигне до извода дали ответникът е участвал като превозвач в процесния международен превоз. Ответникът обаче не е оказал никакво съдействие на вещото лице за установяване на този факт.

За установяване на механизма на настъпване на вредите съдът назначи съдебна автотехническа експертиза, заключението на която бе прието от съда като добросъвестно и компетентно. Видно от заключението на вещото лице, по време на транспортирането следва да се предотврати плъзгане, преобръщане, търкаляне, местене или значително деформиране, както и въртене в някоя посока, на всички елементи на товара, с методи като заключване, застопоряване, закрепване или комбинация от тези методи.

Това се прави с цел да се защитят хората, участващи в товаренето, разтоварването и управлението на превозното средство, заедно с останалите участници в пътното движение, пешеходците, самия товар и превозното средство.

Товарът трябва да се поставя върху превозното средство така, че да не може да застраши нито хората, нито стоките, и да не може да се движи в превозното средство или да падне от него.

Изборът и начинът за укрепване на товара зависят от марката и модела на товарния автомобил, от формата, размерите и теглото на самия товар, както и от якостните качества на опаковките.

Безопасността и опазването на товара по време на превоза зависят в най-голяма степен от блокирането и осигуряването на товара. В тази връзка водачът е длъжен да присъства при товаренето и поддръждането на товара като най-често той извършва работите по укрепване на товара.

След анализ на данните по делото за нанесените щети на товара, а именно две подматрачни рамки с наранени ъгли и счупени летви, може да се направи извода, че:

1. Механизмът, при който се е стигнало до увреждането „Наранени ъгли на подматрачните рамки“ е в резултат на свободното движение на рамките в товарното пространство на автомобила и контакта им с елементи от вътрешната повърхност на товарното отделение или с др. предмети.

2. Механизмът, при който се е стигнало до увреждането „Счупени летви на подматрачните рамки“ е в резултат свободното движение на два кашона и изпадането им

върху подматрачните рамки.

Свободното движение не би било възможно и уврежданията не биха настъпили, ако водачът е използвал обезопасителни средства за обезопасяване на товарите, които да предпазват от накланяне или преобръщане на товара и да издържат на следните сили, произтичащи от ускоряванията или забавянията на превозното средство:

1. в посока на движението - 0,8 пъти теглото на товара;
2. в странична (напречна) посока - 0,5 пъти теглото на товара;
3. в посока срещу движението - 0,5 пъти теглото на товара.

Свободното движение не би било възможно и уврежданията не биха настъпили ако товарите са укрепени така, че да могат само минимално да променят положението си един спрямо друг, спрямо стената или повърхността на превозното средство при управлението на превозното средство, включително при аварийни ситуации, при маневри за потегляне, при изкачване или спускане по наклон.

Налице е причинно-следствена връзка между механизма, при който се е стигнало до увреждане на част от товара и вредите по товара.

С оглед така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Ответникът и „Иллуминарте“ ЕООД (дружеството, което е изплатено застрахователно обезщетение от ищеца) са обвързани от търговска сделка - договор за международен превоз на товари, който се урежда от разпоредбите на чл.367 и сл. от ТЗ, чл.49 и сл. от Закона за автомобилните превози и Конвенцията за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), тъй като съгласно чл.4 от Конвенцията - Договорът за превоз се установява с товарителница, т.е. в момента на подписване на международна товарителница CMR, между тях е възникнало облигационно правоотношение, по силата на което ответникът - превозвач се е задължил срещу възнаграждение да извърши международен автомобилен превоз на товари за товародателя.

Фактът, че ответникът е посочен в международната товарителница като превозвач е доказателство, че същият действително е придобил това качество, т. е. явява се страна - изпълнител по сключен договор за автомобилен превоз на стоки и поради наличието на международен елемент в изпълнителното съдържание на този договор, изразен във връзката между две различни държави /България и Италия/, в едната от които се намира мястото на приемане /натоварване/ на стоката, а в другата - мястото на доставянето ѝ, същият е подчинен изцяло на специалния нормативен режим на Конвенцията за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), т.е. отношенията между всички заинтересовани от изпълнението лица са предмет на регулиране от нейните правила – чл.1, т.1 от Конвенцията. Поради което се явява и неоснователно възражението на ответника за липсата на облигационна връзка между страните.

Съдът приема, че в изпълнение на сключения международен автомобилен превоз на стоки (CMR) - превозвачът е длъжен да извърши възложения му превоз в определения срок, да опази товара /стоката/ от загубване и/или повреда и да я достави на получателя в местоназначението /местополучаването/ - чл.368, ал.1 ТЗ /тези негови основни задължения не са изрично посочени в Конвенцията, тъй като те се следват от естеството на отношенията между страните по договора/. Неизпълнението на задължението на превозвача да опази стоката от повреда и/или от обстоятелства, причинили нейната пълна или частична липса е обективен факт, от който произтича правото на всяко претърпяло вследствие на този факт вреди - заинтересовано от точното изпълнение лице, да осъществи специалната имуществена отговорност на първия, съгласно чл.17, ал.1, във връзка с чл.3 от Конвенцията.

Основанията за освобождаване на превозвача от отговорност са предвидени в чл.17, ал.2 и ал.4 от Конвенцията. Посочените норми, както и нормата на чл.18, ал.1 от Конвенцията определят конкретни правила за поведение, ако превозвачът се позовава на някое от основанията, освобождаващи го от отговорност за обезщетение, които не могат да бъдат дерогирани с договорна клауза, приета в противоречие с тези разпоредби. Правните норми, регламентиращи отговорността на превозвача при цялостната или частична липса или повреда на стоката от момента на приемането ѝ за превоз до този на доставянето ѝ, както и за забавата при доставянето ѝ, основанията за освобождаване на превозвача от отговорност и доказателствената тежест, са императивни правни норми и не допускат отклонение от правилото за поведение /В този смисъл решение № 48 от 12.08.2017г. по т. д. № 408/2015г. на ВКС, II Т. О., постановено по реда на чл.290 ГПК/. Ответникът не е навел никакви възражения за освобождаването му от отговорност за установената повреда на превозваните стоки. Както бе установено от заключението на вещото лице на съдебната автотехническа експертиза, повредите по превозваните стоки се дължат на неизпълнените задължения на превозвача да обезопаси товара в превозното средство. Съдът приема за установено, че отговорност за повредения товар носи превозвача, а превозвач по процесния международен превоз е именно ответникът.

Съгласно разпоредбата на чл.410, ал.1, т.1 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата на чл.45, ал.1 ЗЗД предвижда, че всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Съдът намира, че по делото се доказаха всички изискуеми по закон предпоставки за уважаване на иска с правно чл.410, ал.1, т.1 от КЗ. Установи се механизма на причиненото увреждане, състоящ се от противоправно деяние, вредоносен резултат и причинно-следствена връзка между тях. Причинената вреда представлява повреждане на вещи – застраховано имущество. Стойността на повредените вещи се установи от представените писмени доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Ищецът проведе пълно и главно доказване на механизма на настъпване на щетите и причинно-следствената връзка между механизма на увреждането и настъпилите щети. Съдът намира предявения иск за основателен и следва да бъде уважен в предявения размер, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата.

По отношение на претенцията за съдебните и деловодните разноски, съдът намира, че ответникът е станал причина с поведението си за завеждане на иска, поради което в негова тежест следва да възложат разноските. Ето защо и на основание чл.78, ал.1 ГПК в тежест на ответника следва да бъдат възложени разноските в размер на 67,00лв., представляващи платената от ищеца държавна такса, 1000,00лв., представляващо платено възнаграждение за вещи лица и 346,00лв., представляващи платеното от ищеца адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък на разноските.

Воден от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД, ЕИК 205915356, със седалище и адрес на управление гр.Стара Загора, ул.”Хаджи Димитър Асенов” №70, ет.2, ап.3, представлявано от К. Манчев Пировски и Николай Пламенов Гергов да **заплати** на ЗЕАД “БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП” АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление:



гр.София, пл.”Позитано”, №5, представлявано от Теодор Илиев Илиев, сумата от **1661,20лв.** (хиляда шестстотин шестдесет и един лева и 20 стотинки) – главница по регресна претенция за изплатено обезщетение на трето лице „Иллуминарте“ ЕООД по щета №..., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда – 04.08.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените разноси по делото в размер на общо **1413,00лв.** (хиляда четиристотин и тринадесет лева), представляващи платената от ищеца държавна такса, възнаграждение за вещи лица и адвокатско възнаграждение.

Присъдените суми могат да бъдат внесени по банкова сметка на ищеца: IBAN: .....

**ДЕЛОТО** е разгледано и решено при участието на **третото лице** „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, гр.София, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, район Студентски, бул.Симеоновско шосе №67А, като помагач на страната на привлечлия го ответник „ВЕНОМ ТРАНСПОРТ“ ООД.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд гр.Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_