

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Габрово, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Неделчев

Членове: Благовеста Костова  
Пламен Попов

при участието на секретаря Веселина Й. Венкова  
като разгледа докладваното от Благовеста Костова Въззивно наказателно дело от частен характер № 20224200600257 по описа за 2022 година

Въззивното производство е образувано по жалба на Б. Г. против Присъда № 17 от 21.10.2022г. на Дряновски районен съд, постановена по НЧХД №167/2021г.

С горната присъда, Районен съд - Дряново е признал подсъдимия К. С. К. за невинен в това, че в периода от 07.10.2021 до 22.10.2021г. в с. Ц., общ. Дряново, противозаконно да е присвоил чужди движими вещи, които владеел, както следва: 1 бр. прахосмукачка „DEU“ на стойност 55,30 лв.; 1 бр. Кумкуат на стойност 25,00 лв.; 1 бр. дръвче портокал на стойност 25,00 лв.; 1 бр. дръвче мандарина на стойност 20,00 лв.; 1 бр. дръвче банан на стойност 22,68 лв.; 1 бр. хладилник марка „Whirpool“ на стойност 423,20 лв.; 1 бр. пералня "Беко" на стойност 314,25 лв.; 1 бр. микровълнова печка/фурна на стойност 84,00 лв.; 1 бр. циркуляр на стойност 240,00 лв.; 1 бр. ел. мотор за циркуляр на стойност 165,00 лв.; изпарител и лула за казан за варене на ракия на стойност 161,50 лв.; 1 бр. саджак на стойност 25,50 лв.; 1 бр. водоструйка „Керхер" на стойност 92,00 лв.; 1 бр. мъжки златен пръстен 3,6 гр. на стойност 277,75 лв.; 3 бр. нови порцеланови сервизи за хранене, всеки от които съдържа - комплект от чинии, супници, кани за мляко и чаши за кафе и чай, на обща стойност 239,70 лв.; 1 бр. клещи за връзване на зеленчуци на стойност 17,45 лв.; 1 бр. лозарски ножици на стойност 4,00 лв.; 5 бр. нови двойни чаршафи на обща стойност 45,00 лв.; 4 бр. вълнени одеяла на обща

стойност 112,00 лв.; 4 бр. олекотени завивки на обща стойност 131,60 лв.; 2 бр. ортопедични възглавници на обща стойност 31,98 лв.; 2 бр. силиконови възглавници на обща стойност 16,40 лв.; 1 бр. ел. печка „Диана“ на стойност 45,00 лв.; 6 бр. хавлии за баня на обща стойност 73,32 лв.; 6 бр. хавлии за ръце на обща стойност 21,00 лв.; 1 бр. голяма медна тава за туршии на стойност 75,00 лв.; 1 бр. агрегат „Хонда“ китайско производство на стойност 360,00 лв.; Куче - порода „Б.“ на стойност 250,00 лв.; 12 бр. лъжици на обща стойност 16,80 лв.; 12 бр. вилици на обща стойност 16,80 лв.; 12 бр. ножове на обща стойност 22,80 лв.; 4 бр. тави на обща стойност 55,97 лв.; 5 бр. тенджери на обща стойност 119,00 лв.; 1 бр. подвижен басейн на стойност 63,00 лв.; 2 кашона плочки за баня на обща стойност 10,79 лв.; 1 бр. диоптрични очила 0,75 диоптъра на стойност 11,00 лв.; 1 бр. китайска резачка за дърва на стойност 63,75 лв.; 1 бр. пасатор „Краун“ на стойност 21,69 лв.; 1 бр. телевизионен цифров приемник на стойност 45,00 лв.; 1 бр. телевизор марка „Ариели“ на стойност 180,00 лв. и 2 бр. сгъваеми пластмасови маси на обща стойност 62,99 лв., всички вещи на обща стойност от 4043,22 лв., собственост на Б. Н. Г. от гр. Габрово, поради което и на основание чл. 304 от НПК го оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК във вр. чл. 218в, т. 2 НК.

Районен съд, Дряново е отхвърлил предявения от частния тъжител Б. Н. Г. граждански иск против К. С. К. за сумата от 4000 лв. - обезщетение за претърпени имуществени вреди от твърдяното престъпление, ведно със законната лихва, считано от 22.10.2021 г. до окончателното изплащане, като неоснователен и недоказан.

На частната тъжителка са възложени направените по делото разноси от подсъдимия, на основание чл. 190, ал. 1 от НПК.

Частната тъжителка се явява лично пред въззивната инстанция. Явява се и нейния повереник адв. Б. от ГАК. Същите поддържат въззивната жалба по изложените в нея съображения. Считат обжалваната присъда за неправилна, необоснована и незаконосъобразна и молят да бъде отменена и подсъдимия да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение, както и да бъде уважен предявения гражданския иск.

Подсъдимият се явява лично и с упълномощения от него защитник адв. Д. Д. от ГАК. Същите оспорват жалбата и молят първоинстанционния съдебен акт да бъде потвърден, като правилен и законосъобразен.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и ги прецени по отделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, същата се явява процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Атакуваната присъда на РС-Дряново е постановена след правилно изясняване на фактическата обстановка, която и настоящата инстанция възприема. Въззивният съдебен състав, като извърши и собствена преценка на събрания доказателствен материал в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд намира, че не се налагат различни изводи по фактите и обосновано са приети следните фактически обстоятелства:

Страните по делото живели във фактическо съпружеско съжителство от 2014 г. до м. октомври 2021 г. В периода от 07.10.2021 г. до 22.10.2021 г. тъжителката била в апартамента си в гр. Габрово, поради съмнение, че е болна от Ковид 19, а подсъдимият останал в къщата ѝ в с. Ц., общ. Дряново. В началото на месец октомври св.Р. П.-приятел на Б. Г. минал през с.Ц. и видял, че на тротоара пред входа на къщата на тъжителката имало изнесени вещи от къщата и до тях стоял подсъдимия.Св.П. съобщил за това на Г. и след три дни тя му съобщила, че е изнесъл от общия им дом нейни вещи закупени със заеми, като хладилник, електромотор, пералня и др. На 22.10.2021г. Г. подала сигнал в РПУ-Дряново, че бившият и съжител е изнесъл вещи от дома ѝ. На място пристигнали полицейските служители С. П. и Г. М. пред които и в присъствието на майка си св.А. Х., тъжителката съобщила какви вещи и липсват. След два дни представила в РПУ-Дряново списък на липсващите и вещи. РП-Габрово отказала образуване на досъдебно производство, поради липса на престъпление от общ характер.

Подсъдимият е предаден на съд от тъжителката Г. за това, че през периода 07.10.2021г.-22.10.2021г. в с.Ц., Община Дряново противозаконно присвоил чужди движими вещи, които владеел, както следва: прахосмукачка „DEU“; кумкуат; дръвче портокал; дръвче мандарини; дръвче банан; хладилник „Whirpool“; пералня „Веко“; микровълнова печка „FiF“; циркуляр; ел. мотор за циркуляр; изпарител и лула за казан за варене на ракия; саджак; водоструйка „Керхер“; мъжки златен пръстен 3.6 гр.; порцеланови нови сервизи за хранене 3 бр. всеки, съдържащ комплект от чинии, супници, кани за мляко и чаши за кафе и чай; клещи за връзване на зеленчуци; лозарски ножици; нови двойни чаршафи - 5 бр., вълнени одеяла - 4 бр., олекотени завивки - 4 броя, ортопедични възглавници - 2 бр.; силиконови възглавници - 2 бр.; ел. печка „Диана“; хавлии за баня и ръце - по 6 бр.; медна тава за туршии голяма; агрегат „Хонда“ китайско производство; куче порода „Б.“; лъжици, вилици, ножове - по 12 бр.; тави - 4 бр.; тенджери - 5 бр.; подвижен басейн; плочки за баня - терикот - 2 кашона нови; диоптрични очила 0.75 диоптъра; китайска резачка за дърва; пасатор „Краун“; телевизионен цифров приемник; телевизор марка „Ариели“; сгъваеми пластмасови маси - 2 броя, на обща стойност 4000 лв.- престъпление по чл.206, ал.1 от НК.

В първоинстанционното производство е назначена съдебно-оценъчна

експертиза, изготвена от вещото лице инж. С. Х.. От заключението се установява, че всички вещи описани в тъжбата са на обща стойност от 4043,22 лв.

В обясненията си пред съда подсъдимият признава ,че в периода 2014-2020г. е живял с тъжителката и отрича да е обсебил посочените в тъжбата вещи. Обяснява ,че е взел личните си вещи между които били кучето и златния пръстен, който тъжителката му била подарила за рождения ден, както и част от овощните дръвчета с които търгувал. Сочи, че част от вещите се намирали в къщата му в с.П., били закупени за този имот и не били местени от там. Категоричен е ,че за последно през 2020 година ходил в имота в с.Ц. и си взел лични вещи от там.

По делото са изслушани свидетели посочени от тъжителката и от подсъдимия. В подкрепа на твърденията в тъжбата без нужната конкретика за всяка от вещите са показанията на свидетелите Р. П.-приятел на тъжителката и А. Х., нейна майка. Дватамата боравят с общи фрази и изрази, отправят упреци към поведението на подсъдимия довело според тях до влошаване на взаимоотношенията му с тъжителката и анализират предимно връзката между тъжител и подсъдим.

Решаващият съд подробно е анализирал показанията на останалите разпитани свидетели Ю.М., Е.П., В. К., С. П., Г. М., като е достигнал до извода , че хладилникът с фризер „Whirlpool“ се намира в дома на подсъдимия в гр. Габрово от 2014 г., а телевизорът марка „Ариели“ в дома на майка му от 2020 г. и не са взети от подсъдимия от къщата на тъжителката в периода от 07.10.2021 г. до 22.10.2021 г. ; златният пръстен, както и водоструйката „Керхер“ са били подарени на подсъдимия от тъжителката и са били негова собственост, като освен това водоструйката е била взета от дома на тъжителката не през инкриминирания период, а година по-рано през 2020 г.; китайска резачка за дърва е закупена и заплатена от подсъдимия и е била негова собственост, поради което не може да се приеме, че е присвоил чужда движима вещ; аналогична е ситуацията относно декоративните дръвчета – кумкуат, портокал, мандарина и банан, собственост на подсъдимия от времето, когато е търгувал с тях; двата кашона плочки 25x50 см. са дадени на сина на подсъдимия - св. В. К. през м. август 2021 г. със знанието и разрешението на тъжителката.

Въззивният съд изцяло споделя изводите на РС-Дряново ,че от събраните по делото доказателства не се установява посочените в тъжбата вещи да са били присвоени от подсъдимия.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, въззивният съд споделя изводите на първоинстанционния и счита, че от обективна и

субективна страна подсъдимият К. формално е осъществил състава на престъпление по чл. 206, ал. 1 НК във вр. чл. 218в, т. 2 НК, само по отношение на кучето, порода „Б.“, което той подарил на тъжителката и взел със себе си при напускане на къщата. Законосъобразно РС-Дряново е приел, че в конкретния случай е налице втората хипотеза, визирана в чл. 9, ал. 2 НК, а именно ,че деянието по отношение на кучето макар и формално да осъществява признаците на престъплението по чл.206, ал.1 от НК е с явно незначителна обществена опасност.

Настоящият въззивен състав споделя изводите на решаващия съд, че след анализ в съвкупност на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства се налага извода , че подсъдимият не е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение.

От обективна страна не са налице доказателства ,че К. К. противозаконно е присвоил описаните вещи от тъжителката, тъй като част от тях са налични, други никога не са били в къщата в с.Ц., а трети са взети в друг период от време.

Твърденията в жалбата на тъжителката Б. Г. за неправилна преценка на доказателствата по делото от първоинстанционния съд са несъстоятелни.

Първоинстанционният съд е изградил фактическите си изводи въз основа на анализ по отделно и в съвкупност , на събраните по делото писмени и гласни доказателства, като е изпълнил задължението си за пълно изясняване на обстоятелствата в кръга на тези визирани в чл.102 от НПК, изпълнил е задължението си за оценка на процесуалната годност на доказателствените средства и на достоверността на доказателствените източници и е спазил правилата на формалната логика.

Правилно и законосъобразно РС-Дряново е признал подсъдимия К. за невиновен и го е оправдал по така повдигнатото му обвинение по чл.206, ал.1 от НК. Законосъобразно съдът е отхвърлил предявения граждански иск поради това ,че не е доказано противоправно поведение от страна на подсъдимия.

При разглеждане на делото и постановяване на присъдата не са допуснати съществени процесуални нарушения. Не са налице основания за отмяна или изменение на първоинстанционната присъда и същата следва да бъде потвърдена.

Водим от горното и на основание чл.338 във вр. с чл.334 ал.1 т.6 НПК съдът

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА ПРИСЪДА № 17 от 21.10.2022г., постановена по НЧХД №167 по описа на РС- Дряново за 2021г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_