

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14831

гр. София, 24.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110102570 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез адв. Н., срещу С. К. М..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

### СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

-

**I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:**

-

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на допълнителни споразумения към договори за предоставяне на мобилни услуги и договори за лизинг, сключени с ответника в периода 31.10.2018 г. – 01.10.2020 г., предоставил на последния мобилни услуги и устройства на изплащане. Ответникът не изпълнил задълженията си, за което били издадени Фактури № 7311385279/25.10.2020 г.; № 7312644915/25.11.2020 г.; № 7313955676/25.12.2020 г.; № 7315392999/25.01.2021 г. и № 7316691078/25.02.2021 г., във всяка от които били начислени вземания на мобилния оператор, произтичащи от посочените договори и допълнителни споразумения. Ето защо моли съда да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в общ размер на 4 778,46 лв., представляваща главница за неплатени месечни абонаменти, използвани услуги, лизингови вноски, дължими суми за мобилни устройства и неустойки по Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\* за устройство "Samsung Galaxy Note 9 Black"; Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\* за устройство "ACCESSORIES JBL E45BT headphones Blue"; Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за лизинг към него за устройство "SAMSUNG Galaxy A 31 64GB Dual Black" и два договора за лизинг за базови аксесоари към него; Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за лизинг за базови аксесоари с

предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\* и Договор за лизинг към него; Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\* и Договор за лизинг към него, за които задължения са издадени Фактури № 7311385279/25.10.2020 г.; № 7312644915/25.11.2020 г.; № 7313955676/25.12.2020 г.; № 7315392999/25.01.2021 г. и № 7316691078/25.02.2021 г., ведно със законната лихва за период от 14.10.2022 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 25.10.2022 г. по ч.гр.д. № 56125/2022 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез адв. Л е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по подробно изложени съображения. Оспорва да са били доставяни мобилни услуги на претендираната стойност, както и да е получавал устройство – предмет на договор за лизинг. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

-

## **II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

-

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС; чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД; чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД за признаване за установено, че С. К. М. дължи на „ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД сумата в общ размер на **4 778,46 лв.**, представляваща главница за неплатени месечни абонаменти, използвани услуги, лизингови вноски, дължими суми за мобилни устройства и неустойки по Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\* за устройство "Samsung Galaxy Note 9 Black"; Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\* за устройство "ACCESSORIES JBL E45BT headphones Blue"; Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за лизинг към него за устройство "SAMSUNG Galaxy A 31 64GB Dual Black" и два договора за лизинг за базови аксесоари към него; Договор за лизинг с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за лизинг за базови аксесоари с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\*; Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\* и Договор за лизинг към него; Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\* Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +\*\*\*\*\* и Договор за лизинг към него, за които задължения са издадени Фактури № 7311385279/25.10.2020 г.; № 7312644915/25.11.2020 г.; № 7313955676/25.12.2020 г.; № 7315392999/25.01.2021 г. и № 7316691078/25.02.2021 г., ведно със законната лихва за период от 14.10.2022 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 25.10.2022 г. по ч.гр.д. № 56125/2022 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав.

-

## **III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**УКАЗВА** на ищеца по исковите с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, че в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за

процесния период, както и 3. размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по договора. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за факта, че е предоставил на ответника през процесния период уговорените мобилни услуги на претендираната стойност.

**УКАЗВА** на ищеца по исковете с правна квалификация чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД, че в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения по валидно сключени договори за лизинг, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. че е изпълнил задълженията си да предаде лизинговите вещи на лизингополучателя, както и 3. настъпила изискуемост на задължението на ответника да заплати уговорените лизингови вноски. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

**УКАЗВА** на ищеца по исковете с правна квалификация чл. 92, ал. 1 ЗЗД, че в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. наличие на неустоечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

**УКАЗВА** на ищеца по исковете с правна квалификация чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД, че в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение по валидно сключени договори за финансов лизинг; 2. че е изпълнил задължението си да предаде вещите на купувача, както и 3. настъпила изискуемост на задължението на ответника да заплати разлика между цената на закупените устройства без абонамент и преференциална обща лизингова цена. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за разпределените в негова доказателствена тежест факти.

#### **IV. По доказателствата:**

-

**ДОПУСКА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № 56125/2022 г. по описа на СРС, 167 с-в.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за прекратяване на производството по делото.

**УКАЗВА** на ответника С. К. М. в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи доказателство за представителната власт на адв. М.Л за производството пред СРС /а именно адвокатско пълномощно/ или с писмена молба изрично да потвърди извършеното от посочения адвокат действие по подаването на отговор на исковата молба. При неизпълнение на указанията съдът ще приеме, че в срока по чл. 131 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за

страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания в срок най – късно до първото по делото съдебно заседание, в противен случай губят възможността да направят това по - късно.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.06.2023 г., от 13:50 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

**Определението**, не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_