

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. гр. Добрич, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично при закрити врати заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Тодоров

при участието на секретаря Нели Ил. Бъчварова
като разгледа докладваното от Светослав Н. Тодоров Търговско дело № 20233200900099 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.625 и сл. ТЗ.

Образувано е по молба от „Уникати“ ЕООД, с ЕИК 202766601 и седалище и адрес на управление гр. Шабла, обл. Добрич, ул. „***“ № 16, представлявано от управителя *** за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на дружеството.

В молбата се излага, че дружеството е изпаднало в неплатежеспособност. От представените опис и оценка на наличните активи и пасиви, както и от справка за задълженията се установявало, че дружеството е в състояние на свръхзадълженост и не може да изпълни изискуеми и безспорни парични задължения по търговски сделки. В справка от 30.08.2023г. молителят посочва като начална дата на свръхзадълженост 31.12.2020г., начална дата на неплатежеспособност – 07.07.2023г. и липса на нетни приходи от продажби и персонал за предходния отчетен период.

В съдебно заседание пълномощникът прави искане съдът да се произнесе, съобразно събраните доказателства.

След преценка на приложените към молбата и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното **от фактическа страна**:

Към молбата е приложено уведомление по чл.78 ДОПК до НАП, с което е спазено изискването по чл.628, ал.3 ТЗ и молбата се явява допустима и подлежи на разглеждане /л.23/.

Длъжникът е представил със сезиращата молба изискуемите от разпоредбата на чл.628, ал.1 ТЗ документи, като за проверка на твърденията за неплатежеспособност са извършени служебни справки в ОД на МВР –

Добрич, сектор „Пътна полиция“ и в Имотен регистър за имущество на длъжника, както и е назначена съдебно-икономическа експертиза.

В служебно извършените справки липсват вписвания на вещни права върху недвижими имоти по партида на молителя за периода от 01.01.1991г. до 17.07.2023г. на територията на цялата страна, както и регистрирани на негово име превозни средства /л.30 и 45/.

Със сезиращата молба е представена справка за задължения на „УНИКАТИ“ ЕООД към 12.07.2023г., според която общият размер на задълженията към НАП към тази дата са в общ размер на 162951.88 лева. Срокът за доброволно плащане на най-старото задължение е бил до 14.11.2019г., а последното задължение по справката е било със срок за доброволно плащане до 30.06.2022г. Последното задължение за ДДС от сделки в страната е за периода от 01.01.2022г. до 31.01.2022г. и със срок за доброволно плащане до 14.02.2022г. Според справката за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г. за молителя е възникнало и не е погасено задължение за корпоративен данък /л.15-21/.

В представени от молителя опис и оценка на активите и пасивите от 11.07.2023г. и списъци на кредиторите и длъжниците на дружеството, като единствен актив на „УНИКАТИ“ ЕООД е посочено вземане от управителя *** в размер на 96000 лева/ 79920.57 лева, което е с падеж 04.01.2023г. и не е обезпечено. Единствен кредитор на молителя е ТД на НАП Варна, офис Добрич /л.22, 61 и 62/.

В ТРРЮЛНЦ са вписани ГФО на молителя за 2022г., състоящ се от счетоводен баланс към 31.12.2022г. и отчет за приходите и разходите за 2022г., като са публикувани два различни варианта на счетоводен баланс към 31.12.2022г. В единия към активите на дружеството са вписани касови наличности в размер на 99000 лева и парични средства по разплащателни сметки в размер на 3000 лева, докато във вписания по заявление от следващия ден такива средства липсват, като са заменени с вземания в размер на 96000 лева.

Съдът е назначил служебно съдебно-икономическа експертиза за изясняване на релевантните за производството факти, като молителят не е внесъл депозит за изготвяне на същата с доводи, че не разполага със средства за това и с искане за постановяване на решение по реда на чл.632, ал.1 вр. чл.629б ТЗ, с което да бъде постановено прекратяване дейността на предприятието, да бъде обявен длъжника в несъстоятелност и да бъде спряно производството. На молителя е предоставена няколкократно възможност да внесе депозит за служебно назначената експертиза, като изрично са му указани доказателствената тежест в производството и последиците от невнасяне на депозита – произнасяне на съда въз основа на наличните по делото доказателства.

При така установена фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи:**

В молбата по чл. 625 ТЗ са посочени и двете предпоставки визирани в чл. 607 а ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност: неплатежоспособност и свръхзадълженост, като не е заявено предпочитано основание, поради което следва да бъдат разгледани и двете основания, респективно следва да се приложи по-ранно установената дата.

Съдът, разглеждащ молбата за откриване на производство по несъстоятелност, трябва да установи икономическото състояние на търговското дружество и състоянието му на неплатежоспособност/свръхзадълженост към момента на приключване на съдебното дирене в съответната инстанция. Неплатежоспособността се определя въз основа на преценката на цялостното икономическо състояние на търговското дружество – длъжник, посредством коефициентите на ликвидност и финансова автономност/задлъжнялост, чрез които се установява обективната трайна неспособност на длъжника да погасява своите краткосрочни /текущи/ задължения с краткотрайните /текущи/ активи. При преценката за неплатежоспособност трябва да бъдат взети предвид всички конкретни факти, относими към икономическото състояние на длъжника към датата на приключване на съдебното дирене и да бъде извършен цялостен анализ на установените коефициенти за ликвидност и автономност. В този смисъл и трайната практика на ВКС, напр. Решение № 63/ 06.02.2020г. по т.д. № 271/2019г. по описа на ВКС, II т.о., Решение № 127/ 05.10.2011г. по т.д. №1027/2010г. по описа на ВКС, II т.о., Решение № 164/ 30.11.2016г. по т.д. №284/2016г. по описа на ВКС, II т.о., Решение № 220/ 07.02.2018г. по т. д. № 758/2017г. по описа на ВКС, I т. о. и други.

В решение № 71/ 30.04.2015г. по т.д. №4254/2013г. по описа на ВКС, I т.о., е прието, че по правило коефициентът на обща ликвидност се явява основен показател за състоянието на неплатежоспособност при действителна ликвидност на всички елементи от краткотрайните активи, участващи при формирането му. Коефициентите на финансова автономност/ задлъжнялост са помощни и лошите им стойности при добри показатели на ликвидност не сочат наличие на състояние на неплатежоспособност на търговеца, а са единствено индиция за евентуално настъпване на това състояние в бъдеще.

От събраните в производство доказателства не се установява състояние на неплатежеспособност и/или свръхзадълженост на молителя. С доклада по делото на молителя изрично бе указано, че в негова тежест е да установи наличието на изискуеми парични задължения, твърдяната липса на парични средства и активи за покриване на задълженията към кредиторите, както и състоянието на неплатежеспособност, трайния и необратим характер на това състояние и началната му дата. С оглед характера на производството съдът е извършил служебно действия по изясняване на релевантните факти – извършени са служебно справки, назначена е съдебно-икономическа експертиза с формулирани от съда въпроси и е предоставена възможност за внасяне на депозит от молителя в продължителен период от време. Събраните по делото доказателства не установяват наличието на всички посочени по-

горе предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност на молителя. Действително не се установява дружеството да разполага с недвижими имоти или превозни средства, като в същото време има задължения към държавата в общ размер на 162951.88 лева към 12.07.2023г. Най-старото непогасено задължение към НАП е с падеж 14.11.2019г. според представената от молителя справка. Не се установява по делото и се опровергава от приобщените писмени доказателства твърдяната липса на парични средства и активи за покриване на задълженията към кредиторите.

Според публикувания във основа на заявление Г2 с вх.№ 20230710145507 счетоводен баланс към 31.12.2022г. „УНИКАТИ“ ЕООД разполагат с бързоликвидни активи (касови наличности и парични средства по разплащателни сметки) надвишаващи размера на пасивите на дружеството. Счетоводният баланс е подписан от законния представител на молителя и не е опроверган от други доказателства по делото, поради което следва да се цени при произнасяне по искането за откриване на производство по несъстоятелност. При преглед и съпоставка на публикуваните и заявените за публикуване годишни финансови отчети на дружеството за последните три години се установява, че към крайната дата на всеки от отчетите молителят е разполагал с достатъчно активи за покриване на задълженията си. Финансовите резултати на дружеството за 2019г., 2020г. и 2021г. са положителни (счетоводна печалба в размер на 28 хил. лева за първите две години и 17 хил. лв. за 2021г.), а за 2022г. счетоводна загуба в размер на 1000 лева. Размерът на касови наличности и средства в страната на дружеството към 31.12.2021г. и към 31.12.2022г. надвишават размерът на задълженията му според заявените за публикуване финансови отчети. Анализът на финансовото състояние на молителя според заявените за публикуване в ТРРЮЛНЦ и подписани от законния му представител годишни финансови отчети не показват наличието на трайно, дълбоко и необратимо финансово затруднение, както и липса на средства и активи за погасяване на краткосрочните задължения на дружеството. В посочените счетоводни баланси са вписани налични парични средства в дружеството и/или вземания, които са достатъчни за покриване на задълженията му към 01.01.2023г., а дори впоследствие да са възникнали затруднения за дружеството, то същите биха могли да бъдат само временни. Наличието на парични средства надхвърлящи размер на задължението на дружеството определя коефициентите на обща, бърза и незабавна ликвидност на повече от 1 и изключва твърдението на молителя за свръхзадълженост на дружеството към 31.12.2020г. и неплатежеспособност към 07.07.2023г. Дори да се приеме, че в периода от 01.01.2023г. до 06.10.2023г. само са се увеличили задълженията на длъжника, то при посочените в счетоводния баланс стойности коефициентите на бърза и незабавна ликвидност надвишават 0.6 и са повече от общоприетите препоръчителни стойности на тези коефициенти от 0.5 за бърза ликвидност и 0.3-0.4 за незабавна ликвидност.

Липсата на активи за началните разноски по чл.629б ТЗ е основание за

обявяване длъжника в несъстоятелност и спиране на производството, но тази липса на активи следва да бъде установена в производството и не може да бъде приета само по твърдения на молителя.

След като не бе установено по изискуемия от закона начин наличието на твърдените неплатежоспособност и свръхзадълженост на молителя „УНИКАТИ“ ЕООД, то молбата за откриване на производство по несъстоятелност следва да бъде отхвърлена. Молителят следва да бъде осъден да заплати по сметка на Окръжен съд – Добрич държавна такса в размер на 250 лева на основание чл.24, ал.1, т.2 ТДТССГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 4585/13.07.2023г. от „Уникати“ ЕООД, с ЕИК 202766601 и седалище и адрес на управление гр. Шабла, обл. Добрич, ул. „***“ № 16, представлявано от управителя *** за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на дружеството, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Уникати“ ЕООД, с ЕИК 202766601 и седалище и адрес на управление гр. Шабла, обл. Добрич, ул. „***“ № 16 да заплати по сметка на Окръжен съд - Добрич държавна такса в размер на 250 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Варна в 7-дневен срок от връчването му на молителя.

Препис от решението да се връчи на молителя по посочения от него съдебен адрес.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____