

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 820

гр. Варна, 23.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно търговско дело № 20233001000609 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №5087/08.08.23г., подадена от АГРО ГРУП ООД, Разград, чрез адв.М. М., срещу решение №83/20.07.2023г. по т.дело №175/2022г. на Окръжен съд –Добрич, в частта, в която са отхвърлени предявените от ищеца /въззивник/ искове срещу ЕТ БЕЛЧЕВ -55-ИВАН БЕЛЧЕВ, Добрич, за реално изпълнение на договор за покупко-продажба на селскостопанска продукция /пшеница/ от 14.02.2022г., за доставка на пшеница, реколта 2022г. както и иска за заплащане на дължима по т.21.1 от договора неустойка за забавено изпълнение или предявения в евентуалност иск за заплащане на договорна неустойка за неизпълнение съгласно т.21.2 от договора /двата, предявени до размера на 30% от стойността на недоставеното количество пшеница/ в размер на 67 500 лева, т.е. 30% от 67 500 лева или за сумата от 20 350 лева /за недоставените 150 т.пшеница по 450 лева/тон. Претендират се и разноските.

Твърди се, че в обжалваната част решението на ДОС е недопустимо, неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Претендира се неговата отмяна и вместо това уважаване на исковете.

На първо място по отношение на иска за реално изпълнение с предаване на недоставеното договорено между страните количество пшеница от 150 тона на цена от 450 лева/тон, въззивникът твърди, че решението е недопустимо, тъй като съдът е отхвърлил иска на непредявено от ответника възражение – приел, че поради липса на авансово плащане на цената на стоката по договора от 14.02.2022г., купувачът е неизправна страна и не може да претендира изпълнението на договора в цялост. Въззивникът твърди произнасяне на съда плюс петитум, съотв. недопустимост на постановеното решение.

Твърди се и неправилност на решението поради материална незаконосъобразност – съдът не е извършил обективен анализ на събраните по делото доказателства, поради което и достигнал до неверни фактически и правни изводи. Съдът не е съобразил, че срещу авансовото заплащане на част от цената на стоката, купувачът е следвало да получи

насрещни документи от продавача. Съдът не е отчел изискванията в т.20.1 и т.20.2 от договора между страните за обвързване на плащането с изпълнение на насрещно задължение от продавача. Поради това се поддържа, че същият не е неизправна страна. В този смисъл се твърди и необоснованост на съдебния акт. Крайният извод за неоснователност на главната претенция за реално изпълнение се явява незаконосъобразен и несъответен на доказателствата по делото, от които в съвкупност се установява, че са изпълнение всички предпоставки за извършване на доставката в цялост, т.е. за виновно неизпълнение на договора от ответника –продавач. Всяка една предпоставка от състава на чл.79 ЗЗД се твърди за доказана от ищеца. Претендират се разноските за двете инстанции.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор на ВЖ от страна на ЕТ БЕЛЧЕВ -55 – ИВАН БЕЛЧЕВ, представляван от И.С.Б., чрез адв.Ел.Т., за неоснователност на жалбата.

Предмет на въззивното производство е и НВЖ вх.№6120/29.09.2023г. на ЕТ БЕЛЧЕВ -55 –ИВАН БЕЛЧЕВ, представляван от И.С.Б., чрез адв.Ел.Т. срещу решението на ДОС по т.дело №175/2022г. в частта, в която е отхвърлен предявения от страната насрещен иск с правно основание чл.307 ТЗ за изменение или прекратяване на договора от 14.02.2022г., сключен между страните като при изменение същият се счита сключен за 450 тона пшеница, реколта 2022г., на цена от 450лева/тон без ДДС, а не за 600 тона при цена от 450 лева/тон, а в условие на евентуалност – прекратяване на договора за 600 тона пшеница, реколта 2022г. при цена от 450 лева/тон поради стопанска непоносимост към датата на изпълнение на договора 11.07.2022г.

Твърди се, че постановеното решение на ДОС е неправилно и необосновано, противоречащо на събраните доказателства, на материалния и процесуалния закон.

Съдът правилно бил приел драстично изменение на икономическата обстановка на пазара на търгуваната суровина, но в противоречие с това приел необосновано, че страната /продавач/ е следвало да предвиди повишението на цените на пшеницата като положи грижа на добрия търговец. Твърди се, че променените нива на цените на пшеницата не са могли да бъдат предвидени при сключване на договора като изменението им се дължи на външни за страните и непредвидими събития – войната между Русия и Украйна. Поддържа се повишение на цените с повече от 30%. Твърди се, че посредством икономическата експертиза се установяват сложните и комплексни фактори, които влияят на себестойността на пшеницата. Твърди се, че за разлика от себестойността на произведената от ответника пшеница за 2022г., справедливата ѝ пазарна цена е 618.86 лева/тон съгласно прилагания от производителя НСС 41. Съдът неправилно бил приел, че меродавна за преценката му е не справедливата пазарна стойност на пшеницата, а нейната себестойност. /последната е калкулация между разходи и добиви и е неточно като показател/ Твърди и поддържа, че съхраняването на договора от 14.02.22г. би довело до драстично разместване на блага и неоснователно обогатяване на ответника по насрещния иск, съответно ще стовари целият стопански риск върху продавача. Претендира сторените разноски.

В срока за отговор е постъпило становище на насрещната страна АГРО ГРУП ООД, Разград, чрез адв.М. за неоснователност на жалбата. Позовава се на съдебно-икономическата експертиза и правилността на правните изводи на първата инстанция. Поддържа се, че страните са могли да предвидят промяната в цените на търгуваната стока още при сключване на договора в качеството си на информирани професионалисти. Допълнително се позовава на изпадането на длъжника по договора /продавача/ в забава след 30.07.2022г., поради което и същият като неизправна страна не може да се позовава на стопанска непоносимост – насрещният иск е следвало да бъде предявен преди падежа на договора на 30.07.2022г.

При преценка редовността на жалбите съдът констатира, че и двете жалби са подадени от легитимирана страна, чрез редовно упълномощените им процесуални представители, в преклузивните срокове; същите са надлежно администрирани.

В жалбите не се правят обосновани твърдения за допуснати от съда процесуални нарушения при докладване и разглеждане на делото като не са налице и основания за служебно събиране на доказателства или указване на страните да ангажират такива. Както в жалбите, така и в отговорите не са направени доказателствени искания и не се въвеждат нови факти и обстоятелства.

Съобразно изложеното, с оглед изслушване становищата на страните по повдигнатия спор, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ постъпили две въззивни жалби, както следва:

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА вх. №5087/08.08.23г., подадена от АГРО ГРУП ООД, Разград, чрез адв.М. М., срещу решение №83/20.07.2023г. по т.дело №175/2022г. на Окръжен съд – Добрич, в частта, в която са отхвърлени предявените от ищеца /въззивник/ искове срещу ЕТ БЕЛЧЕВ -55-ИВАН БЕЛЧЕВ, Добрич, за реално изпълнение на договор за покупко-продажба на селскостопанска продукция /пшеница/ от 14.02.2022г., за доставка на пшеница, реколта 2022г. както и иска за заплащане на дължима по т.21.1 от договора неустойка за забавено изпълнение или предявения в евентуалност иск за заплащане на договорна неустойка за неизпълнение съгласно т.21.2 от договора, предявени за размера на 30% от стойността на недоставеното количество пшеница в размер на 67 500 лева, т.е. 30% от 67 500 лева или за сумата от 20 350 лева /за недоставените 150 т.пшеница по 450 лева/тон/;

НВЖ вх.№6120/29.09.2023г. на ЕТ БЕЛЧЕВ -55 –ИВАН БЕЛЧЕВ, представляван от И.С.Б., чрез адв.Ел.Т. срещу решение №83/20.07.2023г. по т.дело №175/2022г. на Окръжен съд –Добрич, в частта, в която е отхвърлен предявения от страната насрещен иск с правно основание чл.307 ТЗ за изменение или прекратяване на договора от 14.02.2022г., сключен между страните като същият бъде изменен от съда и се счита сключен за 450 тона пшеница, реколта 2022г., на цена от 450лева/тон без ДДС, а не за 600 тона при същата цена или в условие на евентуалност – прекратяване от съда на договора за доставка на 600 тона пшеница, реколта 2022г. при цена от 450 лева/тон поради стопанска непоносимост към датата на изпълнението му на 11.07.2022г.

НАСРОЧВА производството в открито заседание на **16.01.2024г. от 14.30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните чрез пълномощниците им по делото.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото, ДА ПРЕДСТАВЯТ списък на разноските (чл.80 ГПК).

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____