

# РЕШЕНИЕ

№ 18191

гр. С, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

при участието на секретаря **ДИАНА Й. ТОДОРОВА**  
като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20221110157639 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от **В. С. В.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С, ж.к. „ХД“, бл. 55а, вх. А, ап. 21 против **„БПС“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*, с адрес гр. С, бул. „АМ“ № 51, ет. 9, офис № 21а, представлявано от управителя Г. КД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **2000 лв.**, представляваща платен депозит по Договор за депозит от 17.08.2022 г., ведно със законната лихва от 25.10.2022 г. до изплащане на вземането.

Ищцата твърди, че на 21.07.2022 г. сключила с ответника Договор за посредничество за покупка на недвижим имот, съгласно който ответното дружество се задължило да посредничи при закупуването от ищцата на недвижим имот, представляващ тристаен апартамент, находящ се в гр. С, ж.к. „Л - Г“, бл. 30, ет. 7. Сочи, че на 17.08.2022 г. сключила с ответника процесния договор за депозит, по силата на който ищцата предала на ответното дружество сума в размер на 2000 лв., представляваща депозит за закупуването на процесното жилище. Посочва, че след сключване на Договора за депозит и предаване на сумата установила, че продавачите на апартамента не са съгласни да продадат същия за цена от 120 000 евро, а вместо това претендират заплащане на по-висока сума в размер от 125 000 евро, предвид което ищцата се отказала от сключване на договор за покупко-продажба. Твърди, че отправила искане до ответника да възстанови платената от ищцата сума, тъй като в договора за депозит страните били постигнали изрична уговорка, че в случай на непостигане на посочените в т. 2 от същия договор параметри на бъдещата прехвърлителна сделка – цена на имота от 120 000 евро, посредникът се задължава да върне получената като

депозит сума в тридневен срок, след което договорът се считал за прекратен, но плащане не последвало. Моли за уважаване на иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба от страна на ответника. В открито съдебно заседание признава иска и прави възражение за прекомерност на претендираните разноски.

*Съдът, като съобрази събраните доказателства и становищата на страните намира следното:*

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.237 ГПК за постановяване на решение при признание на иска.

След редовно връчване на исковата молба и приложенията в първото открито съдебно заседание ответникът е направил нарочно изявление, че признава предявения иск, а ищецът - искане за постановяване на решение при признание на иска. Не се установява признатото право да противоречи на закона или на добрите нрави. Ответникът, признавайки иска не признава право, с което да не може да се разпорежда. Поради това не са налице пречките по чл. 237, ал. 3 ГПК, при наличието на които съдът не би могъл да постанови решение при признание на иска.

Предвид посоченото налице са предпоставките за постановяване на решение при признание на иска, поради което и предявеният в настоящото производство иск следва да бъде уважен.

#### *По разноските*

Не се твърди и не се установява ответникът да не е дал повод за предявяване на иска, поради което и въпреки признанието, дължи на ищеца сторените в производството разноски. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в исковото производство е основателно, доколкото делото не се отличава с правна и фактическа сложност. Поради това за исковото производство ответникът дължи на ищеца разноски в размер на общо 580 лева, от които 80 лева -държавна такса и 500 лева за адвокатско възнаграждение, намалено на основание чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения поради прекомерност от общо 600 лева, заплатено съгласно договор за правна защита и съдействие № 391/18.09.2023 г.

За обезпечителното производство по реда на чл. 390 ГПК по ч.гр.д. № 53008/2022 г. на СРС, 138 състав ответникът дължи разноски в размер на общо 340 лева, от които 40 лева – д.т. и 300 лв адвокатско възнаграждение, заплатено по договор за правна защита и съдействие № 37/21.09.2022 г., което е в минималния размер съгласно чл. 36 ЗА вр. чл. 7, ал. 7 вр. ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и не следва да бъде намалено по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК

Така мотивиран, съдът на основание чл. 237 ГПК

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА „БПС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, с адрес гр. С, бул. „АМ“ № 51, ет. 9, офис № 21а**

да заплати на **В. С. В.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С, ж.к. „ХД“, бл. 55а, вх. А, ап. 21 на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД сумата от **2000 лв.**, представляваща платен депозит по Договор за депозит от 17.08.2022 г., ведно със **законната лихва** от 25.10.2022 г. до изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 „БПС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, с адрес гр. С, бул. „АМ“ № 51, ет. 9, офис № 21а да заплати на **В. С. В.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С, ж.к. „ХД“, бл. 55а, вх. А, ап. 21 разноси по делото в размер на **580 лева**, както и разноси по ч.гр.д № 53008/2022 г. на СРС, 138 състав в размер на **340 лева**.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_