

РЕШЕНИЕ

№ 1029

гр. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Н, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Луканов

Членове: Клаудия Р. Митова
Десислава Ст. Чернева

като разгледа докладваното от Десислава Ст. Чернева Въззивно гражданско дело № 20221100507661 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 435 и сл. от ГПК](#).

Образувано е по подадена жалба с вх. № 31193/21.06.2011 г. по регистъра на ЧСИ С.Я. рег. № 844 на КЧСИ, от адв. Н. В. П. като пълномощник на С. Н. Т., гр. София, вискател, срещу Разпореждане от 03.05.2022 г. по изпълнително дело № 20198440401731, с което е оставена без уважение молбата му за насрочване на опис на възбранен имот. Наведени са твърдения, че този отказ е незаконосъобразен. Излагат се подробни съображения. Жалбоподателят моли съда да отмени постановеното разпореждане и да допусне извършването на действия по насочване на изпълнение по отношение на следния недвижим имот, собственик на длъжника, а именно: ½ идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4354.214.4.37, предназначение - жилище, апартамент, с площ по документ за собственост - 112.950 кв.м., находящ се в гр. София, обл. София - Столична, общ. Столична, ж.к. „*****“, ап. 37, притежаван от него в режим на съпружеска имуществена общност.

Ответникът по жалбата и длъжник по изпълнителното дело – А. Н. Т., не е изразил становище.

С мотивите си ЧСИ е посочил, че искането за насрочване на опис, оценка и публична продан на възбранения имот е недопустимо, тъй като е налице необжалван предходен отказ, влязъл в сила и алтернативно е изразил становище за неоснователност на искането по подробно изложени съображения.

С Определение № 10391/19.10.2022 г. Софийски градски съд, Гражданско отделение, трети въззивен брачен състав е оставил без разглеждане жалбата с вх. № 31193/21.06.2011 г.,

подадена от адв. Н. В. П., като пълномощник на С. Н. Т., гр. София срещу Разпореждане от 03.05.2022 г. по изпълнително дело № 20198440401731 на ЧСИ С.Я. рег. № 844 на КЧСИ, с което е оставена без уважение молбата му за насрочване на опис на възбранения имот, а именно: ½ идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4354.214.4.37, предназначение - жилище, апартамент, с площ по документ за собственост - 112.950 кв.м., находящ се в гр. София, обл. София - Столична, общ. Столична, ж.к. „*****“, ап. 37.

С Определение № 3100/06.12.2022 г. Софийски апелативен съд, 8-ми граждански състав, по ч.гр.д.№ 3417/2022 г. е отменено това Определение на Софийски градски съд, Гражданско отделение, трети въззивен брачен състав и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съдът като обсъди доводите на страните и обясненията на съдия-изпълнител и представените доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното разпореждане частният съдебен изпълнител е оставил без уважение молба вх. № 18832/11.04.2022 г., с която от страна на взыскателя е отправено искане за насрочване на опис на недвижим имот собственост на длъжника, а именно: ½ идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4354.214.4.37, предназначение - жилище, апартамент, с площ по документ за собственост - 112.950 кв.м., находящ се в гр. София, Обл. София - Столична, Общ. Столична, ж.к. „*****“, ап. 37, притежаван от него в режим на съпругеска имуществена общност.

Обжалваното разпореждане е получено на 09.06.2022 г. и в срок е обжалвано пред СГС.

Към изпълнително дело № 20198440401731 е присъединено изпълнително дело № 20198440401722, по молба на взыскателя С. Н. Т. и въз основа на Изпълнителен лист, издаден от Районен съд Костинброд на основание съдебно решение по гр.д. № 2279 от 2017 г. по описа на същия съд и Изпълнителен лист, издаден от Районен съд Костинброд на основание съдебно решение по гр.д. № 532 от 2011 г. на Районен съд Костинброд и Изпълнителен лист, издаден от Районен съд Костинброд на основание съдебно решение по гр.д. № 687 от 2014 г. на Районен съд Костинброд с длъжник по изпълнителните титули А. Т..

Върху 1/2 ид. ч. от процесния имот, находящ се в гр. София ж.к. „Люлин" 2 е наложена възбрана на 21.07.2014 г., вписана под № 265, том 14 от 21.07.2014 г. в полза на взыскателя. Към момента на налагане на посочената възбрана, длъжникът А. Т. е притежавал освен посочената ½ ид. ч. от процесния имот, също и друг жилищен имот, находящ се в с. Влаго Тричков, община Своге. Възбраната е наложена по предявеният пред Костинбродски районен съд иск, в производството по гр. д. № 532/2011 г.

На 08.05.2014 г., преди налагането на възбраната, А. Т. е придобил УПИ № XX-552, кв. 21, ведно с масивна вилна сграда, с площ от 47 кв.м. по плана на в.з. „Клисура, Говедарника, и Пехчаница", с. Влаго Тричков, община Своге, Софийска област, съгласно

нотариален акт № 167, том I, рег. № 1240, дело № 153 от 08.05.2014 г. на нотариус А.Ч., с район на действие РС София, рег. № 153 на НК.

На 28.10.2016 г. длъжникът се е разпоредил с притежавания от него, в режим на съпругеска имуществена общност, имот в с. Влаго Тричков, видно от нотариален акт № 132, том III, рег. № 3332, дело № 479 от 28.10.2016 г. на нотариус А.Ч., с район на действие РС София, рег. № 153 на НК. Длъжникът, заедно със съпругата си продали имота на своята дъщеря Д. Т.а. При продажбата длъжникът, наред със съпругата си, са си запазили правото на ползване върху имота.

С влизане в сила на решението по гр.д. № 532/2011 г. на Костинбродски районен съд, по което е допусната наложената възбрана от 21.04.2014 г. и издаденият въз основа на решението изпълнителен лист от 15.05.2017 г., обезпечителната възбрана се е трансформирала в изпълнителна. Вземането по посочения изпълнителен лист е присъединено по изп. д. № 1731/2019 г.

На 01.10.2019 г. от 10:30 ч. е бил насрочен опис на $\frac{1}{2}$ ид. ч. от процесния имот по изп. д. № 1731/2019 г., за които длъжникът е бил надлежно уведомен. След получената от длъжника покана, същият е изразил готовност да погаси задълженията си. На 01.10.2019 г. се е отказал от правото на ползване върху имота в с. Влаго Тричков, видно от представената декларация за отказ от право на ползване, вписана на 01.10.2019 г. под № 43, том III от 01.10.2019 г.

С разпореждане от 25.11.2019 г. ЧСИ С.Я. отменя поискания от вискателя и насрочен за 10.12.2019 г. опис на възбранения недвижим имот, с основание несеквестрируемост на имота. Вискателят е уведомен същия ден чрез юрк. К.Д.. С разпореждане от 03.05.2022 г. е оставена без уважение втората такава молба от вискателя на същото основание, поради липса на промяна във фактическия състав. Това разпореждане е предмет на подадената от вискателя настояща жалба.

При така установеното съдът приема от правна страна следното:

Анализът на разпоредбата на [чл. 435, ал. 2 ГПК](#) сочи, че на обжалване подлежи всяко едно действие, с което съдебният изпълнител "насочва" изпълнение по отношение на имот, който длъжникът смята за несеквестрируем. Под "насочване на изпълнението" се има предвид всяко установено в закона действие на съдебния изпълнител, с което се пристъпва към удовлетворяване на притезанието на вискателя, вкл. и налагането на възбрана върху имот на длъжника. Действително, [Глава Четиридесет и трета ГПК](#) "Изпълнение върху недвижими вещи" започва с опис на имота като начало на изпълнението, но доколкото това изпълнително действие /описът/ би могло да се квалифицира като първото по същество /с оглед възприетото в правната доктрина деление на изпълнителните действия на "същински" и "несъщински"/, то според [чл. 435, ал. 2 ГПК](#), е достатъчно изпълнението само да е насочено към имот, смятан от длъжника за несеквестрируем, без да се изисква да е извършен или да е насрочен опис на недвижимия имот, или пък да са предприети конкретни постъпки по процедурата за продажбата му. Аргумент за извода, че възбраната, макар и несъщинско

изпълнително действие, попада в обхвата на понятието "насочване на изпълнението" по смисъла на [чл. 435, ал. 2 ГПК](#) е и разпоредбата на [чл. 449, ал. 2 ГПК](#), която свързва насочването на изпълнението с изпращането на поканата за доброволно изпълнение и със задължението на съдебния изпълнител едновременно с поканата да впише и възбраната, ако такава е била наложена.

В конкретния случай, с жалбата си вискателят твърди, че спорният възбранен имот е секвестрируем, а длъжникът твърди, че е несеквестрируем, последното е възприето и от ЧСИ. Доколкото се касае за непотребима вещ то съдът приема, че несеквестрируемостта в случая е забрана за осребряване на имота, но съвместими с тази несеквестрируемост са възбрана, опис, назначаването на пазач. Това е така, защото в случая несеквестрируемостта е забрана за осребряване, но не е забрана за ограничаване на правото на длъжника да се разпорежда с тези вещи.

Въпросите за несеквестрируемостта са разглеждани в постановеното ТД № 2/2013 година на ОСГТК. Те са свързани с точното определяне на правния режим на обектите в имуществото на длъжника и правните последици от налагането на възбраната. Изпълнителните действия следва да удовлетворят вземането на вискателя, но и да съхранят правата на длъжника. В конкретното изпълнително производство, възбраната е наложена като обезпечителна мярка преди гражданското производство. Наложена е възбрана на 1/2 идеална част от имота, поради наличие на съпругеска имуществена общност.

При налагането на възбрана съдебният изпълнител не проверява предпоставките по чл.444, т.7 ГПК за несеквестрируемост на жилището на длъжника, върху което се насочва изпълнението. Допустим е описът и на несеквестрируемо жилище. При него съдебният изпълнител установява жилищната площ, съгласно изискванията на разпоредбата на чл.444, т.7 ГПК, вр. с Наредбата за жилищните нужди на длъжника и членовете на неговото семейство, а следва да се провери и с кого живее длъжника.

С налагането на възбрана и извършването на опис съдебният изпълнител насочва принудителното изпълнение върху имот. Това действие не представлява такова по осребряването на възбранения имот - оценка и публична продажба. Жилището на длъжника представлява непотребима вещ, поради което налагането на възбрана върху него и извършването на опис са допустими изпълнителни действия. Това е така, защото възбраната е правно действие, което цели да предотврати извършване на разпоредителни действия с имота, а описът констатира неговото фактическото състояние, но с тези действия не се отнема фактическата власт на длъжника върху имота. Описът не води до създаване на пречки за длъжника да си служи с имота за задоволяване на жилищните нужди, когато имотът не е предаден за пазене на трето лице, различно от членовете на домакинството на длъжника.

Изрично в мотивите на [Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г.](#) по тълк. д. № 2/2013 г., ОСГТК на ВКС е прието, че е "допустим описът на непотребимите вещи (той е елемент от фактическия състав на запора, когато за първи път ги индивидуализира), забранено е осребряването им и поради това при описа несеквестрируемите непотребими вещи не може

да бъдат предадени за пазене във вкъща на длъжника, а несеквестрируемостта на жилище може да бъде предадена за пазене на лице, което не се числи към домакинството на длъжника само ако не се намери такова лице и длъжникът отсъства".

Доколкото не се насрочва публична продажба на описания имот, която е насочена към неговото осребряване, обстоятелството дали процесният имот е единствено жилище на длъжника и представлява ли несеквестрируемо жилище е ирелевантно, защото описът в конкретния случай не е съпроводен с предаване на управлението на имота на трето лице, поради което не е в състояние да наруши несеквестрируемостта.

С оглед на изложеното съдът намира, че жалбата е основателна, и частният съдебен изпълнител следва да извърши действие по насочване на изпълнението чрез опис на жилищния имот, находящ се в гр. София, обл. София - Столична, общ. Столична, ж.к. „*****“, ап. 37.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по частна жалба с вх. № 31193/21.06.2022 г. подадена от С. Н. Т., с ЕГН ***** гр. София, действията на частен съдебен изпълнител – С.Я., с рег. № 844, по изпълнително дело № 20198440401731, изразяващи се в отказ на ЧСИ да насочи принудителното изпълнение по отношение на ½ идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4354.214.4.37, предназначение - жилище, апартамент, с площ по документ за собственост - 112.950 кв.м., находящ се в гр. София, обл. София - Столична, общ. Столична, ж.к. „*****“, ап. 37- собственост на длъжника А. Н. Т., ЕГН ***** , обективирани в Постановление на ЧСИ от 03.05.2022 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото решение за сведение и изпълнение по изп. дело № 20198440401731 на ЧСИ С.Я., с рег. № 844, с район на действие Софийски градски съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____